



Št.: 350-0005/2014-34
Datum: 30.3.2015

ZADEVA: STALIŠČA DO PRIPOMB NA DOPOLNJEN OSNUTEK OBČINSKEGA PROSTORSKEGA NAČRTA (OPN) OBČINE TRŽIČ S STROKOVNIMI PODLAGAMI IN NA OKOLJSKO POROČILO

PRIPOMBE PREJETE V ČASU JAVNE RAZGRNITVE OPN

PRIPOMBA ŠT. 1

PRIPOMBA: Predlaga se sprememba stavbnega dela zemljišča parc. št. 370/23 k.o. Zvirče v kmetijsko zemljišče.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Namembnost zemljišča parc. št. 370/23 k.o. Zvirče se v celoti spremeni v kmetijsko.

PRIPOMBA ŠT. 2

PRIPOMBA: Predlaga se sprememba stavbnega zemljišča parc. št. 498/4 k.o. Žiganja vas v kmetijsko zemljišče.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Del parcele št. 498/4 k.o. Žiganja vas se vrne v kmetijske površine, namembnost ožjega dela parcele znotraj naselja pa ostaja stavbno zemljišče.

PRIPOMBA ŠT. 3

PRIPOMBA: Predlaga se sprememba kmetijskega zemljišča parc. št. 342/6 k.o. Senično v stavbno zemljišče, za gradnjo enostanovanjskega objekta.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Posegi na najboljše kmetijska zemljišča (K1) niso sprejemljivi. Širitev naselja z obcestno pozidavo v zelenem pasu med naselji ni sprejemljiva. S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe.

PRIPOMBA ŠT. 4

PRIPOMBA: Predlaga se sprememba kmetijskih zemljišč parc. št. 363/1, 363/8, 363/7, 351/1, 362/1, 361/1, 358/1 vse k.o. Žiganja vas v stavbna zemljišče. V kolikor to ni možno z OPN, naj se za to območje predlaga, da se za to območje opredeli urejanje z OPPN.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Naselju se lahko določijo površine za stanovanjsko širitev v primeru, da je opredeljeno kot urbano naselje, predvsem pa, če je ali ima potencial, da se razvije v središče določenega območja. Naselja na območjih, ki so pomembna za razvoj turističnih dejavnosti, lahko poselitveno območje povečajo na osnovi razvojnega programa. Širitev naselij je dopustna, če je skladna s temeljnimi cilji urejanja prostora, načeli usmerjanja poselitve, s programom opremljanja zemljišč in oceno ogroženosti zaradi naravnih ali drugih nesreč. Žiganja vas je vas. V podeželskih naseljih, vaseh in zaselkih je možna gradnja znotraj obstoječih gradbenih parcel zaradi izboljšanja pogojev za bivanje in opravljanje kmetijskih in dopolnilnih dejavnosti. Razvija

se jih predvsem s ponovno ali dopolnilno gradnjo v sklopu obstoječih gradbenih parcel ali, če ni drugih možnosti, ob njihovem robu. Prednost se daje prenovi in sanaciji, ki sta usmerjeni v modernizacijo kmetijstva in ustvarjanje pogojev za razvoj dopolnilnih dejavnosti.

Posegi na najboljša kmetijska zemljišča (K1) niso sprejemljivi. S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih neekmetijske rabe. Del zemljišč se nahaja v območju Natura 2000 in del zemljišč pa je znotraj poplavnega območja. V naselju Žiganja vas se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča in neposeljeni objekti, zato širitev naselja ni možna.

PRIPOMBA ŠT. 5

PRIPOMBA: Osnutek OPN zemljiščema parc. št. 23/12 in 23/2 k.o. Senično spreminja namensko rabo iz stavbnih zemljišč v kmetijska zemljišča. Ker s strani lastnikov ni bila podana pobuda za takšno spremembo in ker se meni, da sta predmetni zemljišči primerni za gradnjo, se predlaga, da zemljišči parc. št. 23/12 in 23/2 k.o. Senično ostaneta v območju stavbnih zemljišč.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Celotna izvzeta površina (pobuda št. 2070) se vrne v stavbno zemljišče skladno s sedaj veljavnim prostorskim aktom.

PRIPOMBA ŠT. 6

PRIPOMBA: Zemljišče parc. št. 630/120 k.o. Lom pod Storžičem je opredeljeno le kot G in K1. Pobuda je bila, da se opredeli tudi namenska raba, ki dopušča postavitev pastirskega stanu za potrebe kmetije, izključno za bivanje pastirja v času izvajanja paše živine na planini.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Na parceli št. 630/120 k.o. Lom pod Storžičem je mogoča postavitev pastirskega stanu za potrebe kmetije. Pri gradnji se mora upoštevati avtohtoni vzorec pastirskega stanu značilnega za planino Javornik.

PRIPOMBA ŠT. 7

PRIPOMBA: Parcela 297/6 k.o. Lom pod Storžičem je bila l. 2012 kupljena kot stavbno zemljišče (8S1 OPPN), v OPN je označena kot K1. Ker potrebujem stavbno zemljišče za širitev dopolnilne dejavnosti na kmetiji, predlagam, da zemljišče ostane stavbno.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 8

PRIPOMBA: 1. Katalog urbane opreme je brez oblikovalskega idejnega jedra, malo po starem, malo moderno malo iz trgovskih katalogov.

2. Zelene, predvsem kmetijske površine so premalo zaščitene glede gradnje na njih.

3. Pri razlagi kolenčnega zidu prihaja do zlorab tako glede določitve v zakonodaji kot glede samovoljne razlage uradnic na UE, strokovnih prirejevalcev za UE in arhitektov. Kavčičeva je nekdanja na UE zahtevala (slikica)! Predlagam, da se pojem kolenčnega zidu povsem opusti ali pa bolj jasno napiše in nariše kaj to je. Po DIN je to do vrha strehe (slikica)!

4. Sramota tudi, da se OT bolj ne zavzame pri enotnosti glede razumevanja pravil »črne« strukture, nekaj se ruši (pl. Javornik) nekaj ne.

Stališče:

Pripomba št. 1: Cilj priprave Kataloga oprema javnega prostora je ureditev oblikovanja javnega prostora, ki ustvarja ubrano celovitost in upošteva tudi obstoječe razmere, kot tudi funkcionalne, družbenoekonomske, okoljske, kulturne, kompozicijske in estetske zahteve. Glede na to je oblikovanje opreme javnega prostora razdeljeno na tri območja urejanja: staro mestno jedro, stanovanjske soseske (Bistrica pri Tržiču, Ravne, Cankarjeva cesta) in vaška središča.

Pripomba št. 2: Varstvo kmetijskih zemljišč in njihovo upravljanje določa Zakon o kmetijskih zemljiščih (Ur. l. RS, št. 71/11 – UBS, 58/12) - ZKZ. Lokalna skupnost mora pri pripravi osnutka prostorskega akta upoštevati podatke iz strokovne podlage in ob upoštevanju načel zakona, ki ureja prostorsko načrtovanje, načrtovati najprej na zemljiščih nekmetijske namenske rabe. Če to ni mogoče, pa je treba, ob upoštevanju predloga območij trajno varovanih in ostalih kmetijskih zemljišč, najprej načrtovati na območju predloga ostalih kmetijskih zemljišč ter šele nato na območju predloga trajno varovanih kmetijskih zemljišč, pri tem pa se na teh območjih najprej načrtuje na kmetijskih zemljiščih nižjih bonitet. 3.č člen ZKZ določa, da se v prostorskih aktih na območjih trajno varovanih kmetijskih zemljišč brez spremembe namenske rabe kmetijskih zemljišč – K1, lahko načrtujejo:

- agrarne operacije in vodni zadrževalniki za potrebe namakanja kmetijskih zemljišč;
- naslednji pomožni kmetijski objekti: rastlinjaki, poljske poti, ograje za pašo živine, obore za rejo divjadi, ograje in opore za trajne nasade in opore za mreže proti toči;
- omrežja naslednje gospodarske javne infrastrukture: cevovodi za pitno in odpadno vodo s pripadajočimi objekti, elektroenergetski vodi s pripadajočimi objekti, komunikacijski vodi, naftovodi, plinovodi, vročevodi in priključki nanje;
- posegi za začasne ureditve za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;
- začasni objekti;
- rekonstrukcije lokalnih cest.

V prostorskih aktih se na območjih ostalih kmetijskih zemljišč – K2, brez spremembe kmetijske namenske rabe lahko načrtujejo:

- agrarne operacije in vodni zadrževalniki za potrebe namakanja kmetijskih zemljišč;
- vsi pomožni kmetijski objekti;
- omrežja naslednje gospodarske javne infrastrukture: cevovodi za pitno in odpadno vodo s pripadajočimi objekti, elektroenergetski vodi s pripadajočimi objekti, komunikacijski vodi, naftovodi, plinovodi, vročevodi in priključki nanje;
- posegi za začasne ureditve za potrebe obrambe in varstva pred naravnimi in drugimi nesrečami;
- začasni objekti;
- rekonstrukcije lokalnih cest.

Pomožni kmetijski objekti se lahko uporabljajo le v kmetijske namene.

Minister, pristojen za kmetijstvo, v soglasju z ministrom, pristojnim za prostor, podrobneje določi vrste pomožnih kmetijskih objektov in začasnih objektov ter njihovo največjo velikost.

Pripomba št. 3: Kolenčni zid se opredeli in doda k izrazom in pojmom iz 4. Člena OPN: Kolenčni zid je zid, ki se meri od zgornjega roba horizontalne konstrukcije do zgornjega roba zidu vključno z horizontalno vezjo.

Pripomba št. 4: Izvajanje nadzora in ukrepov pri nelegalnih (črnih) gradnjah je v državni pristojnosti in ne v pristojnosti lokalne skupnosti.

PRIPOMBA ŠT. 9

PRIPOMBA: Na parceli 266/1 k.o. Lom pod Storžičem sta obstoječa garaža in kozolec, del garaže je na parceli 266/2 k.o. Lom pod Storžičem. V OPN sta zemljišči opredeljeni kot K1. Predlagam, da se to spremeni in izpiše iz območja K1 in spremeni v območje za gradnjo stavb.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Obe parceli se nahajata v poplavnem območju vodotoka Lomščice, zato širitev stavbnih zemljišč ni dovoljena. Garaža na parceli 266/2 k.o. Lom pod Storžičem se nahaja znotraj stavbnih zemljišč, kozolec na parc. 266/1 k.o. Lom pod Storžičem pa lahko stoji na kmetijskem zemljišču.

PRIPOMBA ŠT. 10

PRIPOMBA: Ugovor na nepravilno vrisano stavbno zemljišče na parc. 180 k.o. Senično. Podal sem pobudo za spremembo namembnosti iz kmetijske v stavbno rabo, za kar sem v februarju 2014 na OT priložil tudi Elaborat geotehničnih raziskav na južnem delu zemljišča parc. št. 180 k.o. Senično. V OPN pa je napačno vrisano novo območje stavbnih zemljišč, namesto na jugu parc. 180 k.o. Senično, na njenem SZ delu. Prosim za popravek pomote in vris stavbnega zemljišča na J 180 k.o. Senično.

Stališče: Pobuda se upošteva.

Območje stavbnega zemljišča se opredeli na skrajnem JZ robu parcele št. 180 k.o. Senično, na območju za katerega je bilo pridobljeno geomehansko poročilo, iz katerega je razvidno da je gradnja na tem delu parcele možna.

PRIPOMBA ŠT. 11

PRIPOMBA: Parc 404 k.o. Križe je bila dodeljena napačna namenska raba. Moja pobuda je bila, da se na zemljišču opredeli stavbno zemljišče za gradnjo stanovanjske hiše, v OPN pa je to območje opredeljeno kot BT. Predlagam, da se navedeni parceli dodeli namenska raba SS.

Stališče: Pripomba se upošteva.

V PPIP se za EUP RET 09 dopolnijo pogoji: V območju te EUP je dopustna gradnja stanovanjskih ali stanovanjsko poslovnih objektov.

PRIPOMBA ŠT. 12

PRIPOMBA:

1. Opredelitev dosedanje namenske rabe na planinah v OT, naj se ohrani tudi v OPN, saj le kmetijska raba omogoča nemoteno oblikovanje blokov soležnih kmetijskih GERKov različne rabe (1320, 1500). Živini bo omogočeno prosto gibanje po celi planini in umikanje pred poletno vročino in neurji v zavetje gozdnega drevja. Zato je predlagana sprememba dela planinskih zemljišč v gozd, kjer je paša po zakonu prepovedana, za 14 tržiških planin absolutno nesprejemljiva in za razvoj kmetijstva in turizma dolgoročno škodljiva odločitev.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

V območjih planin se z OPN-jem namenska raba gozdnih površin zmanjšuje in povečuje kmetijske površine. Namenska raba med gozdnimi in kmetijskimi zemljišči je usklajena z nosilcem urejanja prostora s področja za kmetijstvo in gozdarstvo. Pri usklajevanju namenske rabe so bili upoštevani veljavni GERK-i. Na usklajeni osnutek odloka OPN pa je nosilec urejanja prostora s področja za gozdarstvo (Zavod za gozdove Slovenije), podal dodatne smernice za usklajitev namenske rabe med gozdnimi in kmetijskimi zemljišči na planini Javornik.

2. V 9. čl Odloka je opredeljeno omrežje naselij z vlogo in funkcijo. Ne strinjamo se, da je 15 podeželskih naselij (Breg ob Bistrici, Čadovlje pri Trziču, Hudi graben, Paloviče, Visoče, Zvirče, Žiganja vas, Brdo, Hudo, Hušica, Novake, Popovo, Sp. in Zg. Veterno, Vadiče, Potarje) opredeljenih kot naselja brez funkcij. Poleg stanovanjske imajo vsaj še kmetijsko in turistično funkcijo.

Stališče: Pripomba se ne upošteva

Iz Odloka o strategiji razvoja Slovenije izhaja, da se za skladen prostorski razvoj Slovenije spodbuja razvoj policentričnega urbanega sistema, ki ga na državni ravni tvori dvostopenjsko strukturirano omrežje središč nacionalnega in regionalnega pomena, na katerega se s primerno delitvijo funkcij in medsebojnimi prometnimi povezavami navezuje omrežje drugih središč.

Na lokalni ravni se lahko določi največ tristopenjsko omrežje središč z vlogo in funkcijo naselij:

- središča medobčinskega pomena, kjer so zagotovljene dejavnosti socialnega varstva, nižje in srednješolsko izobraževanje ter sodstvo,
- pomembnejša lokalna središča, kjer je minimalno število prebivalcev 5000 in je zagotovljeno primarno zdravniško in socialno oskrbo ter možnosti za športno in kulturno dejavnost,
- lokalna središča, kjer so zagotovljene možnosti za vsakodnevno oskrbo, osnovno izobraževanje, informacije (PTT) in druženje.

V kolikor naselja ne izpolnjujejo kriterijev, torej v naselju ni zagotovljenih teh dejavnosti, se jih uvrsti v naselja brez funkcije.

3. V 10., 11. in 45. členu Odloka so podane usmeritve razvoja naselij. Predlagamo, da območje BPT ostane opredeljeno kot območje za industrijsko obrtno dejavnost, in ne CU.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Gre za lokacijo bivše tovarne BPT, ki jo zasedajo pretežno prazni industrijski objekti in predstavlja degradirano območje na robu varovanega mestnega jedra Trzič. Zaradi prenove in oživitve območja je potrebno dopustiti poleg obrtne in proizvodne tudi druge namembnosti. Območje je primerno tako za oživitev obrtnih in proizvodnih dejavnosti kot za umeščanje novih funkcij in širjenje obstoječih funkcij, ki so nujne za delovanje in okrepitev občinskega središča. Tako se bo to degradirano območje lahko saniralo, da se bodo združevala območja za

družbene dejavnosti, obrtne dejavnosti, turizem, izobraževanje, stanovanja, rekreacijo in parkovne površine.

4. V poglavju 4 – usmeritve za razvoj v krajini, so v 32. členu opredeljena območja za kmetijstvo. Predlaga se, da se doda 9. točka: »Kmetije, ki aktivno kmetujejo oziroma opravljajo dopolnilne dejavnosti na kmetiji in je njihovo funkcionalno stavbno zemljišče manjše od 2500 m² naj se na njihovo pobudo poveča do normativa 2500 m². Če je iz narave dejavnosti kmetije potrebna večja površina, je ta mogoča na osnovi pozitivnega mnenja kmetijske svetovalne službe. Če zaradi lege kmetije v strnjem vaškem jedru povečanje ni mogoče, se dodatno funkcionalno stavbno zemljišče lahko umesti na rob njihove parcele izven vaškega jedra.«

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Kmetije lahko povečujejo stavbno zemljišče (gre za spremembo namembnosti zemljišča) le po postopku priprave prostorskega akta predpisanem v ZPNačrt-u.

5. V podpoglavju 3.2 PIP za posamezna območja namenske rabe so v 93. členu Odloka opredeljena območja planin. Predlaga se, da se v 2. točki za besedo *upravnimi dovoljenji* doda *ali uporabnimi dovoljenji na osnovi zakona* (za objekte zgrajene pred l. 1967). V 5. točki naj se besedilo *Agromelioracije niso dopustne*, za vejico doda *razen izgradnje nujno potrebnih gospodarskih poti za vzdrževanje planin do širine 3 metrov, ki so načelno zatravljene*.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Uporabno dovoljenje je upravno dovoljenje.

Na podlagi 87. člena OPN so na K1 in K2 dopustne gradnje poljskih poti. Na podlagi 93 člena OPN je v območju planin dopustna gradnja in postavljanje objektov izključno za potrebe funkcije planine.

6. V okoljskem poročilu je za posamezne planine navedeno, da gostinska in turistična dejavnost ni sprejemljiva. Diskriminacija med planinskim društvom in kmetijami, ki aktivno kmetujejo v Tržiču ni mogoča, zato naj to določbo izdelovalec poročila Lutra črta.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Okoljsko poročilo je presojal OPN z vidika okoljskih elementov, še posebej narave. Podana je bila strokovna ocena stanja in prepoznane ogroženosti okolja z vidika predvidene namenske rabe. Planine imajo primarno funkcijo kmetijsko in gozdarsko, razvoj turizma pa dolgoročno ogroža predvsem rastlinstvo in živalstvo, pa tudi druge elemente okolja. Povečan obisk planin pomeni dodaten pritisk na vodne vire (so komunalne neurejene – odpadne vode, odpadki...) in povečan motoriziran promet, kar se že sedaj kaže na vseh planinah v občini, saj se večina obiskovalcev pripelje do planine.

PRIPOMBA ŠT. 13

PRIPOMBA: Pobuda za spremembo namembnosti parc. 367 k.o. Zvirče v stavbna zemljišča ni bila ugodno rešena. Prosim za ugodno rešitev zavrnjene vloge.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Gradnja na tej parceli ni mogoča zaradi naravnih omejitev (velik naklon, vodotok, erozijsko območje).

PRIPOMBA ŠT. 14

PRIPOMBA: V seznamu kulturne dediščine manjka navedba *dvojni kamniti most v Žiganji vasi EŠD 29997 parc. 633 in 634 k.o. Žiganja vas*. Naj se vnese.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Seznam kulturne dediščine se dopolni z: *dvojni kamniti most v Žiganji vasi EŠD 29997 parc. 633 in 634 k.o. Žiganja vas*.

PRIPOMBA ŠT. 15

PRIPOMBA: Pod pobudo št. 267 (parc. št. 201/2, 202/1, 1215 k.o. Bistrica) sem zaprosil za spremembo zemljišča v stavbno za namen gradnje stanovanjske hiše z družinsko delavnico. Iz razgrnitve je razvidno, da je dopustna industrijska gradnja (IG), kar pa ne želim. Stavbno

zemljišče želim za pozidavo s stanovanjskimi hišami, morda na J delu stanovanjsko hišo skupaj z družinsko delavnico. Stanovanjske hiše so prioriteta ne industrija.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Pobuda in pripomba se na upoštevat, ker sta v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč, ker gre za stanovanjsko in drugo gradnjo na najboljših kmetijskih zemljiščih (K1). S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe. V naselju Bistrica se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča in neposeljeni objekti, zato širitev naselja ni možna.

PRIPOMBA ŠT. 16

PRIPOMBA: Prosimo, da zemljišče pod stavbo št 852 na parceli 651 k.o. Bistrica postane stavbno zemljišče.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

V grafičnem delu OPN se opredeli stavbno zemljišče okrog obstoječega stanovanjskega objekta v obsegu funkcionalnega zemljišča tega objekta.

PRIPOMBA ŠT. 17

PRIPOMBA: Predlagam, da se površina stavbnega zemljišča parcele 352 k.o. Lom pod Storžičem poveča na cca 800 m². Pobuda za spremembo iz kmetijskega v stavbno zemljišče parcele 325 k.o. Lom pod Storžičem ni bila ugodno rešena, vendar je še vedno želja za to.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Posegi na najboljša kmetijska zemljišča (K1) niso sprejemljivi. S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe. Zemljišče parc. št. 352 k.o. Lom pod Storžičem se nahaja v poplavnem območju srednje nevarnosti. V naselju Grahovše se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča, zato širitev naselja ni možna. Pobuda za spremembo namembnosti parc. št. 325 k.o. Lom pod Storžičem je bila ugodno rešena. Cca 800 m² zemljiške parcele je namenjeno za gradnjo objekta.

PRIPOMBA ŠT. 18

PRIPOMBA:

1. Kot solastnica parcele 370 k.o. Lom pod Storžičem ne dovoljujem nobene spremembe namembnosti, dokler ne bo parcela razparcelirana in razdeljena med solastnike.
2. Zakaj parceli 394/20 in 394/34 k.o. Lom pod Storžičem nista vključeni v SK, ampak sta opredeljeni kot A – razpršena gradnja.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Namenska raba na parc. št. 370 k.o. Lom pod Storžičem se ne spreminja. Parceli 394/20 in 394/34 k.o. Lom pod Storžičem se v OPN vključita v območje enote urejanja LOM 04, namenska raba – SK.

PRIPOMBA ŠT. 19

PRIPOMBA:

1. V katastru hudournikov je izpuščen hudournik, ki nanaša naplavine na kmetijska zemljišča (parc. 309, 311, 312, 308, 261 k.o. Lom pod Storžičem), predlagam, da se vnese v kataster.
2. Strojnica MHE stoji na 309/4 k.o. Lom pod Storžičem, cevovod pa teče po parcelah 261/10, 309/1, 309/2, 309/3 in 309/4. V OPN je vpisana samo parcela 309/1 k.o. Lom pod Storžičem (pobuda št. 59).

Stališče: Pripombi se upoštevat.

Pripomba št. 1 bo upoštevana pri novelaciji Katastra hudournikov.

Pripomba št. 2: : Grafični prikazi izvedbenega dela občinskega prostorskega načrta obsegajo prikaze območij enot urejanja prostora in prikaze javne gospodarske infrastrukture. Zasebno infrastrukturno omrežje in naprave bo občina vključila v prikaz javne GJI pod rubriko »Naprave in omrežje malih hidro elektrarn MHC« z lokacijo strojnice in potekom cevovoda od zajetja do

izpusta. Strojnica predmetne MHE se nahaja znotraj obstoječih poselitvenih površinah, zato je se ne opredli posebna namenska raba- energetska infrastruktura.

PRIPOMBA ŠT. 20

PRIPOMBA: V obstoječih prostorskih aktih sta bili parceli 19/1 in 19/2 k.o. Senično opredeljeni kot stavbni zemljišči (kot taki se tudi prodajata pri nepremičninski agenciji). V OPN pa sta opredeljeni kot kmetijski zemljišči, čeprav sta na robu vasi. Nasprotujem spremembi in želim, da v OPN ostaneta kot stavbni zemljišči.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 21

PRIPOMBA: V obstoječih aktih je parcela 282/5 k.o. Kovor stavbno zemljišče, območje za industrijo. Res smo dali pobudo, za izvzem iz tega območja (sprememba v kmetijsko), sedaj pa so se družinski pogoji spremenili in želeli bi, da se zemljišče opredeli za gradnjo ene stanovanjske hiše.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Parcela 282/5 k.o. Kovor se opredeli kot območje razpršene poselitve – A.

PRIPOMBA ŠT. 22

PRIPOMBA: V kolikor se z lastniki zemljišč OT ne bo dogovorila oziroma sklenila zavezujočega posla za odkup zemljišč oziroma, da OT odkupi zemljišča pred sprejetjem OPN, se kot lastnik zemljišča 281/38 in 281/52 k.o. Križe ne strinjam s spremembo namembnosti iz kmetijske v stavbno rabo (za izgradnjo nogometnega zemljišča v Križah).

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Lastnik parcel je podal pobudo za spremembo namembnosti zemljišč iz kmetijskih v stavbna zemljišča. Občina je na podlagi analize predvidenih lokacij za izgradnjo nogometnega igrišča (Bistrica in Križe), na tem območju predvidela zemljišča za ta namen. V postopku priprave OPN – javna razgrnitev dopolnjenega osnutka OPN, je bil izkazan javni interes, saj nihče od občanov ni bil proti načrtovani rabi na predmetnih parcelah.

PRIPOMBA ŠT. 23

PRIPOMBA: Dana je bila pobuda, da se parcelam 568/1, 568/10, 570/12 in 570/14 spremeni namembnost iz kmetijskega v stavbno zemljišče za gradnjo stanovanjskega objekta za lastne potrebe. Ostale parcele (proti S do parcele 569/8 k.o. Žiganja vas) naj ostanejo kmetijska zemljišča, čeprav je bila prvotna pobuda za vsa zemljišča.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Pobuda in pripomba se na upoštevata, ker sta v nasprotju s predpisi in usmeritvami za širjenje poselitve in varstvo kmetijskih zemljišč, ker gre za stanovanjsko in drugo gradnjo na najboljših kmetijskih zemljiščih (K1). S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe.

Zemljišča se nahajajo v znotraj poplavnega območja. Širitev naselja na poplavne površine ni dovoljena. V naselju Sebenje se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča in neposeljeni objekti, zato širitev naselja ni možna.

PRIPOMBA ŠT. 24

PRIPOMBA:

1. Parcelo 458/3 k.o. Tržič izvzeti iz območja IG in jo v velikosti 922 m² spremeniti v S, 80 m² naj ostane v IG (na parceli zgrajena stanovanjska hiša z gradbenim dovoljenjem).
 2. Parceli 458/7 in 458/10 k.o. Tržič spremeniti v IG. Na 458/7 k.o. Tržič že pridobljena gradbena dovoljenja (pripisan seznam k pripombi).
 3. Parcele 458/12 k.o. Tržič, 689/1 in 1004 k.o. Podljubelj delno spremeniti v IG
- Zaradi že zgrajenih poslovnih in proizvodnih objektov želimo območje IG povečati, da bomo lahko legalizirali še ostale obstoječe objekte, kar je nujno za nemoteno proizvodnjo. S

predlaganimi spremembami bi nastala nova stavbna zemljišča skupne velikosti 6.028 m² (razvidno iz prilog)

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Parcele se opredelijo kot območje proizvodnih dejavnosti – IG.

Obstoječa stanovanjska hiša zgrajena z gradbenim dovoljenjem se lahko nahaja znotraj območja proizvodnih dejavnosti. Za obstoječe objekte so v območju IG dopustna vzdrževalna dela, rekonstrukcije, dozidave, nadzidave, ponovne gradnje objektov in odstranitve objektov.

PRIPOMBA ŠT. 25

PRIPOMBA: Uskladi naj se namenska raba z dejansko rabo za skakalni center v Sebenjah, saj del obstoječih skakalnih objektov zapade v G in ne v BC, kot bi bilo pravilno (na V in JV strani).

Stališče: Pripomba se upošteva.

Del skakalnice je zgrajen na zemljiščih izven opredeljenega območja. Lastnika zemljišč se s spremembo namenske rabe, kjer stojijo skakalnice strinjata, zato se ta del priključi območju skakalnic - BC.

PRIPOMBA ŠT. 26

PRIPOMBA: Parcela 299 k.o. Lom naj ostane stavbno zemljišče, kakršno sem tudi kupil. Na njej bi za potrebe kmetije zgradil lopo ali manjši objekt za potrebe turizma.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 27

PRIPOMBA: V tekstualnem delu OPN naj se za potrebe izgradnje nogometnega igrišča v Križah pripiše, da je možno brez priprave OPPN urediti površino nogometnega igrišča (naravna trava) v velikosti 105 x 68 m – izravnava zemljišča z ureditvijo igralne površine in postavitve ograje (visoka lovilna ograja) okrog igrišča (velikost ograjenega dela 112 x 76 m). Orientacija igrišča predvidena v smeri vzhod – zahod. Parkirišča zagotovljena na obstoječih parkirnih mestih v neposredni bližini. Za drugo fazo ureditve (izgradnja tribun, slačilnic, dodatnih parkirišč) pa bi se izvedel postopek OPPN.

Stališče: Pripomba se upošteva.

V tekstualnem delu odloka se podrobno opredelijo posegi, ki so dopustni pred pripravo OPPN-ja:

- ureditev nogometnega igrišča v travnati izvedbi v velikosti 105 X 68 m;
- postavitve varovalne ograje višine 2,20 m;
- sanitarije in slačilnice se zagotovijo v prostorih šole;
- parkirne površine se zagotavljajo na obstoječih parkiriščih v neposredni okolici.

PRIPOMBA ŠT. 28

PRIPOMBA: Predlagam, da se na parceli 733/1 k.o. Križe, ob stanovanjski hiši (stoji na parceli 734/1 k.o. Križe) poveča stavbno zemljišče za dodatni 5-metrski pas okoli obstoječe stanovanjske hiše. Stavbno zemljišče okoli stanovanjskega objekta potrebujemo za energetska sanacijo objekta, postavitve MČN ter sanacijo zajetja za deževnico. Na tem delu parcele že poteka elektro vod (služnost vknjižena tudi v ZK).

Stališče: Pripomba se upošteva.

Severni rob parcele se prestavi za 4.00 m.

PRIPOMBA ŠT. 29

PRIPOMBA: Pobudo za spremembo namembnosti parcele 546/4 k.o. Tržič v stavbno zemljišče umikam, ker ne potrebujem več novega stavbnega zemljišča.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Namembnost zemljišča se ne spremeni in ostaja kmetijsko zemljišče.

PRIPOMBA ŠT. 30

PRIPOMBA: Kot lastnik parcel 323/1, 319, 320, 321, 322, 323/5, 323/6, 323/7, 323/8, 257, 258 k.o. Lom pod Storžičem se s predlagano spremembo namembnosti iz kmetijske rabe v rabo za turistične namene ne strinjam, ker turizem ne sodi v sklop mojih kmetijsko-gospodarskih dejavnosti. Želim, da namembnost mojih zemljišč ostane takšna kot do sedaj.

Stališče: Pripomba se upošteva.

V dopoljenem osnutku OPN-ja se spreminja zgolj namenska raba dela parcele 323/1 k.o. Lom pod Storžičem, na katerem je bila predvidena postavitev gostinskega objekta za potrebe smučišča, in sicer iz kmetijskega zemljišča (K1) v površine za turizem (BT). Vsa ostala zemljišča po namenski rabi ostajajo gozd oziroma kmetijska zemljišča. Ker umikate pobudo za izvedbo smučišča v Lomu, se namembnost dela zemljišča parc. št. 323/1 k.o. Lom pod Storžičem ne bo spremenila. Območje predvidenega smučišča se ukine.

PRIPOMBA ŠT. 31

PRIPOMBA: Predlagam, da vse parcele, ki so bile do danes kupljene kot zazidljive, z namenom graditi ali prodati naprej, tudi z novim OPN ostanejo zazidljive, sicer se lastnikom dela poslovna škoda (preplačana parcela, plačan davek za nakup, nezmožnost graditi, čeprav so nekje že na pol poti do pridobitve gradbenega dovoljenja ipd).

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Na zemljiščih, ki niso primerna za gradnjo zaradi naravnih omejitev (varovanja, poplavna območja, velik naklon, plazovitost, ipd.), gradnja objektov ni možna, zato so bile posamezne parcele izločene iz območja stavbnih zemljišč.

PRIPOMBA ŠT. 32

PRIPOMBA: Iz OPN je razvidno, da se parcela 302 k.o. Lom pod Storžičem spreminja iz stavbnega v kmetijsko zemljišče. Parcelo sem delno podedovala, delno dokupila kot stavbno zemljišče. Tudi sosednje parcele (301, 299, 297/6, 300 k.o. Lom pod Storžičem) so izločene iz stavbnih zemljišč, lastniki pa so podali pripombe na to. Parcele so v gruči, mimo poteka občinska pot, voda in elektrika sta cca. 200 m stran, tako, da so izpolnjeni pogoji za gradnjo. Predlagam, da moja parcela ostane stavbno zemljišče.

Pripis z dne 20.11.2014: Glede na razlago na javni obravnavi in po pogovoru s sosedji mejaši, se strinjam tudi, da se območje moje parcele opredeli tako, da je na njem možno zgraditi manjši objekt za namen turizma.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 33

PRIPOMBA: V OPN so naše parcele 397/3, 397/4, 394/2, 396 k.o. Križe opredeljene kot kmetijska zemljišča. V letu 2006 (priloga lokacijska informacija) sta parcela 397/4 in del 397/3 k.o. Križe opredeljeni kot stavbni zemljišči. OPN naj se popravi tako, da bo stanje enako stanju iz leta 2006.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Parceli se vrne v območje stavbnih zemljišč.

PRIPOMBA ŠT. 34

PRIPOMBA: Kot lastnica parcele 97/6 k.o. Senično nasprotujem spremembi namembnosti iz kmetijskega v stavbna zemljišča za parcele, ki se nahajajo S od moje parcele (92/1, 92/2, 92/3, 92/4 k.o. Senično). Razlogi za nasprotovanje: cesta do teh parcel ni predvidena za vožnjo težkih motornih vozil, financirala sem jo sama, poteka pa po privatnih zemljiščih, ni kategorizirana. Parcele niso komunalno opremljene, taka gradnja bi predstavljala razpršeno gradnjo, kar bi degradiralo naselje, kmetijska zemljišča naj ohranijo to funkcijo, nova lastnika naj gradita na že stavbenem zemljišču (89/1 k.o. Senično), tudi lastnika 95/3 in 95/4 k.o. Senično nasprotujeta povečanju obremenitve ceste, 92/1, 92/2, 92/3, 92/4 k.o. Senično nimajo urejene služnosti poti, nasprotujem tudi da se stavbno zemljišče iz 89/1 prenese na 92/4 in 92/3 k.o. Senično. V kolikor se bo sprememba naredila, zahtevam, da se med pogoje za gradnjo določi obveznost izgradnje primerne dostopne ceste. Cesta naj se kvalitetno dogradi in opredeli kot kategorizira, uredi naj se tudi obračališče za komunalna vozila in prostor za zimsko službo, na parceli 94/10 k.o. Senično naj se zgradi oporni zid.

Stališče: Pripomba je bila dne 15.1.2015 umaknjena.

PRIPOMBA ŠT. 35

PRIPOMBA: Do sedaj so bile parcele 292, 293, 294 k.o. Lom pod Storžičem stavbna zemljišča, v OPN pa so izločene iz stavbnih zemljišč. Če ta zemljišča ne morejo biti stavbna predlagam, da se del parcele 294 k.o. Lom pod Storžičem na južni strani ohrani kot stavbno zemljišče.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 36

PRIPOMBA: V OPN (za EUP GZD 01 in GZD 05) predlagane spremembe (parcele 751, 748, 749, 764, 768, 757/1, del 720, del 755, del 745, del 733/1, del 747, del 766, del 761/1, del 770, del 744, del 743/2, del 861, del 742) so nesmotrne, neracionalne, nerealne, neizvedljive in neskladne z dejanskim stanjem, naravnemu okolju škodljive, kršijo človekove pravice posegajo v pravice lastnikov sosednjih zemljišč in so prikrojene koristim posameznikov:

1. V OPN parcela 742 k.o. Križe nima vrisanega enostavnega objekta – drvarnice in zbiralnika pitne vode, na 721/4 k.o. Križe ni evidentiran kozolec, na istem zemljišču je brez soglasja lastnikov vnesen objekt, ki je črna gradnja in za katerega je zahtevano rušenje ali v naravi zagotovljeno premoženjsko pravico do enakovrednega pripojenega dela nepremičnine.
2. Nerealnost širitve stavbnih zemljišč, saj ni zagotovljene vodne infrastrukture, ki bi zagotavljala zadostno količino vode za že obstoječe objekte.
3. OPN zmanjšuje prostor za rekreacijo in turizem v EUP GZD 02, kar posredno zmanjšuje tudi cene nepremičnin v bližini.
4. Predviden cevovod preko 721/4 k.o. Križe je protipravni poseg v prostor na škodo lastnikov. Občina bi morala cevovod položiti v cesto (860 k.o. Križe), ki je v njeni lasti. OPN ukinja javno in zasebno prometno infrastrukturo in jo spreminja v površine razpršene poselitve tam, kjer poteka.
5. Koruptivna ravnanja pri ustvarjanju OPN, v zvezi z lastništvom in lastnikom, ki je leta 2004 brez gradbenega dovoljenja postavil stanovanjski objekt na eni izmed zgoraj navedenih parcel. Lastnik je član občinskega sveta in županove stranke.

Povečanje stavbnih zemljišč presega zmanjšanje te namembnosti na račun kmetijskih zemljišč, zato smatramo pripombe kot utemeljene in predlagamo, da Občinski svet ne sprejme OPN v delu, ki se nanaša na pripombe iz uvoda.

Stališče: Pripombe se ne upoštevajo, ker se ne nanašajo na vsebino OPN-ja.

V naselju Gozd se je spreminjala namenska raba zemljiščem zaradi:

- uskladitve z dejanskim stanjem (določitev ali zaokrožitev stavbnih zemljišč kmetijam),
- potrebe širitve kmetijskih gospodarstev (dopolnilne dejavnosti na kmetiji).

V vasi Gozd se maksimalno ohranjajo sadovnjaki in obdelovalne površine.

Vrisovanje (evidentiranje) objektov v kataster ni stvar OPN-ja, pač pa dolžnost lastnika objekta, da to naroči pri pristojni geodetski službi.

Občina Trzič ima predvideno novo vodovodno omrežje za naselje Gozd, ki bo omogočalo zadostno količino pitne vode. Vse nadaljnje pripombe niso predmet odloka OPN.

PRIPOMBA ŠT. 37

PRIPOMBA: Pobudi št. 350 v OPN ni bilo ugodeno, zato imam pripombi:

1. predlog je bil, da se parceli 119/1 in 120 k.o. Senično spremenita iz kmetijskega v stavbna zemljišča – območje zazidljivosti bi se smiselno zaključil in bi omogočal funkcionalno izrabo zemljišč za bivalni namen s spremljajočo dejavnostjo vzreje konj. Na delu, ki je bil predlog za spremembo sem želel postaviti pomožni manjši objekt za konje, kar na kmetijskem zemljišču ni dovoljeno. Prosim za ponovno preučitev pobude, saj ne posega bistveno v obstoječe stanje.

2. Enota EUP, ki jo OPN določa za južni del naselja Zg. Veterno ima vpisano namensko rabo SS. Takšna opredelitev ne omogoča spremljajoče dejavnosti vzreje konj, saj ne dovoljuje postavitve hlevov. Predlagam, da se celotno Zg. Veterno opredeli kot SK. Opredelitev SS v južnem delu namreč onemogoča razvoj dopolnilnih dejavnosti, kot tudi spremljajočih dejavnosti in turizma. Celotno Zg. Veterno naj se opredeli kot SK.

Zaradi obstoječega OPN je bil hlev zgrajen kot stanovanjski objekt in bi ga želel legalizirati.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Širitev naselja na najboljša kmetijska zemljišča (K1) ni sprejemljiva. S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe. Zemljišča se nahajajo v območju velike podvrženosti plazenju. V območju se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča, zato širitev naselja ni možna.

Pripomba se upošteva v delu, ki se nanaša na določitev podrobne namenske rabe iz SS v SK.

OPN v območju SS sicer dopušča primarne dejavnosti in turizem, vendar se tudi južnemu delu naselja lahko določi podrobna namenska raba SK, kot to velja za celotno Zgornje Vetrno.

PRIPOMBA ŠT. 38

PRIPOMBA: Na parceli 297/6 k.o. Lom pod Storžičem želim zgraditi manjši objekt za potrebe turizma na kmetiji in manjše skladišče za lesna goriva, zato želim, da je parcela opredeljena kot stavbna.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 39

PRIPOMBA: Del skakalnic v Sebenjah je očitno po pomoti opredeljen kot G. Skakalnice pa delno stojijo tudi na 417 k.o. Žiganja vas, zato prosim, da se območje popravi tako, da bo vrisano kot je dejansko tudi v naravi.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Del skakalnice je zgrajen na zemljiščih izven opredeljenega območja. Lastnika zemljišč se strinjata s spremembo namenske rabe, kjer stojijo skakalnice, zato se ta del priključi območju skakalnic - BC.

PRIPOMBA ŠT. 40

PRIPOMBA: Predlagam, da se parcela 302 k.o. Lom pod Storžičem nameni za potrebe turizma, da bo možno zgraditi manjši turistični objekt ali lopo. Gradilo naj bi se v karavanškem slogu, v skladu s tradicijo, prilagojeno sodobni turistični ponudbi. Dodatna razpoložljiva lokacija nam je kot registrirani (ekološki) turistični kmetiji pomembna.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega

prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 41

PRIPOMBA: Predlagam, da se parcela 302 k.o. Lom pod Storžičem nameni za potrebe turizma, da bo možno zgraditi manjši turistični objekt ali lopo.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 42

PRIPOMBA: Predlagamo, da se območje športnega objekta – skakalnic v Sebenjah v OPN opredeli/uredi kot je dejansko v naravi. Območje je v OPN zarisano premajhno glede na stanje v naravi – na delu parcel 417 in 419/1 k.o. Žiganja vas je dejansko tudi del objektov, ki spadajo v sklop tega območja. Priloga soglasje lastnika 419/1 k.o. Žiganja vas priloženo.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Del skakalnice je zgrajen na zemljiščih izven opredeljenega območja. Lastnika zemljišč se strinjata s spremembo namenske rabe, kjer stojijo skakalnice, zato se ta del priključi območju skakalnic - BC.

PRIPOMBA ŠT. 43

PRIPOMBA: Lastnika parcel 936/4, 936/3 in 926/2 k.o. Lom pod Storžičem predlagava izvzem stavbnih zemljišč na omenjenih parcelah, skladno s priloženo skico. Na predlaganih parcelah je nemogoče graditi, saj je teren bodisi nasut bodisi gre za strmino ali pa parcela leži v neposredni bližini vodotoka – gradnja tako ni možni niti ni smiselna.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 44

PRIPOMBA: Pobuda za spremembo iz K1 v stavbno je bila v predlogu OPN ugodno rešena, zanima pa me, ali je za novogradnjo res potrebno imeti 500 m² veliko gradbeno parcelo, stavbnih zemljišč namreč nimam toliko, sem pa lastnik sosednjih kmetijskih zemljišč. Ali bo to za novogradnjo zadostovalo pogojem iz OPN.

V kartografskem delu OPN je prišlo do očitne napake (pregled na internetu- PISO), saj je Z del parcel 607/11 in 608/17 k.o. Žiganja vas označen kot kmetijsko zemljišče. Prosim za popravek. Ali so v OPN navedene kakšne posebne zahteve glede dostopov?

Stališče: Pripomba se upošteva.

Parcela za gradnjo se poveča na 500 m².

Dovozi in priključki na lokalne ceste se urejajo z Odlokom o občinskih cestah.

PRIPOMBA ŠT. 45

PRIPOMBA: Predlagam povečanje območja stavbnih zemljišč na delu 334 in 335 k.o. Senično kot je razvidno iz priložene skice cca 25 m proti V. Razlog je potreba po izgradnji novega kmetijskega objekta za spravilo pridelkov (seno, suhe bale, sekanci).

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbne parcele kmetije se poveča za potrebe dopolnilne dejavnosti na kmetiji v velikosti cca 1000 m².

PRIPOMBA ŠT. 46

PRIPOMBA: V OPN je bil naš predlog za spremembo namembnosti v stavbna zemljišča za parcelo 86/4 k.o. Senično zavrnen (K1, hudournik). Ker smo tudi lastniki parcele 94/7 k.o. Senično (opredeljena kot stavbno zemljišče) predlagamo, da se zazidljivost iz parcele 94/7 prenese na 86/4 k.o. Senično, v velikosti, ki je potrebna za gradnjo ene manjše stanovanjske hiše. Gradnja na 94/7 k.o. Senično bi bila namreč povezana z bistveno večjimi stroški (strmo zemljišče – izgradnja podpornega zidu, posek dreves, težji dostop). Razlog za zavrnitev je bil tudi hudournik, kar pa dejansko to ni, saj gre za človeško speljan potoček, ki je bil narejen na željo zgornjega sosedu, ki ima ob hiši okrasno korito. V primeru naše gradnje si bo sosed uredil pretok potočka po svojem zemljišču. Dejansko pa je ta potoček speljan iz hudournika, ki pa sam v celoti zaobide obe parceli v njuni najnižji točki saj le-ta teče spodaj, pod hribom (priložene slike).

Stališče: Pripomba se upošteva.

Stavbno zemljišče na parc. št. 94/7 k.o. Senično se zaradi omejitev (hudournika) prenese na parc. št. 86/4 k.o. Senično v enaki velikosti 822 m².

PRIPOMBA ŠT. 47

PRIPOMBA: Parcela 359 k.o. Tržič je bila v letu 2003 pridobljena od Občine Tržič kot stavbno zemljišče (29 S8 – spada v območje kulturnega in zgodovinskega spomenika mesta Tržič), na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah prostorskih sestavin družbenega plana občine Tržič v letu 1999 je bila na njej predvidena MHC – 8 strojnica. Iz osnutka OPN pa je razvidno, da je 359 k.o. Tržič opredeljena kot ZV (območje zelenih površin), parcela pa je bila kupljena z razlogom izgradnje MHC, zato se kot lastnik ne moremo strinjati s predvideno namensko rabo.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Zemljišču se opredeli namenske rabe energetska infrastruktura - E.

PRIPOMBA ŠT. 48

PRIPOMBA:

1. Kako se v kartografskem delu OPN označuje infrastrukturo, obstoječo in predvideno in sicer za RTP, RP, transformatorske postaje in MHE. Nekje je namreč navedena označba pri infrastrukturi in pri namenski rabi, nekje samo pri infrastrukturi (primer MHE parc, 866 k.o. Podljubelj in 391 k.o. Tržič ter 235/1 k.o. Podljubelj in 599/14 k.o. Tržič in primer TP parcela 235/2 k.o. Podljubelj in 599/27 in /28 k.o. Tržič).
2. Zemljišče na koncu naselja Za jezom parcele 418/1, 418/4 in 418/5 k.o. Tržič naj se spremenijo iz kmetijskih v stavbna zemljišča.
3. Kakšna gradnja je predvidena na parcelah 441, 442, 443/1, 438, 439 k.o. Tržič (Cimper) in kakšne so ugotovitve glede plazenja tega območja.
4. Po katerih parcelah je predvidena pešpot ob vodotoku Tržiška Bistrica (pešpot mestno jedro – Bistrica pri Tržiču), ali zajema tudi kompleks BPT?
5. Območja vodne infrastrukture ne zajemajo varovalnih pasov ob vodotokih, kako je s tem?
6. Kako bo z obstoječimi dejavnostmi v ind. kompleksu BPT oz. njihovo morebitno širitvijo po sprejetju OPN?

Stališče:

Pripomba št. 1: Grafični prikazi infrastrukture izvedbenega dela OPN se določijo na podlagi Pravilnika o vsebini, obliki in načinu priprave občinskega prostorskega načrta ter pogojih za določitev območij sanacij razpršene gradnje in območij za razvoj in širitev naselij (Ur. l. RS, št. 99/07). V naseljih se infrastruktura označuje s prevladujočo rabo območja oziroma enoto urejanja prostora, npr. stanovanjske površine - S, osrednja območja centralnih dejavnosti - CU, izven območij naselij pa kot posebna namenska raba za posamezno infrastrukturo npr. območja prometnih površin – P, območja energetske infrastrukture - E.

Pripomba št. 2 se ne upošteva, ker predstavlja novo pobudo in vrača postopek sprejemanja OPN na začetek.

Pripomba št. 3: Na območju TRŽ 19 Cimper je predvidena gradnja stanovanjskih objektov, pod pogoji, ki izhajajo iz OPPN.

Strokovne podlage - Karte erozijskih, poplavnih, plazljivih in plazovitih območij, so bile javno razgrnjene in so na vpogled na Uradu za prostor.

Pripomba št. 4: Idejna zasnova pešpoti ob vodotoku Tržiška Bistrica še ni izdelana, tudi OPN jo opredeljuje le v strateškem delu in urbanističnem načrtu. Predviden je tudi potek skozi BPT, vendar bo točna lokacija razvidna šele iz konservatorskega načrta prenove.

Pripomba št. 5: Varovalni pasovi ob vodotokih se v kartografskem delu ne označujejo, ker objektno stanje vodotokov ni urejeno. Upoštevajo se določila 89. člena odloka OPN.

Pripomba št. 6: Območje je namenjeno centralnim dejavnostim znotraj katerih se ohranjajo tudi proizvodnje dejavnosti in skladišča.

Pred sprejetjem OPPN je na obstoječih parcelah dovoljeno:

- vzdrževalna dela in rekonstrukcije obstoječih objektov in naprav,
- na gradbenih parcelah objektov, določenih z upravnim dovoljenjem, ki niso predvideni za rušenje, so dopustni posegi skladni s tem odlokom,
- sprememba namembnosti obstoječih objektov skladno z namensko rabo območja,
- odstranitev obstoječih objektov in naprav,
- odstranitev objektov kulturne dediščine je dovoljena le s soglasjem pristojne službe za varstvo kulturne dediščine,
- gradnje, rekonstrukcije, vzdrževanja in odstranitve gospodarske javne infrastrukture ter drugih omrežij in objektov v javni rabi, ki niso v nasprotju z načrtovanimi gradnjami v OPPN,
- gradnja objektov in naprav za potrebe obrambe in zaščito ter varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami,
- raziskovalna dela za evidentiranje stanja in določitev varstvenih režimov.

PRIPOMBA ŠT. 49

PRIPOMBA: Kot solastnik parcele 297/1 k.o. Lom pod Storžičem ne dajem soglasja, da se del spremeni v stavbna zemljišča, ostaneta naj kmetijska oz. gozd. Kot solastnik parcele 289/1 k.o. Lom pod Storžičem tudi ne dajem soglasja, da se ji spreminja namembnost.

Pripombo dajem oziroma nasprotujem tudi širitvam stavbnih zemljišč v Slaparski vasi, za katere so drugi lastniki dali pobude.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

Pripomba v zvezi s širitvijo stavbnih zemljišč v Slaparski vasi se ne upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 50

PRIPOMBA: S pripravljavcem OPN se ne strinjam, da se Bistrica in Tržič obravnavata kot enoten urbani tip, ampak vsaj 1. staro tipično jedro Tržič 2. industrijska cona 3. staro vaško jedro Bistrica 4. blokovski niz itd. Tu gre za povsem različne urbane strukture. Ker ste s strokovnimi podlagami in osnutkom OPN grafično omejeni od večjega merila proti manjšemu z mejami naselja, vmes nič, potem pa preskočite le še v arh. oblikovanje pomožnih objektov, manjka pa vam vmes poselitveni vzorec (delno je obdelan), infrastrukturna in vsebinska struktura, seveda to ne morete zaznati in zato se tudi v tekstovnem delu, ki pogojuje tudi vsebinsko strukturo (delno) in arh. oblikovanje pojavljajo nelogičnosti, prostorsko arh. Diskrepanca ali celo dvoumnosti npr. strašni kolenčni zid (skica). Take in podobne »laži« v projektivi, ki so uradno skladne s PUP-om, se ne bi dogajale, če bi zadevo zasnovali na osnovi vsebinske strukture, torej konkretno naročiti izdelavo strokovne podlage: 1. naročiti izdelavo prostorskega prikaza poselitvenega vzorca v merilu 1:1500, npr. aksonometrija; 2. infrastrukture v merilu 1:500, 3. Vsebinske strukture v merilu 1:250 (tlorisi, prerezi), najprej urbanih in vaških jeder, nato tudi urb. arh. manj kvalitetnih naselij (gabariti, fasade, tlorisi – tudi s prostori v pritličju – odnos zunaj znotraj). Če bi izdelali vse to – sam imam že nekaj študij narejenih-pripravljavec ne bi govoril, da je v Bistrici dominantna pogled na Tržič! Bistrica ima dominantni že 1000 let grad, Sv. Jurij in morda vila! Zgoraj opisane študije bi tudi pokazale, da je bilo z urejanjem prostora 3000 let vse OK, problemi, nelepote in razbitost pa so nastopili po I. 1950 in naprej s socialistično komunističnim urbanističnim coniranjem, negiranjem obstoječih struktur ali celo rušenjem arh. oblikovalskih dominant (npr. kapelic). Občina bi morala ponovno vzpostaviti urbanizem in tradicijo, kontinuiteto razvoja prostora sprejeti kot »ustavo« tržiškega prostora, ne pa da tudi novi OPN obvladuje stari PUP, da ni vizije prostora, da niso dane rešitve za popraviljanje škode s povojno gradnjo (grda arhitektura, zidano na njivah, urbanizem neskladen

s prostorom, ...). Potem ne bi več načrtovali zidave čez vso dolino npr. Ročevnica, ampak vsaj v logiki doline (skica). Popraviti bi morala tudi škodo stavbam, zgrajenih na zazidljivih, a za to neprimernih površinah (vikendi Za farovžem, hiše v kačji vasi – brez sonca – odkopati hrib K1).

Stališče: Pripombe so napisane komaj berljivo, zato je težko razbrati bistvo oziroma na kaj točno se nanašajo.

- Tržič z Bistrico se razvija kot eno od središč regionalnega in obmejnega območja skladno z oblikovanjem policentričnega razvoja občine. Dikcija izhaja iz Strategije prostorskega razvoja Slovenije. V tem primeru govorimo o urbanizaciji v smislu, da se funkcije v naseljih ne podvajajo.

- Pri pripravi osnutka OPN-ja so bile upoštevane tudi strokovne podlage prof. dr. Andreja Pogačnika, Varstvo in usmerjanje oblikovne podobe slovenskih mest, iz katerih izhaja, da se ohranjajo pogledi na staro jedro Tržiča z glavne državne ceste.

- Določene navedbe niso pripombe se nanašajo na dejstva, ki se jih z OPN-jem ne rešuje.

PRIPOMBA ŠT. 51

PRIPOMBA: Na parceli 651/4 k.o. Podljubelj stoji počitniška hiša (pobuda 221), za katero se je po nakupu izkazalo, da je zgrajena brez gradbenega dovoljenja, zato bo objekt potrebno legalizirati. Stavbno zemljišče objekta predstavlja parcela 651/4 k.o. Podljubelj v izmeri 254 m². Ker to stavbno zemljišče ne zagotavlja ustreznih odmikov (min 2,5 m) od sosednjih zemljišč, je za legalizacijo stavbno zemljišče nujno razširiti na parcelo 651/6 k.o. Podljubelj. Z širitvijo stavbnega zemljišča bodo podani pogoji za legalizacijo na način, da bo možno vzdrževanje in raba objekta v okviru zemljišča, ki bo služilo objektu. Površina stavbnega zemljišča bi tako znašala 570 m². Prosim za širitev stavbnega zemljišča še na 651/6 k.o. Podljubelj (skica).

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 52

PRIPOMBA: V OPN niso bile upoštevane naše pobude za spremembo iz K1 v K2 za parcele 784/1, 784/3, 784/4, in 784/5 k.o. Bistrica. Že pred 40 leti so bila ta zemljišča K2 (priče). Predmetna zemljišča uporabljamo za samooskrbo in bi nam veliko pomenilo, da bi poleg vrta lahko postavili manjši objekt za hrambo orodja in zbiranje deževnice s strešin za zalivanje vrta.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Kategorizacija kmetijskih zemljišč na najboljša kmetijska zemljišča (K1) in druga kmetijska zemljišča (K2) je bila narejena leta 1986 in do danes še ni bila spremenjena. Do takrat so bila kmetijska zemljišča v prostorskih aktih opredeljena le kot kmetijske površine. Pri vpogledu v arhivsko dokumentacijo prostorskih aktov je bilo ugotovljeno, da so bila zemljišča v prostorskih aktih občine po letu 1986 (Dolgoročni plan občine Tržič za obdobje od leta 1986 do leta 1995, oziroma za nekatera področja tudi do leta 2000 (UVG, št. 11/88, 14/88) opredeljena kot kmetijska zemljišča trajno namenjena kmetijski rabi – K1.

PRIPOMBA ŠT. 53

PRIPOMBA: Na parceli 974 k.o. Bistrica je nekoč stala stanovanjska hiša, ki se je zaradi neuporabe in dotrajanosti porušila, v naravi so še razvidni ostanki zidov, funkcionalno zemljišče temu objektu je predstavljala parcela 975/1 k.o. Bistrica. Obstoj objekta je potrdila tudi priča, prav tako so na GURS-u zagotovili, da je tam nekoč stal objekt s HŠ 5 in je bil evidentiran v katastru stavb (priložen posestni list). Neposredno ob meji 975/2 k.o. Bistrica stoji nadomestna trafo postaja, ki jo je Elektro prestavilo iz mojega zemljišča s čimer je zagotovljen ustrezen odmik postaje od možne novogradnje. Zagotovljen je tudi dostop iz kategorizirane ceste. Prosim, da zemljišči 974 in 975/1 k.o. Bistrica opredelite kot stavbni zemljišči za gradnjo stanovanjskega objekta. (pobuda 338a)

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Razpršena gradnja ni dovoljena.

PRIPOMBA ŠT. 54

PRIPOMBA: Parcela 558/15 k.o. Bistrica je mejno zemljišče s stavbnimi zemljišči, na S meji na območje SS, parcela ima dostop, možno jo je komunalno opremiti z vodovodom, električnim in telefonskim priključkom, ni pa primerna za kmetijsko obdelavo, zato predlagam, da se vključi v območje stavbnih zemljišč (priloga skica). (pobuda 23)

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Zemljišče se nahaja znotraj območja Natura 2000, pozidava na teh površinah ni dopustna. Območje je tudi v najvišjem razredu plazljivosti in za stanovanjsko gradnjo ni primerno.

PRIPOMBA ŠT. 55

PRIPOMBA: Predlagam, da se parcela 558/3, 558/4, 558/5, 558/6, 558/7, 534/14, 534/15 k.o. Bistrica ponovno spremenijo v stavbna zemljišča, za gradnjo stanovanjskih objektov (za ta namen so bila zemljišča tudi kupljena). Trenutno so sicer opredeljena kot K1, v letu 1980 pa je bil za to območje narejen UN, kar pomeni, da so bile nekoč že stavbna zemljišča potem pa so bile iz neznanih razlogov spremenjene v kmetijska zemljišča. Glede na umeščenost, površino in naklon niso primerna za kmetijsko obdelavo. (pobuda 28)

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Lastnik je dne 22.12.2009 umaknil pobudo za spremembo namembnosti. Pri vpogledu v prostorske akte, ki so veljali leta 1980 pa smo ugotovili, da so imela omenjena zemljišča status kmetijskih zemljišč.

Naselju se lahko določijo površine za stanovanjsko širitev v primeru, da je opredeljeno kot urbano naselje, predvsem pa, če je ali ima potencial, da se razvije v središče določenega območja. Naselja na območjih, ki so pomembna za razvoj turističnih dejavnosti, lahko poselitveno območje povečajo na osnovi razvojnega programa. Širitev naselij je dopustna, če je skladna s temeljnimi cilji urejanja prostora, načeli usmerjanja poselitve, s programom opremljanja zemljišč in oceno ogroženosti zaradi naravnih ali drugih nesreč. Brezje pri Trziču so vas.

V podeželskih naseljih, vaseh in zaselkih je možna gradnja znotraj obstoječih gradbenih parcel zaradi izboljšanja pogojev za bivanje in opravljanje kmetijskih in dopolnilnih dejavnosti. Razvija se jih predvsem z nadomestno ali dopolnilno gradnjo v sklopu obstoječih gradbenih parcel ali, če ni drugih možnosti, ob njihovem robu. Prednost se daje prenovi in sanaciji, ki sta usmerjeni v modernizacijo kmetijstva in ustvarjanje pogojev za razvoj dopolnilnih dejavnosti.

PRIPOMBA ŠT. 56

PRIPOMBA: Predlagamo, da se parcele 736/5, 736/4, 736/3, 736/7, 736/8, 736/2 (cca 500 m² na Z delu), 736/10, 736/9, 736/1, 736/6, 731 (cca 600 m² –skica) k.o. Leše opredelijo kot stavbna zemljišča. Parcele se nahajajo na robu vasi Leše, vsi lastniki imajo vpisano služnost dostopa po parceli 736/1 k.o. Leše, dostop je možen tudi po parceli 854/1 k.o. Leše. Teren je rahlo nagnjen. Ob spremembi v stavbna zemljišča se bomo priključili na lastno vrtino za vodooskrbo, kot piše v Geotehničnem in geološkem poročilu o sestavi tal (oddan pri vlogi na Občino) teren ni plazljiv.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Naselju se lahko določijo površine za stanovanjsko širitev v primeru, da je opredeljeno kot urbano naselje, predvsem pa, če je ali ima potencial, da se razvije v središče določenega območja. Naselja na območjih, ki so pomembna za razvoj turističnih dejavnosti, lahko poselitveno območje povečajo na osnovi razvojnega programa. Širitev naselij je dopustna, če je skladna s temeljnimi cilji urejanja prostora, načeli usmerjanja poselitve, s programom opremljanja zemljišč in oceno ogroženosti zaradi naravnih ali drugih nesreč. Leše so vas.

V podeželskih naseljih, vaseh in zaselkih je možna gradnja znotraj obstoječih gradbenih parcel zaradi izboljšanja pogojev za bivanje in opravljanje kmetijskih in dopolnilnih dejavnosti. Razvija se jih predvsem z nadomestno ali dopolnilno gradnjo v sklopu obstoječih gradbenih parcel ali, če ni drugih možnosti, ob njihovem robu. Prednost se daje prenovi in sanaciji, ki sta usmerjeni v modernizacijo kmetijstva in ustvarjanje pogojev za razvoj dopolnilnih dejavnosti.

V Lešah se nahajajo obstoječa nezazidana stavbna zemljišča in neposeljeni objekti, zato širitev naselja ni možna. Stanovanjska pozidava v tem območju tudi ni mogoča, saj ni mogoče zagotoviti ustreznega dostopa. Po zemljišču parc. št. 854/1 dostop do novega naselja ni mogoč. Zemljišče predstavlja ozko pot (široka cca 3 - 3,5 m), ki v naravi ne poteka tako kot to izkazuje

kataster, niti ustreznega priključka na javno cesto ni mogoče zagotoviti. Na delu te parcele stoji stanovanjski objekt. Območje se nahaja v območju kulturne dediščine. S strani varovanja kulturne dediščine pozidava območja z večstanovanjskimi hišami degradira kulturno krajino in ni sprejemljiva.

Območje kulturne krajine pod EŠD 28960: Slikovita krajina gručastih vasi z delno ohranjenimi kmečkimi domovi se razprostira po prisojnem pobočju vznožja Dobrče. Prepoznavna po pašnikih in mreži živic. Njive omejene na večjo ravnico pod Lešami.

V območjih kulturne krajine in zgodovinske krajine velja dodatni pravni režim varstva, ki predpisuje ohranjanje varovanih vrednot, kot so:

- krajinska zgradba in prepoznavna prostorska podoba (naravne in grajene ali oblikovane sestavine),
- značilna obstoječa parcelna struktura, velikost in oblika parcel ter členitve (živice, vodotoki z obrežno vegetacijo, osamela drevesa),
- tradicionalna raba zemljišč (sonaravno gospodarjenje v kulturni krajini),
- tipologija krajinskih sestavin in tradicionalnega stavbarstva (kozolci, znamenja, zidanice),
- odnos med krajinsko zgradbo oziroma prostorsko podobo in stavbo oziroma naseljem,
- avtentičnost lokacije pomembnih zgodovinskih dogodkov,
- preoblikovanost reliefa in spremljajoči objekti, grajene strukture, gradiva in konstrukcije ter likovni elementi in
- zemeljske plasti z morebitnimi arheološkimi ostalinami.

PRIPOMBA ŠT. 57

PRIPOMBA: Velikost stavbnega zemljišča parcele 846/10 k.o. Lom pod Storžičem se s predlogom OPN zmanjšuje odločno preveč. Kot stavbno zemljišče naj se ohrani v delu kot je označen na skici, saj je potrebno urediti sanitarije, popraviti hlev, urediti parkirišče, mogoče v skladu z ZVN in ZVKD postaviti ali prestaviti sem kakšen tipičen »dolinski« objekt (stara žaga, paštba, sušilnica sadja, kozolec dvojnik, čebelnjak). Prav pa je da se delu ob vodi spremeni namembnost.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 58

PRIPOMBA: Lastniki parcel 702/8, 702/9, 702/2, 702/3, 702/15, 702/12, 702/14 in 702/11 k.o. Leše predlagamo, da se območje počitniških hiš izvzame iz stavbnih zemljišč in se jim določi namenska raba K ali G.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Obstoječe območje se ohranja za gradnjo počitniških objektov, zgoraj naštete parcele se znotraj območja opredelijo kot gozdna zemljišča.

PRIPOMBA ŠT. 59

PRIPOMBA: Kot solastnica parcel 300 in 301 k.o. Lom pod Storžičem predlagam, da se v OPN opredelita kot stavbni zemljišči. Uporabljali bi ga v namen turizma, na njem pa postavili manjši objekt ali lopo.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Območje stavbnih zemljišč v Grahovšah nad peskokopom se v celoti ohranja, dovoljeni posegi in oblikovanje objektov bodo določeni z OPPN-jem. Namenska raba se povzame iz obstoječega prostorskega akta – območje stanovanjske gradnje – S. Znotraj območja bo možna tudi gradnja objektov za potrebe dopolnilnih dejavnosti kmetij.

PRIPOMBA ŠT. 60

PRIPOMBA: Kot solastnica parcele 553 k.o. Lom pod Storžičem predlagam, da se v OPN zemljišče opredeli kot G. V osnutku je opredeljeno delno kot G, delno K1, delno A. Zemljišče se v naravi zarašča, pašnika na njem ni več, na parceli pa je tudi pristajalna ploščad za helikopter,

pešpoti do planine Poljana in gozdne vlake. Med solastniki ni interesa, da bi se parcela uredila kot pašnik, zato predlagam spremembo v G.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 61

PRIPOMBA: Predlagam, da se parcela 401/1 k.o. Lom pod Storžičem v OPN opredeli kot kmetijsko zemljišče, parcela 402/11 k.o. Lom pod Storžičem pa kot gozdno zemljišče.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Na parc. št. 401/1 k.o. Lom pod Storžičem stoji objekt skladišča za sekance in kmetijsko mehanizacijo, zato v tem delu zemljišče ostaja stavbno, strmi del zemljišča se vrne v kmetijske površine.

Parcelni št. 402/11 k.o. Lom pod Storžičem se namembnost iz stavbnega zemljišča spremeni v gozd.

PRIPOMBA ŠT. 62

PRIPOMBA:

1. 69. člen

- *streha: naklon strešin 38° - 45°, enak naklon vseh strešin, streha simetrična dvokapnica, sleme v vzdolžni smeri, dovoljeno je odpiranje strešin s strešnimi okni, dvokapnimi kukrli in odprtinami na plašč brez trapezastih stranskih strešnih zaključkov. Možna je izvedba čopov v matični strešini z naklonom 45°.*

Ali trikotne frčade niso dopustne? Sedaj so bile po PUP-u dovoljene samo te? Ali je mišljeno da so čopi lahko izvedeni samo pod kotom 45° ali v strešni, ki ima naklon 45°? – zakaj. Ponavadi ima čop enak naklon kot osnovna strešina.

Stališče: Pripombi se upoštevata.

Iz odloka OPN se črta naklon čopa (45°).

Dopustne frčade so:

- Klasična frčada je frčada z vertikalnimi stranicami, simetrično dvokapno streho z naklonom enakim naklonu matične strešine in s slemenom, ki je pravokotno na osnovno streho.
- Pultna frčada je frčada z vertikalnimi stranicami in enokapno ravno streho ali z naklonom največ 20° nad naklonom osnovne strehe. Najvišja točka pultne frčade mora biti nižja od slemena osnovne strehe.

- *fasadne okenske odprtine naj bodo pokončne v razmerju 1:1,5, izjemoma pa tudi kvadratne*

Točno določeno razmerja? Težava pri oknih večje širine. Npr. širina okna 140 cm, višina 210. Parapeta pod oknom ni?

Pripomba se upošteva.

Določilo se črta iz odloka OPN.

2. Velikost parcele za gradnjo enostanovanjske hiše je minimalno 500 m², na strmih in reliefno razgibanih legah je velikost parcele za gradnjo stanovanjskih objektov lahko tudi večja, vendar ne večja od 800 m². V območjih razpršene poselitve ali v primeru izvedbe geodetske odmere parcele pred uveljavitvijo tega odloka je lahko parcela za gradnjo enostanovanjskega objekta izjemoma tudi manjša, vendar ne manjša od 300 m².

V prvem stavku je omejena velikost parcele samo za zemljišča na strmih in reliefno razgibanih legah. Za ravna zemljišča te omejitve ni?

Pripomba se upošteva:

V odloku OPN se Posestne meje zemljiške parcele, za gradnjo stavb, morajo biti urejene pred izdajo gradbenega dovoljenja. Velikost parcele za gradnjo eno ali dvostanovanjske hiše je minimalno 500 m², maksimalno pa 800 m². V območjih razpršene poselitve ali v primeru izvedbe geodetske odmere parcele pred uveljavitvijo tega odloka je lahko parcela za gradnjo enostanovanjskega objekta izjemoma tudi manjša, vendar ne manjša od 300 m².

3. Obstoječi objekti stojijo tudi na parcelah, ki so manjše od 300 m². Za takšne objekte nadomestna gradnja ne bo možna!

Pripomba se upošteva:

4. točka člena (Gradbena parcela) se dopolni z:

Minimalna velikost parcele za gradnjo ne velja za obstoječe objekte zgrajene na podlagi upravnih dovoljenj v primeru, da se na parceli izvaja ponovna gradnja.

4. 103. člen (Parkirne površine in garaže)

(5) Površine PM, manipulativnih površin in platojev morajo biti utrjene, tako da so nepropustne za vodo in naftne derivate. Ogradijo se z betonskimi robniki in nagnejo proti iztokom, ki morajo biti opremljeni s peskolovi in lovilci olj. Če podzemne garaže niso zgrajene pod objekti, morajo biti ozelenjene ali pa morajo imeti na terenu streho garaže urejeno kot javno površino, odprto športno igrišče, nadzemno parkirišče in podobno.

Ali morajo biti vsa parkirišča nepropustna – npr. tudi za potrebe stanovanjske hiše?

Pripomba se upošteva.

103. člen se ustrezno uskladi s pripombo.

5. 94. člen (lega in odmiki objektov)

Od kod se meri odmik - najbolj izpostavljen del objekta ali fasadni plašč?

Pripomba se upošteva.

Odmiki so v projektni dokumentaciji podani s fiksnimi točkami.

Novi objekti (nad terenom fasadni plašč in pod terenom zunanji rob objekta) morajo biti odmaknjene od parcelnih meja vsaj 4,0 m tako, da ni motena sosednja posest in da je možno vzdrževanje in raba objektov v okviru parcele. Pri določitvi lege stavbe je potrebno slediti funkciji in legi stavb v gravitacijskem območju. Manjši odmik je mogoč le s soglasjem lastnika sosednje parcele, vendar ne manjši od 2,5 m.

6. 127. člen (Zaščita pred erozijami in plazovi)

(5) Za vsak poseg, gradnjo ali rekonstrukcijo objektov in naprav je na območju celotne občine potrebno predhodno pridobiti mnenje geomehanika.

Rekonstrukcija objekta – npr rušitev dela nosilne stene obstoječega objekta, izvedba frčade, ... – tudi mnenje geomehanika?

Pripomba se upošteva.

Za vsak poseg, gradnjo ali rekonstrukcijo objektov in naprav, pri katerih se posega v raščen teren, je na območju celotne občine potrebno predhodno pridobiti mnenje geomehanika.

Mnenje geomehanika za enostavne in nezahtevne objekta?

Pripomba se upošteva.

Mnenje geomehanika pri gradnji enostavnih in nezahtevnih objektov je potrebno pridobiti na zemljiščih, ki so podvržena srednji in veliki nevarnosti plazenja in erozije.

PRIPOMBA ŠT. 63

PRIPOMBA: Predlagam, da se parceli 159/2 k.o. Senično spremeni namembnost v stavbno zemljišče, želim postaviti stanovanjsko hišo.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Razpršena gradnja ni dovoljena. Posegi na najboljša kmetijska zemljišča (K1) niso sprejemljivi. S strani varovanja kmetijskih zemljišč se gradnja prioriteto načrtuje na zemljiščih nekmetijske rabe.

PRIPOMBA ŠT. 64

PRIPOMBA: Predlagam, da se zgornji del parcele št. 531/5 k.o. Tržič, kjer je strm in hudourniški teren, oddvoji in pripoji parceli št. 532/1 k.o. Tržič (to so Hraste, ki so v K2), katere solastnica sem. Ta podolgovata parcela št. 531/5 k.o. Tržič je uvrščena v stavbno zemljišče, v bistvu je pa ob prodaji parcele št. 531 k.o. Tržič moj oče vztrajal na lastništvu, ker je bil to v preteklosti edini dostop do Hrast (ker Kokovniška pot takrat ni bila v taki obliki in širini kot danes), ki so gozdno in kmetijsko zemljišče.

V PISO je 46,30 % parcele št. 531/5 k.o. Tržič vodeno kot pozidano zemljišče, kar glede na konfiguracijo terena sploh ni mogoče. Na to parcelo sega stavba št. 721 k.o. Tržič s sosednje parcele št. 531/4 k.o. Tržič, katere lastnica je druga fizična oseba. Spodnji del parcele št. 531/5 k.o. Tržič naj ostane stavbno zemljišče, del parcele te iste parcele nad zgradbo št. 721 k.o. Tržič pa naj se zaradi hudourniškega strmega terena prekategoriizira v druga kmetijska zemljišča oziroma pripoji k parceli št. 732/1 k.o. Tržič, ki to že je (K2).

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 65

PRIPOMBA: Pobuda št. 210, ki se nanaša na parcelo 32/2 k.o. Podljubelj je bila zavržena na podlagi Okoljskega poročila (poglavje 7, oddelek 7.8), ker leži v 2 vodovarstvenem pasu vodnih virov, kjer je prepovedano graditi in širiti obstoječa ureditvena območja. S tem se ne strinjam, ker:

1. se tam ne bi nič novega gradilo, objekt zaradi katerega je bila pobuda vložena je bil zgrajen l. 1994 (lokacijsko dovoljenje, za bencinski servis izdano GD l. 1995, predhodno zgrajeni objekt tam od l. 1987). Objekt stoji na 37/1 in 33/4 k.o. Podljubelj, ki sta že v območju POD 09, in samo del 32/2 k.o. Podljubelj (zazidano stavbno zemljišče 137 m²). V naravi meja namembnosti poteka čez objekt. Od l. 1995 je objekt naseljen in v funkciji.

2. širitev ureditvenega območja po logiki smatramo, da se širi z namenom novogradenj, v tem primeru se to ne bo zgodilo, saj je objekt že postavljen, v smislu prostora pa je to tudi nemogoče. Povečanje v velikosti parcele 32/2 k.o. Podljubelj (386 m²) predstavlja le 5% povečanje območja POD 09.

Povečanje stavbnega zemljišča je zgolj formalnost za legalizacijo že obstoječega objekta, kar traja že 20 let.

Stališče: Pripombe ni možno upoštevati, zaradi varovanj, ki izhajajo iz Odloka o varstvenih pasovih vodnih virov v občini Tržič in ukrepih za zavarovanje voda.

Zemljišče oz. objekt se nahaja v II. varstvenem pasu vodnega vira, kjer je na podlagi 7. člena omenjenega odloka prepovedano:

1. graditi:

- proizvodne, obrtne, servisne objekte,
- energetske objekte, ki bi škodljivo vplivali na vodni vir,
- stanovanjske hiše in poslovne objekte ter gospodarska poslopja,
- magistralne in regionalne ceste,
- skladišča nafte, naftnih derivatov, nevarnih in škodljivih snovi,

2. izvajati:

- tranzitni promet nevarnih in škodljivih snovi, ki so navedene v predpisih o prevozu nevarnih snovi po nezaščitenih cestah oziroma prometnicah,
- izkop gramoza ob in iz vodotokov in v novih gramoznicah,
- spremembo namembnosti in dejavnost objektov, če se s tem povečuje nevarnost za vodni vir,
- povečavo črpanja tehnološke vode iz vodnjakov izven vodovodnega sistema,

3. uporabljati:

- biocide in umetna gnojila,

4. opredeljevati:

- nova ureditvena območja naselij in širiti obstoječa,

5. odlagati:

- odpadke.

PRIPOMBA ŠT. 66

PRIPOMBA: Predlagam uskladitev/premik stavbnega zemljišča na parcelah 362 in 364 k.o. Lom pod Storžičem, kot je razvidno iz priložene skice.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Pobuda je v OPN predstavljala prenos- premik stavbnih zemljišč iz parcele št. 370 k.o. Lom pod Storžičem na parceli št. 362 in 364 k.o. Lom pod Storžičem. Ker je pobuda umaknjena ni možno spreminjati namembnosti na predlaganih parcelah.

PRIPOMBA ŠT. 67

PRIPOMBA: Predlagam, da v tekstualni del OPN vključite podoben pregled dopustnih gradenj nezahtevnih in enostavnih objektov, kot je v prilogi, kar bi bilo za občane bolj pregledno in razumljivo. V tovrstnem pogledu bi se bilo smiselno sklicevati kar na posamezne vrste objektov iz Kataloga pomožnih objektov, ki je bil izdelan za OPN.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Podobna razpredelnica bo priloga Kataloga pomožnih objektov.

PRIPOMBA ŠT. 68

PRIPOMBA: Menim, da je bila zavrnitev prošnje za spremembo namenske rabe parcele št. 453/1, k.o. Križe neupravičena!

Zavrnitev se je nanašala predvsem na zaščiteno področje »Pristava-ježa terase Tržiške Bistrice« pri čemer gre za zaščito tako imenovane ježe (strmega pobočja), ki pa ni plazovite narave!

Moja prošnja se je nanašala na spremembo namenske rabe na ravninskem delu (terasi), ki je že poseljen (Retnje- graben). Ni malo primerov stavbnega zemljišča v omenjenem zaščitenem področju!

Ravno tako novi OPN predvideva kanalizacijsko omrežje v ježi (najbolj strm del) omenjenega zaščitenega področja!

Glede na zgodovino parcele, ki je bila degradirana s postavitvijo elektrodistribucijskega omrežja preko njenega zahodnega dela (stavbno zemljišče-nedovoljena gradnja) in uvedbo zaščitenega področja »Pristava-ježa terase Tržiške Bistrice« na njenem vzhodnem delu do poseka gozda s strani EG (čiščenje trase daljnovoda) menim, da sem upravičen do stavbnega zemljišča! Mislim, da sem upravičen tudi do fizičnega ogleda omenjene problematike s strani odgovornih oseb ter njihovo diskusijo o omenjenem problemu!

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Zemljišče se nahaja v območju naravne vrednote – ježa terase Tržiške Bistrice. Gradnja objektov v območju naravne vrednote ni dovoljena.

PRIPOMBA ŠT. 69

PRIPOMBA: Predlagam, da se parceli 223/35 in 223/36 k.o. Lom pod Storžičem opredelita kot stavbni zemljišči, namen zaokrožitev sosednje zazidljive parcele.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Pobudnik naj prioritarno naroči objektno stanje, iz katerega bo razvidno na katerih parcelah so objekti postavljeni. Parcela št. 223/35 k.o. Lom pod Storžičem se opredeli kot stavbno zemljišče.

PRIPOMBA ŠT. 70

PRIPOMBA: Podajam pripombo na 11. člen »OPN Tržič – dopolnjeni osnutek« in sicer je zapisano, da se območje Zelenice ohranja za potrebe turne smuke. Predlagam, da se člen spremeni tako, da se dopušča tudi možnost obnove ali nadomestitve žičniških naprav. V skladu s to pripombo je potrebno ustrezno korigirati tudi 147. člen – POD 14 – smučišče Zelenica (in mogoče še kakšnega, ki se navezuje na to območje). Obrazložitev:

Potrebno je ohraniti tradicijo alpskega smučanja na Zelenici in s tem v Tržiču. Če se ne motim bo v letu 2015 minilo 50 let od postavitve obstoječih in nedelujočih naprav. V nasprotnem primeru nam ostanejo le spomini, za naše zanamce vidne le v muzeju. Sama sem tudi navdušena turna in alpska smučarka in redno obiskujem Zelenico in prostora je za vse dovolj. Pravijo: če bi bila meja pred ljubeljskim tunelom, bi Zelenica veselo obratovala. Takšne in drugačne študije o ekonomski upravičenosti obnove žičnice na Zelenici pa so seveda prilagojene interesom pobudnikov le teh. Mogoče pa se v prihodnjih letih le pojavi razpis EU za financiranje smučišča. Dopustiti je torej potrebo možnost obnove smučišča Zelenice za potrebe alpskega smučanja.

Stališče: Pripomba se upošteva.

11. člen se pri naselju Podljubelj dopolni: Območje smučišča Zelenica se ohranja za potrebe smučanja.

V 147. členu navedeno, da je smučanje je dovoljeno na obstoječih in označenih progah ter da so dovoljene ponovne gradnje, rekonstrukcije in vzdrževalna dela obstoječih objektov in naprav.

PRIPOMBA ŠT. 71

PRIPOMBA: Parceli 519 in 518 k.o. Kovor bi bili lahko zazidljivi za kmetijske namene, v naravi so tam postavljeni 3 montažni silosi, ostali del zemljišč se za enkrat uporablja še kot

obdelovalna površina. Del parcele 762 k.o. Kovor bi bil lahko zazidljiv za kmetijske namene, ta del bi se na S začel tam, kjer se konca parcela 518 k.o. Kovor in bi potekal ob cesti, na Z bi bil pas širok 30 m. Na polovici omenjenega zemljišča v naravi stoji remiza za kmečko mehanizacijo, ostalo se uporablja kot obdelovalna površina.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Pripombe predstavljajo nove pobude za posege na kmetijska zemljišča in kot take morajo biti obravnavane v postopku presoje vplivov na okolje. Za potrebe kmetijskega gospodarstva se prioriteto namenja parcele, ki so vezane na obstoječo gradbeno parcelo kmetije. Obstoječi objekti (silosi in remiza za kmetijsko mehanizacijo) pa lahko stojijo na kmetijskih površinah.

PRIPOMBA ŠT. 72

PRIPOMBA: Spodnji del parcele 496/1 k.o. Kovor (vzporedno z 110/110 k.o. Kovor) bi bil lahko zazidljiv, primeren je za 1 stanovanjski objekt, vključen bi bil v strnjeno naselje, namenska in dejanska raba sta trenutno gozd, na manjšem delu je zgrajena cesta, ta del je stavben že sedaj.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Zemljišče se nahaja v območju kulturne krajine. S strani varovanja kulturne dediščine gradnja stanovanjskega objekta ni sprejemljiva.

PRIPOMBA ŠT. 73

PRIPOMBA: Parcela 515/1 k.o. Kovor bi bila lahko na S strani zazidljiva v taki dolžini, da bi bila vzporedno z zazidljivo parcelo 517 k.o. Kovor, ki je na drugi strani ceste. V naravi je tu delno gozd, na delu pa stoji pomožni kmetijski objekt.

Stališče: Pripomba se ne upošteva.

Pobuda je bila upoštevana, tako da se je povečalo funkcionalno zemljišče kmetije, nadaljnja širitev proti S ni možna, saj parcela v naravi predstavlja cesto in strmo brežino vodotoka.

PRIPOMBA ŠT. 74

PRIPOMBA: Lastnica parcele 89/2 k.o. Senično (površina 4 m²) želim, da se parceli spremeni namembnost iz stavbne v kmetijsko.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 75

PRIPOMBA: Predlagam prenos oz. zamenjavo stavbne namembnosti z dela parcele 89/1 na parcelo 92/19 oz. J del nekdanjih parcel 92/3 in 92/4 vse k.o. Senično. Parcele katerih lastnik sem so po večini kmetijska (92/1, 92/2, 92/17, 92/18, 92/19 k.o. Senično – skupaj 5883 m²), parcela 89/1 k.o. Senično (961 m²) pa je stavbno zemljišče. 89/1 k.o. Senično je v naravi travnik s starimi vrstami sadnih dreves, je v precejšnjem naklonu (35%) in je po geomehanskih karakteristikah manj primerno za gradnjo (priloga 3), niti nima urejenega dovoza. Kmetijsko zemljišče 92/19 oz. J del nekdanjih 92/3 in 92/4 k.o. Senično v izmeri 504 m² (priloga 5) je v naravi travnik oz. pašnik z omejenimi možnostmi za kmetijsko rabo zaradi plitve prsti (rendzina) in skalovitosti tik pod površjem, zato nikoli ni bilo v njivski uporabi, je v manjšem naklonu (15%) in po geomehanskih karakteristikah stabilnejše in bolj primerno za gradnjo (priloga 3), ima že zgrajen vozni dovoz, zaradi mikrolokacije prejme več sončevega obsevanja kot 89/1 k.o. Senično, kar je pomembno za energijsko bilanco načrtovane nizkoenergetske gradnje, ki bo za ogrevanje prostorov in vode te proizvodnjo električne energije izkoriščala predvsem sončevo obsevanje. Na ostali kmetijskih zemljiščih se namerava ekološko kmetovanje (pridelava sadja, jagodičevja, zelišč in vrtnin (grafični prikaz 3), v ta namen je bila ustanovljena kmetija (KMG-MID 100953090). Prenos stavbnih zemljišč je ključen za te načrte, ustreza pa tudi večim usmeritvam v osnutku OPN. Velikost kmetijskih zemljišč bi se povečala za 357 m² na račun zmanjšanja stavbnih zemljišč s prenosom predlagane stavbne namenske rabe. O načrtih za kmetovanje sem s posvetoval tudi na Kmetijsko-svetovalna službi v Kranju in Trzinu (daje tudi pozitivno mnenje za prenos in spremembo kmetijske rabe v stavbno na parceli 92/19 k.o. Senično) – priloga 6.

Načrtovana je izgradnja manjše (do 92 m²) nizkoenergetske stanovanjske hiše v treh etažah (delno vkopana klet, pritličje, mansarda), zgrajene iz naravnih materialov (les, slama za izolacijo, kamen, steklo, trstičje). Za ogrevanje se namerava uporabljati pasivne solarne sisteme, sončne kolektorje in lesno biomaso, za dodatno ogrevanje sanitarne vode pa aktivne solarne sisteme. Padavinska voda se bo zbirala in uporabljala za namakanje in delno kot sanitarna voda.

Za shranjevanje orodja in pridelka načrtujem postavitev lope (do 50 m²), če bo mogoče se bo postavil tudi manjši rastlinjak.

Po zagotovilih Telekom, Elektro Gorenjske in Komunalne Tržič je v bližini ali na parceli 92/19 k.o. Senično dovolj razpoložljivih zmogljivosti za priklop nove enostanovanjske hiše.

Predlagam torej spremembo oziroma zamenjavo stavbne rabe, prav tako pa naprošam, da s pripombo obravnava celovito ter se s tem prepreči zgolj odvzem stavbne namembnosti na parceli 89/1 k.o. Senično brez dodelitve stavbne namembnosti na novih parcelah 92/19, 92/17, 92/18 k.o. Senično. Pripisano pojasnilo o lastništvu in parcelaciji, 6 prilog ter 3 grafične priloge.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Stavbno zemljišče na parc. št. 89/1 k.o. Senično se zaradi naravnih omejitev (velik naklon) prenese na parc. št. 92/3 in 92/4 k.o. Senično.

PRIPOMBA ŠT. 76

PRIPOMBA: Kot solastnik parcel 913/1, 913/2, 914, 915, 916, 917, 918, 919/1, 920, 925, 926, 927, 928, 928, 930 vse k.o. Podljubelj predlagam da se v OPN opredelijo kot kmetijska zemljišča. 919/2 k.o. Podljubelj naj bi bilo opredeljeno kot stavbno, sedaj kmetijsko 921, 923 k.o. Podljubelj sedaj stavbno naj se opredeli kot kmetijsko. 922 k.o. Podljubelj ostane stavbno, naj se opredeli kot zaščitena hribovska kmetija. 925 k.o. Podljubelj v vodovarstvenem pasu, Občina naj zagotovi, da se bo parcelo lahko obdelovalo, opredeljena kot kmetijska. 924 k.o. Podljubelj v naravi cesta čez travnik, delno gre čez vodovarstveno območje, poškodovana zaradi zemeljskih plazov 926, 927, 928 k.o. Podljubelj so v OPN kmetijska, vsa v vodovarstvenem pasu. 929 k.o. Podljubelj včasih kmetijsko, zdaj delno K, delno G, na njem na črno zgrajen vikend, ki ga mora lastnik po nalogu inšpektorja zrušiti. 930 k.o. Podljubelj je G. 931 k.o. Podljubelj naj bo opredeljeno kot pot, 932, 933, 934, 935 k.o. Podljubelj naj bodo kmetijska zemljišča.

607, 621/1, 632, 633, 634 k.o. Tržič naj bodo kmetijska zemljišča, 622, 635, 608/1 k.o. Tržič naj ostanejo G, 605/1 k.o. Tržič prej kmetijsko, zdaj G, naj bo kmetijsko.

112/1 in 113/1 k.o. Bistrica prej kmetijski, zdaj G, v naravi nasuto in se uporabljata za parkirišče. 582/1 k.o. Križe delno G, delno stavbno (majhen del), predlagam, da se zaradi ugodne lege in dobre komunalne opremljenosti približno 1 ha gozda spremeni v stavbno zemljišče.

425 (v pobudi navedeni parceli 425/1 in 425/2) k.o. Tržič naj bo stavbno zemljišče in ne kmetijski. Okoliške parcele so že stavbne, v preteklosti so bile tudi izvedene študije o širitvi zazidave proti severu, kar potrjuje upravičenost spremembe namembnosti v stavbno zemljišče.

426/1 naj ostane kmetijsko.

Stališče: Pripombe se ne upoštevajo.

Pripombe se ne upoštevajo, saj v večini predstavljajo nove pobude, predvsem pa jih je podal le eden od solastnikov, brez pooblastila ostalih solastnikov. Zemljišči parc. št. 919/1 in 919/2 k.o. Podljubelj sta izločeni iz stavbnih zemljišč zaradi plazov. Parc. št. 921 in 923 k.o. Podljubelj pa predstavljata funkcionalno zemljišče obstoječe kmetije.

PRIPOMBA ŠT. 77

PRIPOMBA:

1. EUP TRŽ 15 – predlagamo, da se prepove gradnja zidanih garaž in dovoli le gradnja ostalih enostavnih objektov, dovoli naj se tudi gradnja enostanovanjskih stavb.

157. člen odloka naj se glasi: »Oblikovanje stanovanjskih objektov mora biti enotno. Posegi na obstoječih objektih in novogradnje objektov morajo upoštevati oblikovne značilnosti in kvalitete obstoječih objektov in jih dopolnjevati (naklon strehe, višina objekta, kritina, oblikovanje strešnih odprtin, členjenost strešin, zunanja podoba objekta, orientacija slemena ipd.). Prepovedana je gradnja zidanih garaž.

Dovoljene so enostanovanjske stavbe.

Obstoječi večstanovanjski objekt (del bivše šole) se mora v primeru rekonstrukcije oblikovno prilagoditi ostalim stanovanjskim objektom.«

2. Območje EUP TRŽ 15 naj se izvzame iz 4. točke 68. člena in se uvrsti v samostojno točko. Za točko 4. se tako doda točka 5, ki se naj glasi: »V EUP TRŽ 15 je dovoljena gradnja le enostavnih objektov, ki so navedeni v Katalogu pomožnih objektov za EUP TRŽ 15.«

Ostale točke 68. člena naj se preštevilčijo. Izdela naj se katalog pomožnih objektov za EUP TRŽ 15, kjer se pri vrsti, velikosti in oblikovanju enostavnih objektov upoštevajo lastnosti teh objektov v načrtu naselja in v gradbenih dovoljenjih. V 48. členu trenutno veljavnega Odloka o PUP za širše mesto, se za območje Tržič – Zali rov 29 S4/5 določa, da mora biti oblikovanje stanovanjskih objektov enotno. Obstoječ večstanovanjski objekt se mora v primeru rekonstrukcije oblikovno prilagoditi ostalim stanovanjskim objektom. Dovoljene so gradnje dvojčkov. Osnutek OPN opredeljuje to območje kot območje eno in dvostanovanjskih stavb, zato je potrebno omejiti to območje na enostanovanjske stavbe. Po Klasifikaciji vrst objektov 2012 med enostanovanjske stavbe spadajo tudi dvojčki, v katerih se nahaja po eno stanovanje, kjer ima vsako stanovanje svojo streho in lasten vhod iz pritličja. Določitev v osnutku OPN to območje degradira, saj dopušča dvostanovanjske stavbe, med katere po Klasifikaciji vrst objektov 2012 spadajo tudi vrstne hiše, v katerih sta dve stanovanji. S tem se povečuje število prebivalcev v naselju, potrebnih parkirnih mest, pomožnih objektov. Naselje bi izgubilo prvotni izgled, zmanjšala bi se vrednost nepremičnin, ki so najvišje vrednotene v Trziču. Ta sprememba je v nasprotju s podpisanimi pogodbami, s katerimi smo kupili enostanovanjsko hišo (polovico dvojčka) v naselju devetnajstih dvojčkov.

V osnutku Odloka OPN se v 157. členu pri razdelku TRŽ 15 določa, da mora biti oblikovanje stanovanjskih objektov enotno. Posegi na obstoječih objektih in novogradnje objektov morajo upoštevati oblikovne značilnosti in kvalitete obstoječih objektov in jih dopolnjevati (naklon strehe, višina objekta, kritina, oblikovanje strešnih odprtin, členjenost strešin, zunanja podoba objekta, orientacija slemena ipd.).

V že izdanih gradbenih dovoljenjih, ki jih je izdala UE Tržič, opredeljujejo tudi lesene nadstrešnice kot pokrita parkirnišča.

Sprememba ZGO iz 2013 omogoča gradnjo enostavnih objektov brez gradbenega dovoljenja. Zaradi enotnega videza, zagotavljanja kakovosti življenja v naselju in preprečitvi degradacije prostora je v OPN potrebno zagotoviti tudi enoten izgled pokritih parkirnih mest. V naselju so dvojčki grajeni zelo gosto, saj so parcele velike okrog 250-300 m². Taka gostota zazidave ne dopušča gradnje zidanih garaž niti kot enostavnih objektov. Priloga slike.

Stališče: Pripomba se upošteva.

157. člen odloka OPN se pri EUP TRŽ 15 Tržič- Zali rov, dopolni:

Dopustna je gradnja enostanovanjskih objektov, katerih oblikovanje mora biti enotno. Posegi na obstoječih objektih in novogradnje objektov morajo upoštevati oblikovne značilnosti in kvalitete obstoječih objektov in jih dopolnjevati (naklon strehe, višina objekta, kritina, oblikovanje strešnih odprtin, členjenost strešin, zunanja podoba objekta, orientacija slemena ipd.). Ob objektu je dovoljena postavitve nadstrešnice – pokrito parkirnišče, tlorisnih dim, 3.00 x 5.00, višine 2,90 m. Nadstrešnice se izvedejo v lesu z enokapno streho z naklonom 10%. Gradnja garaž in drugih zaprtih enostavnih in nezahtevnih objektov, ni dovoljena.

Obstoječi večstanovanjski objekt (del bivše šole) se mora v primeru rekonstrukcije oblikovno prilagoditi ostalim stanovanjskim objektom.

PRIPOMBA ŠT. 78

PRIPOMBA: Predlagam spremembo namembnosti parcel 537/1 in dela 539 k.o. Kovor (po skici) iz stavbnih v kmetijska zemljišča.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 79

PRIPOMBA: Pri EUP z oznako POD 32 z namensko rabo ZS – Podljubelj ribogojnica (opis EUP v Odloku v 63. členu), je prišlo do napake, saj je gradnja ribogojnice dopustna na podlagi določil Odloka le v IK in v EUP POD 06/2. Predlagamo, da se odlok popravi tako, da bo gradnja ribogojnice (gojitveni bazeni s pripadajočimi vodnimi ureditvami in gradnjo spremljajočega gospodarskega objekta) v EUP POD 32, z namensko rabo ZS dopustna. Za EUP POD 32 v Odloku tudi ni navedenih posebnih PPIP.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Dopustnost izgradnje in pogoji za izgradnjo ribogojnice se opredelijo v 147. členu PPIP za območje naselja Podljubelj, EUP 32, podrobna namenska raba IK.

PRIPOMBA ŠT. 80

PRIPOMBA: V 74. členu OPN je določena maksimalna višina proizvodnih stavb na območjih, ki so predvidena za izgradnjo gospodarskih con - 10 m nad koto urejenega terena. V primeru Kviba so npr. že obstoječi proizvodni objekti visoki približno 15 m, predlagam, da se višina novogradenj opredeli tudi glede skladnosti z že obstoječimi objekti in se določena višina spremeni oziroma prilagodi.

Stališče: Pripomba se upošteva.

74. člen odloka OPN se dopolni:

- višina: vertikalni gabarit dopolnilnih gradenj proizvodnih objektov mora upoštevati višinski gabarit obstoječe gradbene strukture. Pri oblikovanju je potrebno upoštevati prostorske dominante. Maksimalna dovoljena višina proizvodnih stavb na območjih, ki so predvidena za izgradnjo gospodarskih con je 10 m nad koto urejenega terena, razen na objektih ali delih objekta, kjer je zaradi specifičnosti tehnološkega procesa potrebna večja višina.

PRIPOMBA ŠT. 81

PRIPOMBA: V OPN so pri prostorskih izvedbenih pogojih za posamezna območja namenske rabe navedene dopustne vrste posegov. Kaj pomeni 3. alineja - spremembe namembnosti obstoječih objektov v dejavnosti, ki so določene za obravnavano podrobno namensko rabo.

Stališče: Sprememba namembnosti obstoječih objektov v dejavnosti, ki so določene za obravnavano podrobno namensko rabo pomeni, da se namembnost objekta lahko spremeni v dejavnosti, ki so za posamezno enoto urejanja - EUP določene s splošnimi ali podrobnimi prostorskimi izvedbenimi pogoji, npr. v območju stanovanj – S v naslednje dejavnosti:

- stanovanja,
- delo na domu brez prekomernih vplivov na stanovanjsko okolje (ne povzročijo večjih vplivov kot bivanje samo, se odvijajo v zaprtih prostorih, npr. prevajanje, biro..., in delo s strankami);
- primarne dejavnosti, kot dopolnilne dejavnosti obstoječih kmetijskih gospodarstev,
- terciarne dejavnosti kot dopolnilne dejavnosti za krajevne potrebe stanovanjskega območja, brez prekomernih vplivov na stanovanjsko okolje,
- kvartarne dejavnosti kot dopolnilne dejavnosti za krajevne potrebe stanovanjskega območja,
- proizvodne dejavnosti, ki prekomerno ne vplivajo na okolje in po bruto tlorisni površini ne presegajo 150 m².

PRIPOMBA ŠT. 82

PRIPOMBA: V 5. točki 68. člena OPN je navedeno: »Na območju občine se lahko postavijo pomožni kmetijsko-gozdarski objekti za potrebe, ki so neposredno vezane na dejavnost kmetijstva in dopolnilnih dejavnosti na kmetijah. Kmetijsko-gozdarski objekti, ki služijo namenu opravljanja dejavnosti kmetijskega gospodarstva, se lahko postavijo ali gradijo pod posebnimi pogoji tudi izven območja stavbnih zemljišč. Ti so: poljska ali gozdna pot, čebelnjak, zavetišče kot nadstrešnica za živino in krmišča, senik, enojni kozolec, rastlinjak (steklenjak in platenjak). Gradijo se lahko pod pogojem, da so kmetijske površine v velikosti najmanj dva hektarja in oddaljene od kmetije več kot 1 km. Postavitev čebeljakov je mogoča z mnenjem Čebelarske zveze Slovenije.«

Ali to pomeni, da se čebelnjak lahko postavi samo na kmetijski parceli, ki je večja kot 2 ha in mora biti od domače kmetije oddaljen vsaj 1 km, kaj pa če kmetija nima več stavbnega zemljišča in bi ga želela postaviti na kmetijskem tik ob hiši, kar je tradicionalno in logično... Zakaj, bi za božjo voljo za postavitev čebeljakov, ki nam jih manjka in si jih noro želimo morala dajati soglasje Čebelarska zveza ali kot je v OPPN pri Dovžanovi soteski napisano domače čebelarsko društvo. V OPN ni zapisano da, da bi za gradnjo nogometnega igrišča morala dati soglasje Nogometna zveza. Koliko tržiških celotnih kmetij in parcel je manjših od dveh hektarjev, in koliko travnikov, je npr večjih od te številke, tisti ki so manjši, torej ne smejo in ne morejo postaviti niti enostavnega kozolca?

Stališče: Pripomba se upošteva.

V odloku OPN se črta določilo: Gradijo se lahko pod pogojem, da so kmetijske površine v velikosti najmanj dva hektarja in oddaljene od kmetije več kot 1 km in da je postavitev čebelnjakov mogoča z mnenjem Čebelarске zveze Slovenije.

V odloku OPN se dopolni člen o nezahtevnih in enostavnih objektih:

Na območju občine se lahko izven stavbnih zemljišč postavijo pomožni kmetijsko-gozdarski objekti za potrebe registriranih kmetij in so neposredno vezane na dejavnost kmetijstva in sicer poljska ali gozdna pot, premični čebelnjak, nadstrešnica kot zavetišče za živino in krmišča, senik, enojni kozolec, rastlinjak (steklenjak in plastenjak), če to ni v nasprotju z varstvenimi režimi in varstvenimi usmeritvami za ohranjanje varovanih območij okolja in narave. Dovoljena je postavitev rastlinjakov le za potrebe kmetij, ki se ukvarjajo s proizvodnjo vrtnin in so registrirane v RKG

PRIPOMBA ŠT. 83

PRIPOMBA: Z novim OPN-jem se močno zmanjšujejo stavbne površine tudi v naselju na Jamah v Dolini. Od Bencetove hiše navzgor, stavbišča nekdanjih žag znotraj naselja postajajo kmetijska. Kakšni so razlogi in kdo je predlagatelj takih sprememb? So bili lastniki o tem obveščeni in ali so s tem soglašali?

Stališče: Razlogi za zmanjšanje območja nezazidanih stavbnih zemljišč izhajajo iz:

- strokovnih podlag o naravnih omejitvah (erozija, plazovitost in plazljivost), ki to območje uvrščajo v plazovito območje srednje nevarnosti in erozijsko območje velike nevarnosti in
- Odloka o razglasitvi Dolžanove soteske za naravni spomenik (UVG št. 12/88), ki na tem območju prepoveduje gradnje objektov.

Lastniki zemljišč so bili o spremembah obveščeni v času javne razgrnitve dopolnjenega osnutka Odloka o občinskem prostorskem načrtu občine Tržič s strokovnimi podlagami in Okoljskega poročila, v času od 10.10.2014 do 30.11.2014.

PRIPOMBA ŠT. 84

PRIPOMBA: Izvedbeni del OPN je v nekaterih detajlih prestrog, pretog in nerealen za današnji čas, kar zna biti za investitorje resen problem.

Namen po varovanju in gradnji res lepih hiš je dober in zelo očiten, kar podpiram.

Nič ni narobe, če smo smeli pri novogradnjah, pri obnovi starih hiš in zlasti industrijsko poslovnih objektov, pa mislim, da bo treba stvari bolj odpreti. Mogoče česa ne berem prav, razmišljam črnogledo, ampak stvari morajo biti v OPN napisane jasno, tako da nihče ne bo mogel reči »jaz pa to berem drugače« - npr. projektanti pri pripravi PGD ali Upravna enota pri izdaji gradbenih dovoljenj. Stvari morajo biti napisane tako, da ne bo razloga zakaj se nekaj npr ne da narediti ampak mora biti točno navedeno kaj se kje lahko in kaj ne, tako da bo Odlok razumen širši javnosti oziroma nedvoumen vsaj za projektante in upravne delavce.

Primeri iz odloka, ki so nelogični:

- zakaj nekje v hribih ne bi smeli imeti objekta z ravno in zatravljeno streho,
- zakaj je na podeželju omejen poslovni prostor na samo 150m²,
- zakaj balkoni ne bi smeli biti locirani na pročelju hiš, saj jih že veliko obstaja in ne kazijo stavbe ali okolice oziroma naselja,
- zakaj ne bi iz hleva na opuščeni kmetiji nastala stanovanjska hiša, ni to bolje kot graditi na novi lokaciji in degradirati novo zemljišče,
- odmiki novogradenj objektov od parcelnih mej so pretogi,
- omejena višina proizvodnih objektov je pretoga (10 m),
- velikost opornih zidov, kaj pa oporni zidovi v mestnem jedru?

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Pri pripravi odloka OPN so se upoštevale usmeritve in določila Odloka o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Ur. l. RS, št. 76/04 in 33/07 - ZPNačrt), in sicer:

- Pri arhitekturnem oblikovanju so bile upoštewane skupne arhitekturne in urbanistične značilnosti Slovenije, in sicer Gorenjske arhitekturne regije, kamor spada občina Tržič. Usmeritve za ohranjanje arhitekturne prepoznavnosti in ohranjanje naselbinske dediščine v tej regiji so določene v strokovnih podlagah.

- Pri načrtovanju in urejanju mest in drugih naselij se stremi k urejenemu in prostorsko uravnoteženemu in oblikovno skladnemu razvoju posameznega naselja tako, da se zagotavlja arhitekturno prepoznavnost na ravni celotnega naselja in na ravni posamezne funkcionalne enote ali dela naselja. Z oblikovanjem naselij se varuje podoba, merilo in krajinski okvir, sanira vidno degradirane prostore in ustvarja novo arhitekturno prepoznavnost v sožitju z obstoječimi kvalitetaami prostora. Pri tem se spoštuje značilnosti prostora in podedovane vrednote ter naravne vrednote, poudarja oblikovne vrednote naselja in varuje dominantne poglede, z načrtno prenovo ohranja zgodovinska naselja oziroma njihove dele, zlasti tiste, ki so naselbinska dediščina. Ohranja se značilne obrise naselja ter usmerja pozornost na možnost zgostitev in zapolnitev urbanega tkiva. Višinski gabariti naj sledijo obstoječim in se prilagodijo obstoječi strukturi.

- Ohranjanje arhitekturne prepoznavnosti se izvaja z načrtnim urejanjem in prenovo naselij. Arhitekturna prepoznavnost se odraža v regionalnih urbanističnih in arhitektonskih značilnostih posameznih območij. Pri prenovi, načrtovanju, oblikovanju in urejanju naselij se upošteva ohranjeno in prepoznavno kulturo stavbarstva preteklih obdobij in pri tem uravnovesi sodobna tehnološka in oblikovna izhodišča z obstoječimi vrednotami. S posebno občutljivostjo se posodablja posamezne značilne arhitekturne stvaritve, ki imajo pričevalno vrednost in ponazarjajo značilnosti obdobja, v katerem so nastale, predvsem arhitekturo novjših obdobij, ki (še) ni zavarovana na podlagi predpisov s področja varstva kulturne dediščine. Pri posodabljanju se ohranja in varuje značilnosti, členjenost, strukturo in druge podrobnosti posameznega območja oziroma objekta.

- Ohranja se različnosti in posebnosti odprtega in grajenega prostora tako, da se upošteva topografija, originalnost, celovitost prepoznavnosti in kontinuitete prostora. V naseljih se poudarjeno ohranja, varuje in prenavlja stavbno dediščino kot vrednoto nacionalnega in evropskega naselbinskega pomena. Zaradi varovanja kakovostnih značilnosti naselij, zlasti tistih, ki so del naselbinske dediščine, se upošteva in ohranja njihov naselbinski videz. Odstopanje je možno le v primeru, da pomeni novo oblikovno in prostorsko kakovost in je ta sprejemljiva tudi iz vidika varstva kulturne dediščine.

- Gradnja zunaj poselitvenih območij naj bo v vlogi dviganja kvalitete kulturne krajine, bivalnih pogojev, zaposlitvenih možnosti. Upošteva se zgodovinski razvoj, se ga nadgrajuje in dodaja avtohtonim prvinam slovenske gradbene kulture nove oblikovalske rešitve, ki razvijajo slovenska podeželska naselja v smislu tržnega proizvoda. Pomemben pogoj za uspešen razvoj podeželja in območij z razvojnimi problemi je visoka kvaliteta urbanističnih in arhitekturnih rešitev, ki je osnova, da se naselja razvijajo v lep, zanimiv, obiska vreden prostor, v katerem se ustvarjajo možnosti za zaposlitev in dohodek.

Stališča na primere iz odloka, ki so nelogični:

- zakaj nekje v hribih ne bi smeli imeti objekta z ravno in zatravljeno streho:

Ravne strehe ne predstavljajo arhitekturne značilnosti podeželja.

- zakaj je na podeželju omejen poslovni prostor na samo 150m²:

V odloku OPN se velikost objektov dopolni:

- proizvodne dejavnosti, ki prekomerno ne vplivajo na okolje, njihovi objekti pa po bruto tlorisni površini in volumnu ne presegajo obstoječih objektov v EUP v kateri se gradijo.

- zakaj balkoni ne bi smeli biti locirani na pročelju hiš, saj jih že veliko obstaja in ne kazijo stavbe ali okolice oziroma naselja:

V odloku OPN se opredeli izvedba gankov na območju podeželskih naselij. Definicija za izvedbo balkonov se v splošnih določbah odloka OPN črta.

- zakaj ne bi iz hleva na opuščeni kmetiji nastala stanovanjska hiša, ni to bolje kot graditi na novi lokaciji in degradirati novo zemljišče:

Sprememba namembnosti gospodarskega objekta v stanovanjski objekt je dopustna.

- odmiki novogradenj objektov od parcelnih mej so pretogi:

Z novogradnjo objekta se mora zagotoviti zračnost, osončenost in požarna varnost obstoječih in predvidenih objektov. Bivalne razmere se z novogradnjami ne smejo poslabševati.

- omejena višina proizvodnih objektov je pretoga (10 m):

74. člen odloka OPN se dopolni:

- višina: vertikalni gabariti dopolnilnih gradenj proizvodnih objektov mora upoštevati višinski gabariti obstoječe gradbene strukture. Pri oblikovanju je potrebno upoštevati prostorske dominante. Maksimalna dovoljena višina proizvodnih stavb na območjih, ki so predvidena za

izgradnjo gospodarskih con je 10 m nad koto urejenega terena, razen na objektih ali delih objekta, kjer je zaradi specifičnosti tehnološkega procesa potrebna večja višina.

- velikost opornih zidov, kaj pa oporni zidovi v mestnem jedru?

V mestnem jedru veljajo enaki pogoji splošnih določb OPN, v kolikor so skladni z varstvenimi režimi.

PRIPOMBA ŠT. 85

PRIPOMBA: Lastnika parcele 572/3 k.o. Tržič predlagava, da se na njenem spodnjem delu (skica), kjer je v naravi strm travnat teren, spremeni namenska raba iz trenutne »območje stanovanj« v G. Iz javne razgrnitve na PISU je razvidno da je del te parcele že opredeljen kot G, vendar predlagava, da se območje G še malo poveča, kot je razvidno iz skice.

Predlagava tudi, da se na spodnjem delu parcele 572/1 k.o. Tržič namenska raba spremeni delno iz območja stanovanj v G kot je označeno na skici.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 86

PRIPOMBA: Lastnik parc. št. 657/7 k.o. Bistrica predlagam, da se stavbni del zemljišča, ki predstavlja visokodebelni sadovnjak na kmetiji, prestavi na del parc. št. 666/2 k.o. Bistrica, kjer stoji kozolec in lopa. Na tej parceli bi obnovil staro lopo, kjer imamo kmetijsko mehanizacijo in jo povečal ter namenil tudi za spravilo sena, tlorisa do 150 m².

Stališče: Pripomba se upošteva.

PRIPOMBA ŠT. 87

PRIPOMBA ŠT.1: Predlagamo spremembo oz. dopolnitev 5. odstavka 102. člena odloka, ki govori o tem, da vožnja po pešpoteh, planinskih poteh in tematskih poteh ni dovoljena. Pomembna razvojna prioriteta občine Tržič bo namreč tudi razvoj gorsko-kolesarskega turizma in zato želimo, da se zapis omili na način, da se dopušča možnost kolesarjenja v kolikor bo to dopuščala nacionalna zakonodaja. Po vaši presoji bi v OPN vsekakor kazalo vključiti tudi nekakšen zapis o razvoju gorskega kolesarjenja v občini. Dejstvo je namreč, da je zlasti v poletnem času ogromno tovrstne športne rekreacije, zato bi bilo smiselno na nivoju OPN to prepoznati in ustrezno urediti.

Stališče: Pripomba se upošteva.

Določilo: "Pešpoti, planinske poti in tematske poti se lahko uporabljajo le za hojo, vožnja po njih ni dovoljena." se črta iz odloka OPN.

Razvoj gorskega koledarskega turizma v OPN-ju ni opredeljen, saj iz nobenih razvojnih dokumentov (do podanega vašega predloga z dne 7.1.2015) ni bilo razvidno, da je to pomembna razvojna prioriteta občine Tržič. V naravnem okolju je vožnja s kolesi dovoljena po utrjenih poteh, če temu ne nasprotuje lastnik ali upravljavec poti. Za utrjeno pot se šteje pas zemljišča, ki se uporablja za hojo ali vožnjo in je za ta namen tudi utrjen. Za vožnjo s kolesi v naravnem okolju po planinskih poteh se uporabljajo določbe zakona, ki ureja planinske poti, za vožnjo v gozdnem prostoru v naravnem okolju pa določbe zakona, ki ureja gozdove.

PRIPOMBA ŠT. 2: Na strani 77 v razdelku »POD 14 Zelenica«, bi predlagali omilitev naslednjih zapisov:

- gradnja novih objektov in novi posegi niso dopustni. Dovoljene so rekonstrukcije in vzdrževalna dela obstoječih objektov in naprav;
- prepovedano je postavljanje novih daljnovodov in žičnic, nefunkcionalne obstoječe naprave je potrebno odstraniti.

Predlagamo, da se omogoči novogradnje objektov na lokacijah, kjer le-ti že stojijo, poleg tega predlagamo, da se omogoči postavitve novih žičniških naprav po trasah, kjer žičniške naprave potekajo že sedaj.

Stališče: Pripomba se upošteva.

PPIP za POD 14 Zelenica, se v odloku OPN dopolnijo z naslednjo dikcijo:

Dovoljene so ponovne gradnje, rekonstrukcije in vzdrževalna dela obstoječih objektov in naprav.