

**POROČILO O OPRAVLJENEM  
NADZORU IN PREGLEDU**

**PREGLED POSLOVANJA  
PODJETJA BIOS, D.O.O., TRŽIČ  
ZA LETO 2014  
Končno poročilo**



1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boštjan Mešič, predsednik odbora
- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: Boštjan Mešič, predsednik odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovane pravne osebe: Bios, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o.  
Trg svobode 18, 4290 Tržič, info@bios-trzic.si



# KAZALO

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. KRATEK POVZETEK .....</b>  | <b>7</b>  |
| <b>2. OSNOVNI PODATKI O NADZORU.....</b>   | <b>9</b>  |
| 2.1 IME NADZORNEGA ODBORA .....  | 9         |
| 2.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR .....                               | 9         |
| 2.3 KAJ SE NADZORUJE.....  | 9         |
| 2.4 DATUM NADZORA.....   | 9         |
| <b>3. UVOD.....</b>  | <b>10</b> |
| 3.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU .....                                 | 10        |
| 3.2 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO NADZORA .....                                      | 11        |
| 3.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI NADZORA .....                             | 11        |
| 3.4 NAMEN IN CILJI NADZORA .....   | 11        |
| 3.5 PRIPRAVA POROČILA .....  | 11        |
| 3.6 STANDARDI, METODE IN DRUGA PRAVILA UPORABLJENA PRI OPRAVLJANJU NADZORA ..... | 12        |
| <b>4. UGOTOVITVENI DEL .....</b>   | <b>13</b> |
| 4.1 UGOTOVITVE IN PRIPOMBE .....   | 13        |
| <b>5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI.....</b>   | <b>28</b> |



## 1. KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor občine Tržič (v nadaljevanju NOOT) je na svoji 2. redni seji, dne 4.3.2015, sprejel Letni načrta dela NOOT za leto 2015 v katerem je predvidel, da se opravi pregled poslovanja podjetja Bios, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič (v nadaljevanju podjetje Bios).

NOOT je na svoji 6. seji, ki je potekala dne 14.5.2015, izdal sklep št. 21-6-4 o uvedbi pregleda poslovanja podjetja Bios. Pregled podjetja naj bi obsegal nadzor poslovanja za leto 2014. Obenem naj bi NOOT preveril upoštevanja priporočil, ki so bila podana pri poročilu, ki je bilo izdelano po končanem nadzoru v letu 2013. Na 7. seji dne 27.5.2015 je NOOT sprejel sklep št. 25-7-4 glede obsega pregleda podjetja Bios.

Sklep o pregledu je bil skupaj z dopisom št. 9001-0001/2015 z dne 29.5.2015 vročen podjetju Bios. V njem je NOOT pregledovano pravno osebo obvestil, da za izvedbo pregleda v prvi fazi potrebuje sledečo dokumentacijo:

- poslovni načrt za leto 2014;
- zaključni račun za leto 2014 – Bilanca stanja in Izkaz uspeha, oboje s pojasnili;
- kopije pogodb, ki so bile osnova za izstavljanje računov oz. poravnavanje obveznosti zunanjim izvajalcem in dobaviteljem;
- nadaljnjo vizijo in strategijo podjetja;
- poročilo o izvedenih spremembah in ukrepih v načinu dela in poslovanja na podlagi priporočil Nadzornega odbora Občine Tržič iz Poročila o pregledu poslovanja podjetja Bios, d.o.o. iz leta 2013, za čas od prejema poročila do danes;

Podjetje Bios je dne 15.6.2015 z dopisom št. 001-2015-NO dostavilo zahtevano dokumentacijo. Priložene niso bile pogodbe iz tretje alineje dopisa NOOT, za katere je podjetje Bios podalo mnenje, da naj se s temi dokumenti NOOT seznanijo na sedežu nadzorovane osebe. Za izvedbo nadzora je NOOT pridobil ostale osnovne podatke o podjetju (letno poročilo, bilance, poslovni načrt). Člani NOOT so na svoji 9. seji dne 24.8.2015 pregledali prejeto gradivo in sprejeli sklep št. 33-9-3 s katerim so sklenili, da bodo v nadaljevanju nadzor opravili v dveh delih.

Prvi del se je izvedel na 10. redni seji NOOT dne 23.9.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič, kjer je bil opravljen intervju s predstavniki pregledovane pravne osebe. Poleg članov NOOT so bili prisotni direktor Občinske uprave g. Drago Zadnikar kot predstavnik ustanovitelja, direktor Bios g. Silvo Buček, predstavnik podjetja g. Jure Zadnikar ter g. Pavel Barabaš iz računovodskega servisa, ki opravlja storitve za podjetje Bios. Prisotni so odgovarjali na vprašanja predstavnikov NOOT v zvezi s predloženimi dokumenti.

Drugi del pregleda se je izvajal na sedežu podjetja BIOS. Člani NOOT so dne 5.10.2015 v okviru svoje 11. seje na sedežu podjetja Bios opravili pregled poslovne dokumentacije. Prisotna sta bila direktor Bios g. Silvo Buček in predstavnik podjetja g. Jure Zadnikar. Člani NO so pogledali pogodbe, prejete in izdane račune iz leta 2014 ter nekaj Poročil o delih, ki jih je opravilo podjetje Bios. Člani NO so postavili tudi nekaj vprašanj o poteku poslovnih procesov v podjetju, na katere je direktor Silvo Buček sproti odgovarjal. Člani NOOT so zaprosili, da se jim za naslednji sestanek pripravi računovodske kartice dobaviteljev, urejene po višini obsega poslovanja in bančne izpiske vseh transakcij za leto 2014. Na osnovi tako pripravljenih podatkov bi opravili še naslednji del pregleda poslovne dokumentacije.

Na svoji 12. seji, dne 21.10.2015 na sedežu podjetja Bios, je NOOT opravili kratek pregled zahtevane dokumentacije, ki pa ni bila ustrezno pripravljena. Ker prisotna oseba s strani podjetja Bios, g. Jure Zadnikar, za predajo ostale zahtevane dokumentacije ni imel pooblastila, so se člani NOOT odločili, da bodo pregled nadaljevali v naknadno dogovorjenem terminu ob prisotnosti direktorja podjetja g. Silvo Bučka. V nadaljevanju seje je bil sprejet sklep št. 40-12-4 podaljšanju pregleda podjetja Bios.

Na 14. seji, dne 16.12.2015, je bilo izvedeno nadaljevanje pregleda z ustrezno predloženo dokumentacijo in ob prisotnosti pooblaščenega osebe g. Silvo Bučka.

NOOT je nato na 15. redni seji, dne 20.1.2016 obravnaval ugotovitve in uskladi pripravo osnutka poročila, ki je bilo nato posredovano nadzorovanemu podjetju Bios d.o.o. ter Občini Tržič kot ustanoviteljici podjetja, da podata morebitne pripombe v svojih odzivnih poročilih.

NOOT je v predpisanem roku prejel odzivno poročilo podjetja Bios d.o.o. št. 002-2016-NO z dne 3.3.2016. Člani NO so prejeto odzivno poročilo pregledali individualno in ga nato obravnavali na 17. redni seji dne 30.3.2016. Vse navedbe iz odzivnega poročila smo smiselno vključili v končno poročilo in po potrebi dodali tudi naš odgovor. **Zaradi lažjega sledenja so navedbe odzivnega poročila in odgovori na navedbe v tem dokumentu navedeni v poševnem tisku.**

V končnem poročilu predstavljamo ugotovitve in priporočila za katere pričakujemo, da se jih bo obravnavalo z vso potrebno skrbnostjo.



## **2. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

### **2.1 Ime nadzornega odbora**

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

### **2.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

BIOS, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič; Trg svobode 18, 4290 Tržič, p.p. 26.

### **2.3 Kaj se nadzoruje**

Nadzoruje se poslovanje podjetja Bios d.o.o. kot podjetja v 100 % lasti Občine Tržič.

### **2.4 Datum nadzora**

Nadzor poslovanja podjetja Bios se je izvajal:

- Dne, 24.08.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 23.09.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 05.10.2015 na sedežu podjetja Bios,
- Dne, 21.10.2015 na sedežu podjetja Bios
- Dne, 25.11.2015 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 20.1.2016 v mali sejni dvorani Občine Tržič,
- Dne, 30.3.2016 v mali sejni dvorani Občine Tržič,

## 3. UVOD

### 3.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu

Naziv podjetja: BIOS, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič

Skrajšan naziv: BIOS, d.o.o., Tržič

Sedež zavoda: Trg svobode 18, Tržič

Telefon: 04/597 15 14, 031/668 611

e-pošta: [info@bios-trzic.si](mailto:info@bios-trzic.si)

Spletna stran: [www.bios-trzic.si](http://www.bios-trzic.si)

ID za DDV: SI31037712

Matična številka: 5806194000

V pregledovanem obdobje je podjetje zaposlovalo glede na število delovnih ur v povprečju 7,05 zaposlencev. Ob koncu leta 2014 je podjetje imelo 8 zaposlenih v sledečih organizacijskih enotah:

- Uprava (1 zaposlen),
- Vzdrževanje (2 zaposlena),
- Čiščenje (5 zaposlenih).

Osnovna dejavnost podjetja je od leta 2003 upravljanje z Dvorano tržiških olimpijcev, dopolnilne dejavnosti pa so trženje lokacij za oglasne površine na jumbo panojih, transparentih in obeškah, opravljanje vzdrževalnih, hišniških in adaptacijskih del, čiščenje poslovnih prostorov in od leta 2012 tudi upravljanje z malim nogometnim igriščem Bistrica. Od leta 2014 tudi Dovžanove soteske, otroških igrišč ter novega kompleksa Gorenjska plaža.

Podjetje Bios ima željo še povečati nabor aktivnosti, ki bi jih upravljalo v prihodnosti (npr. upravljanje večstanovanjskih stavb, urejanje javnih površin v občini Tržič).

V letu 2014 je podjetje glede na navedene podatke v Finančnem in poslovnem poročilu za leto 2014 ustvarilo 373.130,51 EUR prihodkov, kar je pomenilo povečanje prihodkov glede na leto 2013 v višini 35,59 % in 8.636,22 EUR čistega dobička. Dobiček se je glede na predhodno leto povečal za 156,5 %.

V bilanci stanja podjetje med ostalimi podatki izkazuje 40.999 EUR prenesenega čistega dobička. Iz bilance stanja izhaja tudi, da podjetje nima najetih nobenih bančnih kreditov in da ima 1.861.309 EUR zabilančnih obveznosti.

Poslovodstvo podjetja predstavlja direktor. Direktor kot poslovodja v podjetju ni zaposlen in za svoje delo ne prejema plačila, prav tako mu podjetje ne povrne morebitnih stroškov, ki nastanejo z njegovim delom v podjetju.

### **3.2 Pravna podlaga za izvedbo nadzora**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07, 76/08, 79/09 in 51/10),
- Statut Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013 in 74/2015),
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 52/2014),
- Odločitev Nadzornega odbora Občine Tržič na 2. redni seji dne, 04.03.2015.

### **3.3 Datum in številka sklepa o izvedbi nadzora**

NOOT je na svoji 2. seji, ki je bila izvedena dne 4.3.2015, sprejel Letni načrta dela NOOT za leto 2015 in se s tem dokumentom odločil, da se ponovno opravi pregled poslovanja podjetja Bios, poslovne storitve, svetovanje in razvoj, d.o.o., Tržič (v nadaljevanju podjetje Bios).

Nato je NOOT na svoji 6. seji, katera je potekala dne 14.5.2015, izdal sklep št. 21-6-4 o uvedbi pregleda poslovanja podjetja Bios. Pregled podjetja naj bi obsegal nadzor poslovanja za leto 2014, ter obenem tudi preverbo upoštevanja priporočil, ki so bila podana pri poročilu, ki je bil izdelan po končanem nadzoru v letu 2013. Na 7. seji dne 27.5.2015 je NOOT sprejel sklep št. 25-7-4 glede obsega pregleda podjetja Bios.

### **3.4 Namen in cilji nadzora**

Namen nadzora je bil pregledati poslovanje podjetja Bios.

Cilj nadzora je bilo preveriti zakonitost, učinkovitost in gospodarnost porabe proračunskih sredstev pri poslovanju podjetja Bios kot podjetja v 100 % lasti občine kot ustanovitelja.

O vseh ugotovitvah podati poročilo.

### **3.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali: Boštjan Mešič, predsednik odbora in člani NOOT mag. Alenka Bradač, Edvard Polajnar, Boris Tomazin, mag. Matjaž Dovžan.

### **3.6 Standardi, metode in druga pravila uporabljena pri opravljanju nadzora**

NOOT je do ugotovitev, ki jih predstavlja v nadaljevanju, prišel na osnovi prejetih zahtevanih dokumentov, opravljenega razgovora s predstavniki podjetja Bios in OUOT ter razprave članov, ki je imelo osnovo v prejetih odgovorih, zahtevanih dokumentih in predpisih.

## **4. UGOTOVITVENI DEL**

### **4.1 Ugotovitve in pripombe**

#### **Splošna ugotovitev – razlogi za ustanovitev podjetja Bios, poslanstvo podjetja in pričakovanja ustanovitelja**

Nadzorni odbor ugotavlja, da iz posredovane dokumentacije in opravljenih razgovorov z odgovornimi osebami ustanovitelja in pregledovane pravne osebe ni uspel pridobiti ustrezno argumentiranih odgovorov na naslednja pomembna vprašanja:

- Kateri so ključni razlogi za ustanovitev podjetja BIOS d.o.o.?
- Kaj je glavno poslanstvo podjetja?
- Kakšna so dolgoročna pričakovanja ustanovitelja?

Kot glavni razlog za obstoj podjetja in njegovo poslanstvo odgovorne osebe navajajo, da je bila na podjetje prenesena dejavnost upravljanja in vzdrževanja določenega dela premoženja občine Tržič, ker je tako bolj racionalno. Podjetje je bilo ustanovljeno s tem namenom že leta 2001. Sedanja odgovorne osebe ustanovitelja, niti odgovorna oseba podjetja takrat še nista bili na današnjih funkcijah in zgodovine in natančnih razlogov za pretekle odločitve ne poznata. Nadalje se navaja, da občina ne razpolaga z ustreznimi kadrovskimi viri, ki bi lahko upravljali s tem premoženjem. Ravno tako ne zaposluje kadra, ki bi izvajal storitve v zvezi z rednim vzdrževanjem. Nadalje se navaja, da so storitve, ki jih izvaja BIOS cenejše kot, če bi jih naročali pri izvajalcih na trgu.

Žal pa nobena od teh trditev ni podprta z ustrezno kalkulacijo. Niti ustanovitelj, niti BIOS sam ni nikoli pripravil ustrezne študije, tržne primerjave ali kakršnekoli kalkulacije, ki bi evidentno potrdila navedene trditve in dokazovala upravičenost ustanovitve podjetja Bios in prenosa določenih dejavnosti iz občine na podjetje.

Smatramo, da na občini obstajajo ustrezne službe in usposobljeni kadri, ki bi lahko (ali morali) v okviru njihovih pristojnosti in odgovornosti ustrezno izvajali upravljanje premoženja in izbor primernih izvajalcev za opravljanje vzdrževalnih del.

Ravno tako v dokumentaciji niti v obrazložitvah odgovornih oseb nismo zasledili kakšna so dolgoročna pričakovanja ustanovitelja. V odgovoru na zahtevo za predložitev dokumentacije je bilo celo podano mnenje, da nadaljnja vizija in strategija ni predmet nadzora. Smatramo, da je, ker želimo ugotoviti kje so ključni razlogi za ustanovitev podjetja, ker se nagibamo k mnenju,

da je ustanovitev podjetja neracionalna oziroma negospodarna poteza, če iz dolgoročne vizije in strategije ni razbrati ekonomskega učinka.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič ne more delati študijo upravičenosti obstoja družbe oz. ustanovitve družbe, saj so tovrstne odločitve v rokah lastnika. Subjektivno ocenjeno se pa z vašo ugotovitvijo ne strinjamo, saj Občina Tržič pred podelitvijo katerega koli posla družbi BIOS, d.o.o., Tržič izvede preverbo cene na trgu oz. javno naročilo. Za izvajanje vzdrževalnih del in čiščenja je Občina Tržič izvedla javno naročilo v mesecu juniju 2013, ter na podlagi ugotovitve, da je družba BIOS, d.o.o., Tržič ponudila cene, ki so enake kot povprečne cene na trgu, z družbo tudi sklenila Pogodbo o izvajanju čiščenja in hišniških storitev, kar dokazuje, da je izvajanje storitev družbe BIOS, d.o.o., Tržič za lastnico Občino Tržič cenejše, kot če bi jih naročali pri izvajalcih na trgu.*

*Prav tako Občina Tržič večkrat letno določene investicije, kot so zamenjave streh in zamenjave stavbnega pohištva opravi sama in izpelje javno naročilo, na katerega pa se družba BIOS, d.o.o., Tržič vedno prijavi in je v večini primerov uspešna in posel tudi pridobi.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT je že v svoji osnovni ugotovitvi poudaril, da takšno študijo pogreša predvsem s strani ustanovitelja. Ugotovitve pregleda poslovanja so namenjene tako vodstvu podjetja BIOS d.o.o. kakor tudi njegovemu ustanovitelju. V odzivnem poročilu pa v tej točki nismo dobili nobenih novih dejstev, ki bi spremenila naše mnenje o upravičenosti obstoja podjetja BIOS, d.o.o. kot podjetja v 100% lasti Občine Tržič.*

*Nadalje je iz navedbe odzivnega poročila razvidno, da je Občina Tržič junija 2013 izvedla javno naročilo za izvajanje vzdrževalnih del in čiščenja na osnovi katerega je izbrala družbo BIOS, d.o.o., ki je ponudila cene, ki so enake povprečnim cenam na trgu. Razpisna dokumentacija nam ob pregledu podjetja BIOS, d.o.o. ni bila na razpolago, ker je last Občine Tržič. Je pa iz navedenega razvidno, da očitno BIOS, d.o.o. ni bil najugodnejši ponudnik, ampak izbran na osnovi kriterija povprečnih cen na trgu. Glede na to, da analize nismo videli o verodostojnosti in gospodarnosti tega kriterija ne moremo soditi. Vsekakor pa to ni dokaz, da je to za Občino Tržič najcenejše, kot navaja odzivno poročilo.*

### **Splošna ugotovitev – formalni nadzor nad poslovanjem BIOS d.o.o.**

Glede vzpostavitve formalnega nadzora ustanovitelja podjetja nad BIOS d.o.o., kar je bilo priporočilo NO OT iz pregleda poslovanja BIOS d.o.o. v letu 2013, je NO OT ugotovil, da so organizirani redni tedenski sestanki, ki bo besedah direktorja niso formalizirani. NO OT je vpogledal v zapisnike sestankov med ustanoviteljem in vodstvom podjetja BIOS d.o.o. (sestanki z dne 15.05.2014, 30.10.2014, 30.03.2015, 13.08.2015). Zapisniki vsebujejo opise oziroma

predstavitve poslovanja podjetja, trende poslovanja, poslovne rezultate in izpostavljajo morebitne probleme. V dokumentaciji je NO OT vpogledal tudi v sklep o delitvi dobička za leto 2014. ki je ustrezno zaveden tudi v knjigi sklepov. Župan je s sklepom odločil, da se sprejme zaključni račun in da dobiček v višini 8.636,22 ostane nerazporejen in se bo razporejal v naslednjem letu.

### **Splošna ugotovitev – vizija podjetja**

NO OT je ugotovil, da se je od zadnjega nadzora poslovanja podjetja BIOS d.o.o. poslovanje povečalo in v letu 2014 doseglo 373.000 EUR. Povečano poslovanje gre na račun dodatnih aktivnosti, povečanju površin za čiščenje, vzdrževanje Dovžanove soteske, dodatnih igrišč, itd. BIOS d.o.o. je v tem času sprejel akt o sistemizaciji ter povečal število zaposlenih iz 4 v letu 2013, 8 v letu 2014 na 10 v letu 2015. Želja podjetja BIOS d.o.o. v prihodnosti je pridobiti čimveč koncesijskih pogodb za objekte, ki so v lasti OT (na primer Gorenjska plaža, športni objekti) ter tržiti lokacije za oglaševanje. Glavni cilj in vizija podjetja BIOS d.o.o. ni zaslužek, temveč zagotavljanje storitev. Pisnega izdelka o viziji podjetja, podjetje BIOS d.o.o. nima.

### **Splošna ugotovitev – opravljanje funkcije direktorja »pro bono«**

Direktor podjetja BIOS d.o.o. je na izrecno vprašanje članov NO OT odgovoril, da funkcijo direktorja opravlja »pro bono« in trdi, da v letu 2014 z naslova vodenja podjetja BIOS d.o.o. ni prejemal nobenih plačil. Direktor BIOS d.o.o. je pojasnil, da je trenutno v postopku priprava pogodbe, ki bo določila plačilo za delo direktorja BIOS d.o.o.

*Odzivni del:*

*Z direktorjem družbe je bila od 1.1.2015 dalje sklenjena pogodba o Poslovanju družbe, za kar tudi prejema nadomestilo.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT tekom pregleda pogodbe ni dobil na vpogled. Nasprotno, dobil je podatek, da je pogodba v pripravi, čeprav naj bi v času izvedbe pregleda že obstajala in se izvajala. Podatek v odzivnem poročilu je drugačen od tistega, ki ga je NO OT pridobil med samim nadzorom. Razloga za to ne poznamo, je pa res, da se je pregled poslovanja nanašal na leto 2014. Zato NO OT sprejema dejstvo, da je v tem trenutku pogodba sklenjena in da je bilo priporočilo NO OT, podano že v prejšnjem nadzoru, upoštevano.*

### **Splošna ugotovitev – sistem skrbništva nad pogodbami v BIOS d.o.o.**

Formalno gledano, sistema skrbništva nad pogodbami BIOS d.o.o. nima.

*Odzivni del:*

*Skrbništvo nad pogodbami se določa v samih pogodbah, kjer se določi skrbnika pogodbe s strani družbe BIOS, d.o.o., Tržič, tako da je skrbnik za pogodbe vedno določen. Vodenje in evidentiranje vseh pogodb je torej urejeno in nadzorovano.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT na podlagi odziva lahko zaključi, da nekatere pogodbe določajo skrbnika na formalni ravni. Vendar pa je v praksi glede na število zaposlenih (eden), ki se s tem dejansko ukvarjajo, nemogoče vzpostaviti učinkovit koncept skrbništva za izvajanje obveznosti in odgovornosti podjetja.*

### **Splošna ugotovitev – pravila glede zbiranja ponudb izvajalcev**

NO OT je ugotovil, da v praksi zbiranje ponudb poteka tako, da ponudbe zbira OT v primerih, ko gre za investicije; objavi se razpis, na katerega se prijavijo potencialni ponudniki. V primerih rednega vzdrževanja pa ponudbe zbira BIOS d.o.o., saj se tako postopek izpelje hitreje. Odločitev o izboru v tem primeru sprejme BIOS d.o.o.

### **Splošna ugotovitev – Neenakomerna izkoriščenost izvajalskega kadra**

V razgovoru s zaposlenim na BIOS-u je bilo ugotovljeno, da prihaja izven sezone (pozimi) do problemov saj ne morejo ustrezno zaposliti vse razpoložljive kadre. V delovno intenzivni sezoni pa jim kadrov celo primanjkuje. Zato smatramo, da bi bilo veliko bolj racionalno najemati zunanje storitve, saj ne bi bili odvisni od sezonske utilizacije stalno zaposlenih sodelavcev.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič se je v preteklih letih res soočala z težavo, da ni morala zadostno zaposliti vzdrževalca v zimskem času, vendar pa smo v zadnjem letu glede na nabor dejavnosti rešili, saj imata oba vzdrževalca v zimskem času dovolj dela, da izpolnita svoje delovne obveznosti. Oba vzdrževalca v zimskem času skrbita za redno vzdrževanje notranjih prostorov, ter večkrat tedensko opravljata dela tudi na zunanjih površinah.*

*Govora je bilo zgolj in samo o tem, da se poleti potrebuje za izvajanje koncesije na Gorenjski plaži še več kadra, katerega pa ne moremo zaposliti za nedoločen čas.*

*Odgovor NOOT:*

*V razgovoru je bilo nesporno ugotovljeno s strani g. Zadnikarja (na naši 11. redni seji dne 5.10.2015 v prostorih BIOS-a), da nastajajo problemi z zaposlitvijo kadra v zimskem času. Zato drži naša splošna ugotovitev – Neenakomerna izkoriščenost izvajalskega kadra.*



### **Pregled zadeve »Obnova kopalnice Glavič, Balos 4«:**

Pregled zadeve »Obnova kopalnice Glavič, Balos 4: kartica 14000514, izpisek št. 39, izvajalec Elektrolift, storitve in servis. Znesek v višini 5.318,59 EUR je bil s strani BIOS d.o.o. plačan 28. 02.2014 in se ujema s podatki na kartici. V tem primeru je šlo za urgentno sanacijo kopalnice. BIOS d.o.o. je iz Občinske uprave Občine Tržič prejel obvestilo po elektronski pošti, naročilnica je bila izdana 16.01.2014. Dela so bila izvedena, zapisnik o prevzemu izvedenih del je bil podpisan 31.04.2014. V tej zvezi je bil dne 07.02.2014 izdan račun z zneskom 5.088 EUR / 6.158 EUR brutto, ki vključuje še del storitev, opravljenih s strani BIOS d.o.o.. Izbor izvajalca je bil opravljen na podlagi ponudbe Elektrolift; primerjalne ponudbe zaradi urgentnosti zadeve niso bile pridobljene. Glede na višino zneska, je bil postopek izbora zakonit.

### **Pregled zadeve »Sanacija kopalnice Stane Meglič«:**

Za sanacijo navedene kopalnice so bile s strani BIOS d.o.o. pridobljene 3 ponudbe, ki so se nanašale na 3 variante sanacije. Dokumentacija o zbiranju ponudb je ustrezno shranjena. V dokumentaciji se nahaja naročilo, potrditev ponudbe in poročilo o izvedbi sanacije. Stroški sanacije so znašali cca. 5.000 EUR.

### **Pregled zadeve »dela v Kulturnem centru Tržič«**

Poročilo o opravljenih delih v KC Tržič je datirano s 26.11.2014, za dela, ki so bila izvedena na prireditvi dne 28.11.2014!

#### *Odzivni del:*

*Pri datiranju opravljenih del je verjetno prišlo do administrativne napake, saj poročila o opravljenih delih vedno pripravljamo zadnji delovni dan v tekočem mesecu ali pa takoj v začetku novega meseca. Poročila vedno pišemo na podlagi opravljenih del vzdrževalcev.*

#### *Odgovor NOOT:*

*NO OT dodaja, da je v bodoče potrebno paziti na take administrativne napake, saj pri nadzoru zbuje vtis prirejanja dokumentacije, še posebej, ker so na dokumentu BIOS-a Poročilo o opravljenih delih – Kulturni center Tržič z dne 26. 11. 2014, ure opravljenega dela vpisane kar ročno. To prej nakazuje na prirejanje poročila kot pa na napako.*

### **Pregled zadeve »Sanacija ravne strehe – vrtec Križe«**

Pri pregledu zadeve »Sanacija ravne strehe – vrtec Križe«, št. 13500495, je bilo ugotovljeno, da obstajajo vsi dokumenti o izboru izvajalca vključno z več alternativnimi ponodbami, pogodba med izvajalcem Bios d.o.o. in podizvajalcem Semago d.o.o., pogodba med investitorjem Vrtec Križe in izvajalcem Bios d.o.o., zaključni popisi del in obračuni.

Pri pregledu računa št. RN-202484-13 v znesku 17.914,85 EUR, ki ga je za opravljena dela izdal Semago d.o.o., je bilo ugotovljeno, da račun ni bil izstavljen v skladu s pogodbo. Rok plačila bi moral biti v skladu s pogodbo 30 dni od dneva izdaje računa, na računu pa je 15 dni (datum računa 23.12.2013, rok plačila 7.1.). Bios računa ni zavrnil. Plačilo je izvedel v roku pri čemer pa ni zaračunal cassa sconto.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič svoja plačila poravnava v skladu z Zakonom o preprečevanju zamud pri plačilih, kjer je določen najdaljši plačilni rok, nikjer pa ni zavedeno najkrajšega plačilnega roka, niti zakon ne govori, da bi morali v primeru predčasnega plačila obračunati »cassa sconto«.*

*V dotični zadevi samo smo račun poravnali v roku 15 dni, za kar pa res nismo zaračunali »cassa sconto«. V bodoče bomo za vsa morebitna predčasna plačila, v skladu z vašim opozorilom zaračunali »cassa sconto«, ter tako določilo o predčnih plačilih zapisali v naročilnice oz. pogodbe.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT je v svoji osnovni ugotovitvi opozoril na negospodarno ravnanje, ne pa na nezakonito ravnanje. BIOS, d.o.o. je opozorilo ustrezno prepoznal in bo v prihodnje upošteval priporočilo.*

### **Pregled zadeve »Računi za opravljene storitve izvajalca Nada Borič s.p.«**

Pregledali smo tri račune za izvedena dela izvajalca Nada Borič s.p. pri čemer smo ugotovili sledeče.

Račun številka 001/2014 v znesku 6.243,79 EUR z datumom 5.3.2014 in rokom plačila 30 dni je bil plačan pred rokom zapadlosti in sicer 21.3.2014. Cassa sconto ni bil obračunan. Pojasnilo odgovorne osebe je, da so verjetno zaprosili za predhodno plačilo.

Račun številka 002/2014 v znesku 603,34 EUR z datumom 5.3.2014 in rokom plačila 30 dni je bil plačan pred rokom zapadlosti in sicer 21.3.2014. Cassa sconto ni bil obračunan. Pojasnilo odgovorne osebe je, da so verjetno zaprosili za predhodno plačilo.

Račun številka 006/2014 v znesku 3.300 EUR z datumom 7.7.2014 in rokom plačila 30 dni. Račun je bil plačan v roku. Pregled dokumentacije, povezane s to zadevo je pokazal tudi pomanjkanje meril pri sami izbiri izvajalca in vodenju komercialnega dela posla. Podjetje Nada Borič s.p. je bilo ustanovljeno leta 2013. V letu 2014 so po javno dostopnih podatkih realizirali 22.708,00 EUR prihodkov, od tega znaša skupni znesek predhodno navedenih računov, izstavljenih podjetju Bios d.o.o. (6.243,79 + 603,00 + 3.300,00) 10.146,79€, kar je cca 45% njihove letne realizacije.

Račun št. 006/2014 je bil izdan za popravilo športnega poda. Pred izvedbo posla je podjetje Bios pridobilo dve pisni ponudbi. Nadzorni odbor je v času pregleda zahteval, da predložijo

dokumentacijo, iz katere bi bilo razvidno, da so zahtevke za ponudbo posredovali istočasno več potencialnim izvajalcem, da je bil postopek pridobivanja ponudb korekten in da so glede na vrsto potrebne storitve – popravilo športnega poda, ki sodi med zahtevnejše podopolagalske storitve - pozvali kvalificirane in primerne potencialne izvajalce. Razen samih ponudb v podjetju Bios nimajo drugih dokumentov in niso vedeli, na kakšen način so pozvali izvajalce. Ravno tako predstavniki Bios-a niso našli nobenega dokumenta v zvezi z evidenco pridobljenih ponudb. Ponudba izbranega podjetja je datirana 27.5.2014, neizbranega 30.5.2014. Ponudba neizbranega podjetja je tudi brez navedbe kontaktne osebe. Neizbrano podjetje je d.o.o. in specializirano za instalacije električnih napeljav in naprav, ki po javno dostopnih podatkih v obdobju 2012 – 2014 ni izkazovalo zaposlenih. Iz poslani ponudbe ni razvidno, kdo naj bi bil izvajalec storitve. Za prejeti ponudbi ni bila izdelana tehnična analiza, čeprav nobeden izmed ponudnikov ni navedel vrste športnega poda, proizvajalca, načina pakiranja, ipd., po katerem bi bilo sploh možno ugotoviti, ali ponujajo istovrstni pod, kot je bil prvotno položen. Iz vsebine obeh ponudb ni razvidno, da bi bili izvedeni kakršnikoli razgovori ali ogledi lokacije mesta sanacije. Nobena izmed ponudb ne vsebuje navedbe o roku izvedbe. Ravno tako iz nobene izmed ponudb ni razvidno, za kateri objekt sta sploh izdani.

Z dopisom z dne 9.6.2014 je podjetje Bios Občino Trzič zaprosilo za izdajo soglasja za povrnitev stroškov investicijskega vzdrževanja v DTO in poslali dve izbrani ponudbi (brez navedbe, kateri). 13.6.2014 je Občina izdala soglasje za investicijsko vzdrževanje v višini 3.300,00 EUR. Naročilnica s strani Bios je bila izdana 19.6.2014 na podjetje Nada Borić s.p., z želenim datumom izvedbe 19.6.2014. Dne 7.7.2014 je bil izdan račun v višini 3.300,00 €, po katerem je podjetje Bios za dobavo m<sup>2</sup> parketa neznane kakovosti plačalo 85,00 €/m<sup>2</sup>, za samo polaganje dodatnih 75 €/m<sup>2</sup>. Skupaj torej 160,00 €/m<sup>2</sup>, brez DDV. Žal zaradi pomanjkljive tehnične dokumentacije ni bilo možno preveriti cene pri kvalificiranih izvajalcih na trgu, da bi lahko izvedli primerjavo in potrdili korektnost izbora izvajalca in potrjene cene. Postopki pridobivanja ponudb in izbire izvajalca s strani izvajanja Bios-a so za nadzorni odbor z vidika porabe javnih sredstev nesprejemljivi, saj iz pregleda ni možno ugotoviti, da podjetje za storitve, ki jih naroča, dosega tržne cene s tem zagotavlja gospodarno in racionalno porabo sredstev. Takšen način izvajanja poslov ne opravičuje prenosa vzdrževanja objektov v lasti Občine Trzič na podjetje Bios.

Računu oz. spisu tudi ni priložena nobena tehnična specifikacija ali drug dokument, iz katerega bi lahko razbrali karakteristike materiala in garancijske pogoje za vgrajeni material ali izvedena dela in kot že navedeno, upravičeno dvomimo, da so bila dela sploh opravljena oz. v kakšnem obsegu, vsebini in kakovosti. Odgovorna in pooblaščenca oseba sta opustili dolžni nadzor.

Podjetje Bios je 15.7.2014 Občini Trzič poslalo Poročilo o opravljenih delih v DTO, v katerem naproša Občino za povračilo stroškov v višini 3.300,00 €, z izjavo, da je bilo javno naročilo izvedeno v skladu z zakonom in Dogovorom o financiranju. Dokument je podpisal Jure Zadnikar. V soglasju občinske uprave je v pogojih za izplačilo navedeno, da mora direktor Bios-a v

zahtevku za izplačilo podati tudi pisno izjavo, da je bila storitev opravljena in da so bila proračunska sredstva namensko porabljena. Pogoji za izplačilo iz soglasja Občine Tržič so 30 dni od prejema popolne vloge. Občina Tržič je navedena sredstva nakazala na račun Bios-a 14.8.2014, torej v roku 30 dni. Pisne izjave direktorja predstavniki Bios-a v času izvajanja nadzora s strani Nadzornega odbora niso predložili.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič za vsako tekoče leto z lastnikom Dvorane Tržiških olimpijcev Občino Tržič sklene Pogodbo o sofinanciranju investicijskega vzdrževanja v Dvorani tržiških olimpijcev (v nadaljevanju DTO). Na podlagi omenjene pogodbe opravljamo investicijsko vzdrževalna dela v DTO, med kar spada tudi sanacija poškodovanega parketa.*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič pozove izvajalce storitev, da si dele poškodovanega parketa ogledajo v DTO, ter na podlagi ugotovljenih poškodb pripravijo ponudbo. Ponudbe zberemo na podlagi Zakona o javnem naročanju. Ko pridobimo ponudbe, vso prejeto dokumentacijo posredujemo na Občino Tržič, ter zaprosimo za izdajo soglasja za sanacijo parketa, kar pomeni, da lastniku vsakokrat posredujemo zbrane ponudbe, da se lahko z njimi seznanijo. Ko s strani lastnika Občine Tržič prejmemo soglasje, pa šele naročimo izvajanje del v DTO. Dela izvajalec opravlja pod nadzorstvom zaposlenega v družbi BIOS, d.o.o., Tržič. Po opravljenih delih nam izvajalec pošlje račun, ki ga skupaj z poročilom o opravljenih delih posredujemo na Občino Tržič. Občina Tržič nam nato povrne stroške investicijskega vzdrževanja.*

*Nikakor ni mogoče trditi, da sta odgovorna in pooblaščenca oseba opustili nadzor, saj upravljavec o vseh delih obvešča lastnika, ki ga z pregledom in nadzorom dokumentacije stalno nadzira. Upravljavec pa opravlja stalni nadzor nad izvajalcem del.*

*Naj opozorimo, da se za veliko del, ki jih opravlja družba BIOS, d.o.o., Tržič, pisno ne pozove morebitnih izvajalcev k predložitvi del, saj se ogled opravlja na terenu, oz. tam kjer se bo delo opravljalo, saj imajo izvajalci pravico predhodno pogledati zadevo in s tem pripraviti realno ponudbo.*

*V DTO vgrajujemo izključno masivni hrastov parket I. kakovosti, dimenzij 220 x 21 x 14 mm, parket je 3 krat lakiran. Parketa teh dimenzij ni mogoče kupiti v prosti prodaji, pač pa ga je potrebno izdelati, kar tudi opravičuje njegovo ceno.*

*V opisu navajate tudi strošek 75 €/m<sup>2</sup> za polaganje. V to ceno je zajeto tudi previdna odstranitev poškodovanega parketa (parket se menja po celotni ploskvi, tako da je potrebno paziti, da se ne poškoduje dobrega parketa), ponovna izdelava podkonstrukcije za parket, saj je obstoječa neustrezna (ima preveč razmaka, vgrajeni pa so preozki elementi), privijačenje in fiksiranje nove konstrukcije na ostalo (staro) podkonstrukcijo in seveda samo polaganje z vijačenjem. Zajet je tudi odvoz odpadnega materiala na deponijo.*

*Vaše navedbe, da dvomite ali so bila dela sploh opravljena v celoti zavračamo, saj imamo za vsa izvedena dela dokazila, zamenjavo lahko potrdi več zaposlenih v družbi BIOS, d.o.o., Tržič,*

*kot tudi športni pedagogi iz Osnovne šole Tržič, saj vsako popravilo opazijo oz. ga pozdravljajo, nenazadnje ga tudi zahtevajo.*

*Odgovor NOOT:*

*Po prejemu odzivnega poročila si je eden izmed članov NO OT v prisotnosti strokovnjaka 30.3. in 1.4.2016 ogledal športni pod v DTO. Ugotovitve pregleda so, da parket dimenzije 220x21x14 mm v dvorani DTO ni položen. Sanacija parketa je bila izvedena nestrokovno, izbrani material je bil izbran nestrokovno. Na dan ogledov je na nekaj mestih talna obloga poškodovana in sanirana z lepilnim trakom in ogroža varnost in zdravje uporabnikov.*

*Odgovorna oseba Bios d.o.o. kot Občina Tržič sta kršila 54. Člen Zakona o javnih financah, ki za izplačilo iz proračuna zahteva verodostojno knjigovodsko listino. Iz ugotovljenih pomanjkljivosti izdanega računa, manjkajoče spremljajoče dokumentacije ter samega ogleda, računa ne moremo upoštevati kot verodostojne knjigovodske listine in s tem osnove za plačilo računa. Navedbe iz odzivnega poročila, ki se nanašajo na opis izvedbe sanacije parketa, ne ustrezajo dejanskemu stanju.*

*Podjetje Nada Borić s.p. je z dnem 2.2.2016 izbrisano iz sodnega registra.*

#### **Pregled zadeve »Spis P##1/14 – zavarovalnica Maribor«**

Pregledali smo spis P##1/14, kjer so dokumentirane zavarovalne police Zavarovalnice Maribor št. 511-6579985 do ... 511-6579990. Police naj bi se nanašale na objekte, ki jih Bios upravlja. Ni razvidno, ali se strošek zavarovanja naprej zaračuna v obliki najema uporabnikom, ali se mogoče zaračunava Občini Tržič kot lastniku.

Menimo, da bi strošek zavarovanja nepremičnine moral bremeniti lastnika stavbe ali uporabnika (najemnika), ne pa upravnika.

#### **Pregled zadeve »Računi za opravljene storitve Matej Lapanja s.p.«**

Pri pregledu računov dobaviteljev smo naleteli na izjemno veliko število računov za opravljene storitve s strani Matej Lapanja s.p. Gre za ključavničarske storitve, ki posamično ne predstavljajo visokih zneskov, na letnem nivoju pa skupni znesek postane neverjetno visok.

Ker gre za zelo veliko ponovljivost menimo in predlagamo, da se ob začetku leta izvede povpraševanje na večje število izvajalcev, katerim se predstavi obseg celotnega letnega posla z okvirno količino tipičnih storitev in naj se na osnovi ponudb izbere najugodnejšega ponudnika.

*Odzivni del:*

*Kot smo vam že v samem nadzoru povedali, vsako leto pri večjih ponudnikih preverimo cene in na podlagi zbranih ponudb nato izdamo letno naročilnico za ponavljajoče storitve, kar naredimo tudi v primeru ključarskih storitev. Mateju Lapanja s.p. smo na podlagi pridobljenih ponudb, kot najcenejšemu ponudniku, tudi izdali letno naročilnico.*

*Ker pa je teh menjav res veliko, smo se odločili, da bomo zaradi lažjega sledenja zadevam, vsakokrat pred naročeno storitvijo zahtevali še dodatno ponudbo, na podlagi le te, pa za vsak posamezen posel izdamo še dodatno naročilnico.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT v tej točki predvsem očita t.i. drobljenje naročil večje vrednosti. Odzivni del ne nudi ustreznega odgovora na to problematiko. Sukcesivno preverjanje ob vsakem posameznem (delnem) naročilu ne doprinese k gospodarnosti. To je možno doseči kvečjemu z izvedbo naročila s preverjanjem ponudb, ali celo z javnim naročilom po odprtem postopku (odvisno od predvidene letne višine), za celotno predvideno letno količino ponavljajočih se storitev. Kar pa v omenjenem primeru ni bilo storjeno.*

**Pregled zadeve Matej Lapanja s.p., Račun / Dobavnica 141/31.12.2013, vrednost 4.750,45 €, št. bančnega izpiska 12/17.1.2014.**

Iz predložene dokumentacije ni bilo možno ugotoviti, kakšne vrste storitev je bila opravljena, kakšen material je bil dobavljen in kam. Za izvedbo je podjetje Bios pridobilo dve ponudbi, poleg izbranega še podjetje iz Kranja, oba s področja ključavničarskih storitev. V obeh ponudbah je specifikacija popolnoma enaka, tudi postavka prevoznih stroškov v razdalji nad 46 km, čeprav ima izbrani izvajalec sedež v trziški občini, konkurent je iz okolice Kranja. V podjetju Bios so pojasnili, da sta bili ponudbi pridobljeni na podlagi ogleda lokacije, specifikacija materiala vsebuje samo šifre, iz katerih je bilo v času izvajanja nadzora nemogoče ugotoviti, za kakšno vrsto blaga se pravzaprav gre. Dokumenta o izboru izvajalca v podjetju Bios niso predložili. Dobavnica 141, z dne 31.12.2013, priložena računu s strani Bios ni bila podpisana, račun plačan predčasno. Odgovorna in pooblaščen osebja sta opustili dolžni nadzor nad izvajanjem storitve in porabljenim/vgrajenim materialom, ravno tako je iz predložene dokumentacije nemogoče ugotoviti, ali so bile dane ponudbe v skladu s tržnimi pogoji in storitev dejansko opravljena.

*Odzivni del:*

*Kot smo vam že tekom nadzora razložili, gre za popravilo fitnes naprav v DTO. Pri popravilu specifičnih naprav je edini možen način ogled naprav, izvajalci pa nato pripravijo ponudbe. Izbranemu izvajalcu je bila izdana naročilnica, ki vam je bila posredovana, tako da dokument o izboru izvajalca obstaja.*

*Navedbe, da sta tako odgovorna in pooblaščen osebja opustili dolžni nadzor zanikamo, saj so bila dela izvajalca nadzorovana s strani vzdrževalca in ostalih zaposlenih za področje DTO.*

*Vaše navedbe, da dela niso bila opravljena v celoti zavračamo, saj imamo za vsa izvedena dela dokazila, zamenjavo lahko potrdi več zaposlenih v družbi BIOS, d.o.o., Tržič, kot tudi uporabniki finesa, saj naprave pred popravilom niso delovale.*

*Odgovor NOOT:*

*Podjetje Bios d.o.o. v odzivnem poročilu ni posredovalo nobenih novih verodostojnih dokumentov, ki bi dokazovali, da je bila storitev opravljena. Naročilnica za izvedbo del se nanaša samo na prejeto ponudbo. Iz dokumentov, ki so bili prezentirani NO v času nadzora, ni razvidno, na katerih napravah je bil izveden poseg, kdaj, v kakšnem obsegu, kakšna je bila poraba materiala in časa, kdo je izvedel popravilo in kdo je izvajal nadzor s strani podjetja Bios d.o.o.. NO OT zato svojih ugotovitev iz osnutka poročila ne spreminja.*

**Pregled zadeve: Pogodba o izvajanju čiščenja in hišniških storitev med Občino Tržič in Bios d.o.o., št. 35201-0001/2013**

- Pri pregledu pogodbe ugotavljamo, da je bila podpisana 29.7.2013, z datumom veljavnosti do 31.12.2014. V pogodbi se navaja, da je bil Bios d.o.o. s strani Občine izbran na podlagi ponudbe, ki jo je občina prejela 8.7.2013 in nadalje navaja, da so ponudili cene, ki so enake kot povprečne cene za ta predmet na trgu in ki so bile ugotovljene na podlagi prejetih ponudb ponudnikov izvajanja čiščenja in hišniških storitev na trgu v mesecu juniju 2013 (4. odstavek prvega člena pogodbe). Na zahtevo nadzornega odbora dokumentacije kdo je bil pozvan k ponudbi, na kakšen način, obseg povpraševanja, preverjanje referenc, lastne kalkulacije z navedbo porabe delovnega časa in materiala za čiščenje po količini in vrsti, sredstev za čiščenje ipd., vezane na izdelavo ponudbe, ki bi lahko in smiselno dokazovale v pogodbi navedene trditve, zahtevka občine in ponudbe same, niso predložili. Pojasnil so nam, da ne vedo, kje jo hranijo in je niso predložili niti v času nadaljevanja pregleda.

*Odzivni del:*

*Nadzorni odbor je od družbe BIOS, d.o.o., Tržič zahteval podatke, ki jih nima in jih niti ne more imeti, saj je javno naročilo, oz. preverjanje cene na trgu opravila Občina Tržič kot naročnik. BIOS, d.o.o., Tržič ne more in ne sme razpolagati z dokumentacijo, ki jo naročnik, torej Občina Tržič zbere za potrebe javnega naročila, niti ne sme biti seznanjen, kjer in pri kom je Občina Tržič preverjala ceno. Nadzorni odbor, bi te podatke lahko pridobil izključno pri naročniku in ne pri izvajalcu.*

*Odgovor NO OT:*

*V času izvajanja nadzora je predstavnik Bios d.o.o. pojasnil, da je tudi podjetje Bios samo preverjalo cene na trgu, da bi Občini Tržič lahko posredovali konkurenčno ponudbo.. Navedba NO OT, ki pravi, da ta dokumentacija ni bila predložena in da ne vedo, kje jo hranijo, se nanaša na to. NO OT v času pregleda dokumentov, kot se navajajo v odzivnem poročilu, ni zahteval. NO OT svojih navedb zato ne spreminja.*

*Odzivni del:*

*Vaša navedba, »lastne kalkulacije z navedbo porabe delovnega časa in materiala za čiščenje po količini in vrsti, sredstev za čiščenje ipd., vezane na izdelavo ponudbe, ki bi lahko in smiselno dokazovale v pogodbi navedene trditve, zahtevka občine in ponudbe same, niso predložili.« ni resnična, saj bi vam vso dokumentacijo takoj posredovali. Lastno kalkulacijo smo izvedli na podlagi predhodnega dela (enaka dela smo preko druge pogodbe opravljali do leta 2014), tako da smo imeli tako podatke o izrabi delovnega časa, kot o dejanskih porabljenih čistilih po vrstah in delovnih sredstvih. Le tako smo lahko ceno tudi določili.«*

*Odgovor NO OT:*

*Podjetje Bios d.o.o v odzivnem poročilu ni predložilo nobenih verodostojnih dokumentov, ki bi dokazovali navedbe iz odzivnega poročila. V času izvajanja pregleda se NO OT z dokumenti, navedenimi v odzivnem poročilu, ni seznanil in mu niso bili predloženi iz razloga, kot je naveden že v prejšnji ugotovitvi.*

*Pogodba je bila sklenjena kot t.i. »in house« posel in s tem tretirana kot javno naročilo, za katerega ne velja Zakon o javnem naročanju (Uradni list 128/06, 8. točka prvega odstavka 17. člena – Izjeme pri javnem naročanju). Postopka izbora izvajalca na Občini Tržič nismo preverjali. Ker nam niso bili predloženi dokumenti, na podlagi katerih bi lahko preverili cene na trgu, ne moremo trditi, da so komercialni pogoji izvajanja čiščenja v skladu s primerljivimi na trgu in prenos dejavnosti čiščenja z občine na zunanjšega izvajalca za Občino Tržič najboljša rešitev z vidika organizacije procesa, zagotavljanja ustrezne kakovosti in porabe sredstev.*

*Odzivni del:*

*Ponovno vas opozarjamo, da bi zahtevane podatke lahko pridobili izključno pri naročniku in ne pri izvajalcu, saj mi kot ponudnik storitev z to dokumentacijo ne razpolagamo.*

*Odgovor NO OT:*

*Navedba se nanaša na eno izmed prejšnjih tem. Navajamo ponovno: V času izvajanja nadzora je predstavnik Bios d.o.o. pojasnil, da je tudi podjetje Bios samo preverjalo cene na trgu, da bi Občini Tržič lahko posredovali konkurenčno ponudbo. Navedba NO OT, ki pravi, da ta dokumentacija ni bila predložena in da ne vedo, kje jo hranijo, se nanaša na to. NO OT v času pregleda dokumentov, kot se navajajo v odzivnem poročilu, ni zahteval. NO OT svojih navedb zato ne spreminja.*

- Kot jamstvo za pravočasno in kakovostno izvršitev del po pogodbi je podjetje Bios Občini Tržič moralo predložiti 2 bianco menici, s pooblastilom za izpolnitev, v vrednosti 1.000,00 EUR. Nadzorni odbor je ugotovil, da podjetje ne vodi evidence o danih in prejetih menicah, skupaj z



meničnimi izjavami, kar je za zagotavljanje poslovanja in obvladovanje poslovnih procesov in tveganj zelo pomanjkljivo.

*Odzivni del:*

*V skladu z ugotovitvijo nadzornega odbora, smo nemudoma pričeli z izvajanjem vodenja evidence. Evidence smo uredili tudi za leto 2014 in 2015, ko smo izdali menice.*

*Odgovor NO OT:*

*V odzivnem poročilu direktor Bios zagotavlja, da so začeli voditi spisek menic. Spisek odzivnemu poročilu ni bil priložen, NO nadaljnjih preverjanj ni izvajal in sprejema navedbo direktorja Bios d.o.o..*

- Izvajalec se s pogodbo zavezuje, da bo za hišniška opravila za Občino Tržič opravil najmanj 195 delovnih ur in mesečno plačati 2.569,13 € brez DDV (Aneks št. 1 k pogodbi), čeprav v pogodbi posamezna opravila niso specificirana po obsegu in se iz nabora hišniških storitev ne da ugotoviti dejansko potrebni obseg rednih del. Vsebinsko storitev, kot na primer nadzor in skrb za pravilno in primerno ogrevanje prostorov, pregled vodovodnih napeljav in odtokov ipd. dejansko lahko nadzira le izvajalec in se ne more ugotavljati dejansko število potrebnih oz. porabljenih ur, saj se ne vodijo zapisniki pregledov in zadolženih delavcev. V podjetju Bios ne razpolagajo s planom vzdrževanja in terminskim planom izvajanja teh del.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič na podlagi rednih dnevnih razgovorov z zaposleno na Uradu za urejanje prostora planira opravljanje del po objektih, ki so potrebni vzdrževanja. Vsa naročila s strani Občine Tržič so pisna. BIOS, d.o.o., Tržič za vsa opravljena dela vodi evidenco opravljenih ur, za vsakega zaposlenega.*

*Plana vzdrževanja ali terminskega plana za vzdrževanje pa ni mogoče določiti, saj se dela opravljajo na podlagi naročil Občine Tržič, ki pa se dogajajo vsakodnevno, glede na potrebe v objektih. Redna dela, kot so pregledi vodovodnih, električnih in drugih napeljav, pa se opravljajo tedensko. Posameznih zapisnikov o pregledih ne vodimo, saj se opravljena dela vpisujejo v evidenco opravljenih ur vsakega zaposlenega.*

*Odgovor NO OT:*

*Podjetje Bios d.o.o. v odzivnem poročilu ni predložilo verodostojnih dokumentov, na katere se sklicuje. NO OT svoji prvotnih ugotovitev zato ne more spremeniti.*

*NO smatra odgovor kot nestrokovno. Določeni objekti zahtevajo vzdrževanje v časovnih rokih, ki jih je potrebno načrtovati. Opisani način dela povečuje neučinkovitost podjetja, saj se usklajuje z Občino Tržič, namesto, da bi samostojno načrtoval posamezne aktivnosti.*

- Pri pregledu dokumentacije o opravljenem delu – Poročilo o opravljenem delu – je bilo ugotovljeno, da podjetje Bios na Občino Tržič pošilja poročila za vsako proračunsko postavko posebej. Pri pregledu poročil za mesec november 2014 je bilo ugotovljeno, da so bila vsa poročila na občino poslana pred iztekom meseca (26.11. in 28.11). V poročilo o opravljenih delih – Kulturni center Tržič, datiran 26.11.2014 je navedena tudi postavka Delo na prireditvi, ki naj bi se odvijala 28.11.2014, torej čez dva dni. Na vseh teh Poročilih so urne postavke napisane z roko. Kot rekapitulacijo vseh poročil za november pa je podjetje Bios na Občino Tržič naslovilo še poročilo za november z datumom 18.12.2014, tokrat v celoti natisnjeno. Za takšno ravnanje, ki ga pogodba ne predvideva, nismo prejeli pojasnila, še posebej za z roko napisane podatke o porabljenih urah hišniških opravil, naslovljenem na Občino Tržič.

*Odzivni del:*

*Pri datiranju opravljenih del je verjetno prišlo do administrativne napake, saj poročila o opravljenih delih vedno pripravljamo zadnji delovni dan v tekočem mesecu ali pa takoj v začetku novega meseca. Poročila vedno pišemo na podlagi opravljenih del vzdrževalcev.*

*Z roko napisane ure na poročilu so zabeležene zaradi evidence družbe BIOS, d.o.o., Tržič. Družba na Občino Tržič pošilja več različnih poročil in sicer tedenska ura poročila, mesečna urna poročila in opisna (po opravljeni delih) poročila. Vsa ta poročila ste vpogledali. Vsa poročila pripravljamo v skladu s sklenjeno pogodbo.*

*Odgovor NO OT:*

*Aneks št. 1 k pogodbi o izvajanju čiščenja in hišniških storitev št. 35201-0001/2013 je bil podpisan 18.12.2014 in se uporablja od 1.1.2014. V svojih določbah med drugim tudi veleva, da podjetje Bios d.o.o. direktorju občinske uprave redno tedensko poroča o izvedenih in razpoložljivih urah do konca meseca. Nadalje veleva, da naročnik za vsako proračunsko postavko po uradih pošlje ločen račun s poročilom. Pri izvedbi nadzora je ugotovljeno, da opisani postopek ni v skladu z aneksom. V čem je smisel takšnega dodatnega preverjanja in usklajevanja z občinsko upravo, preden se pošlje račun in ponovno poročilo, NO ni prejel ustreznega pojasnila. NO je vpogledal v mesečna poročila po proračunskih postavkah (uporabnikih) in skupno poročilo za november 2014. NO OT zato svojih ugotovitev ne spreminja.*

- V Anex-u št. 1 so cene za dodatno čiščenje so dogovorjene na uro – smiselno na m2 ali drugo enoto in enake, ne glede ali gre stanovanjsko površino, poslovni prostor ali javno površino, strojno ali ročno čiščenje in stopnjo umazanosti ter s tem povezano uporabo čistil.

*Odzivni del:*

*Cena na uro je določena izključno za dodatna opravljena dela in se ne nanaša na opravljanje rednih del čiščenja (vsakodnevno). Dodatne dela Občina Tržič naroči v primeru gradbenih posegov v objekt, prireditve (v času vikend terminov) ali drugih nepredvidenih dogodkih.*

*Odgovor NO OT:*

*Cena za dodatno čiščenje je dogovorjena neustrezno in ne zagotavlja smotrne in racionalne uporabe proračunskih sredstev. Občina Tržič in Bios d.o.o sta dolžna skleniti nov dogovor in zagotoviti racionalno uporabo proračunskih sredstev.*

- Noben izmed členov pogodbe ne vključuje področje zagotavljanja varnosti in zdravja pri delu, čeprav pogodba predvideva tudi delo zunanjih izvajalcev, ki jih je potrebno informirati o ustreznih pravilih in specifikah na posamezni lokaciji.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič je kot izvajalec oz. delodajalec dolžan izvajati in tudi izvaja vse dejavnosti v zvezi varstva in zdravja pri delu, kar pri zaposlenih tudi izvaja. Vse zunanje izvajalce pa pred pričetkom del vedno opozorimo tudi na pravila na določeni lokaciji. V bodoče bomo dali našim podizvajalcem v podpis sporazum o zagotavljanju varnosti in zdravja pri delu, seveda, ko bo šlo za večje posege in kakor to določa področna zakonodaja o graditvi objektov.*

*Odgovor NO OT:*

*NO OT sprejema odgovor podjetja Bios d.o.o. in nima pripomb.*

## 5. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

### **Priporočilo št. 1:**

Predlagamo izvedbo temeljite analize in celovite obravnave poslovanja iz katere bo razvidno in ekonomsko utemeljeno, da je ustanovitev podjetja Bios racionalna poteza, saj vse trenutne argumentacije temeljijo zgolj na domnevah in parcialnih utemeljitvah.

*Odzivni del:*

*Izvedbo temeljite analize v takem smislu kot jo želite, družba BIOS, d.o.o., Tržič ne more opraviti, saj bi s tem lahko bili v privilegiranem položaju. To je lahko in zgolj v domeni lastnika in njegovih strokovnih organov.*

*Vaša navedba, da vse trenutne argumentacije temeljijo na zgolj domnevah in parcialnih utemeljitvah pa po našem vedenju ne drži, saj za vsako izvedeno delo podjetja BIOS, d.o.o., Tržič izvede preverbo na trgu, s tem pa zagotovi tudi najnižjo ceno izvajanja določene storitve.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT je že v osnovnem priporočilu smatral, da je to priporočilo namenjeno ustanovitelju in ga zato v celoti ohranja.*

### **Priporočilo št. 2:**

Pri pregledu dokumentacije je bilo na nekaj naključno izbranih primerih ugotovljeno, da Bios plačuje svoje obveznosti pred rokom plačila, ali da dobavitelji kršijo pogodbeno določila ali dogovore glede roka plačila in na računih zahtevajo krajše plačilne roke.

Ker je takih primerov verjetno še veliko več kot je bilo pregledanih vzorcev predlagamo, da se na tem področju ravna bolj skrbno in gospodarno. Računi, ki niso v skladu s pogodbo ali zahtevanimi roki plačila se zavrnejo. V primeru odobritve predčasnih plačil pa se obračuna cassa sconto ali z dobaviteljem dogovori za dodatni popust.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič svoja plačila poravnava v skladu z Zakonom o preprečevanju zamud pri plačilih, kjer je določen najdaljši plačilni rok, nikjer pa ni zavedeno najkrajšega plačilnega roka, niti zakon ne govori, da bi morali v primeru predčasnega plačila obračunati »cassa sconto«.*

*V bodoče bomo za vsa morebitna predčasna plačila, v skladu z vašim opozorilom zaračunali »cassa sconto« oz. od izvajalcev že v naprej zahtevali popust, če bodo želeli predčasno plačilo, ter tako določilo o predčasnih plačilih zapisali v naročilnice oz. pogodbe.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT je v svoji osnovni ugotovitvi opozoril na negospodarno ravnanje, ne pa na nezakonito ravnanje. BIOS, d.o.o. je opozorilo ustrezno prepoznal in bo v prihodnje upošteval priporočilo.*

### **Priporočilo št. 3:**

Pri pregledu transakcij z nekaterimi dobavitelji/izvajalci smo ugotovili, da gre za veliko ponovljivost določenih istovrstnih storitev. Smatramo, da je to tipičen primer drobljenja naročil, ki sumarno dosegajo visoke zneske (npr. storitve Matej Lapajna s.p.). Zato predlagamo, da se ob začetku leta izvede povpraševanje na večje število izvajalcev, katerim se predstavi okvirni obseg celotnega letnega posla z okvirno količino tipičnih storitev in naj se na osnovi ponudb izbere najugodnejšega ponudnika za posamezno tipično storitev.

*Odzivni del:*

*Kot smo vam že v samem nadzoru povedali, vsako leto pri večih ponudnikih preverimo cene in na podlagi zbranih ponudb nato izdamo letno naročilnico za ponavljajoče storitve, kar naredimo tudi v primeru ključarskih storitev. Mateju Lapanja s.p. smo na podlagi pridobljenih ponudb, kot najcenejšemu ponudniku, tudi izdali letno naročilnico.*

*Ker pa je teh menjav res veliko, smo se odločili, da bomo zaradi lažjega sledenja zadevam, vsakokrat pred naročeno storitvijo zahtevali še dodatno ponudbo, na podlagi le te, pa za vsak posamezen posel izdamo še dodatno naročilnico.*

*Na isti način preverimo tudi ceno pisarniškega materiala, čistil in materiala, ki ga potrebujemo za izvajanje vzdrževanja.*

*Odgovor NOOT:*

*NO OT v tej točki predvsem očita t.i. drobljenje naročil večje vrednosti. Odzivni del ne nudi ustreznega odgovora na to problematiko. Sukcesivno preverjanje ob vsakem posameznem naročilu ne doprinese k gospodarnosti. To je možno doseči kvečjemu z izvedbo naročila s preverjanjem ponudb, ali celo z javnim naročilom po odprtem postopku (odvisno od predvidene letne višine), za celotno predvideno letno količino ponavljajočih se storitev. S takim načinom se s strani ponudnikov zanesljivo pridobi boljše prodajne pogoje, saj je pri tem upoštevana večja količina istovrstnih storitev na letnem nivoju. Zato priporočilo ostane v enaki obliki in vsebini.*

### **Priporočilo št. 4:**

Vežano na pregled dokumentacije ugotavljamo, da podjetje pri izvajanju komercialnih poslov oddajanja del zunanjim izvajalcem ne zagotavlja ustreznosti postopka korektnega in transparentnega izbora izvajalcev ter s tem pridobivanja ponudb in izvedbe poslov v skladu s tržnimi pogoji, s tem pa gospodarno in racionalno porabo javnih sredstev.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič vse svoje poslovanje izvaja v skladu z Zakonom o javnem naročanju. Tekom celotnega Osnutka Poročila o pregledu poslovanja družbe nismo zasledili nobene zakonske podlage za kakršno koli kršitev, ki nam jo očitata. V vseh pregledanih primerih je bil postopek izbora izvajalcev zakonit oz. v skladu z veljavno zakonodajo. Priporočilo je subjektivnega značaja.*

*Odgovor NO OT:*

*Naloga NO OT je tudi nadzor smotrnosti poslovanja, ki ni omejeno na zakon, nanaša se pa na uspešnost, gospodarnost in učinkovitost poslovanja. NO OT zato vztraja pri svojih ugotovitvah in priporočilu. V svojem odzivnem poročilu podjetje Bios d.o.o ni predložilo nobenih dokumentov, ki bi jih NO OT lahko upošteval pri oblikovanju končnega poročila. Zato tudi zavračamo navedbo o subjektivnem značaju priporočila.*

V letu 2014 je podjetje realiziralo 372.073,00 prihodkov, od katerih je po podatkih Supervizorja 353.078,00 € pridobljenih iz javnih sredstev.

*Odzivni del:*

*Navedba ne drži.*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič je v letu 2014 realizirala 372.073,00 € prihodkov. 154.156,25 € jih je pridobila iz naslova poslovanja z Občino Tržič z že naprej sklenjenimi dolgoročnimi posli (hišniška pogodba). 73.145,54 € jih je pridobila na javnih razpisih, ki jih je izvedla Občina Tržič. Iz naslova ostalih tržnih dejavnosti (pridobljene posla iz drugih zavodov, plačilo oglaševalskih površin, plačilo najemnin, ipd. pa se dodatnih 144.771,21 €. Iz naslova tržnih dejavnosti v celotnem poslovanju je tako družba pridobila 217.916,76 € prihodkov, kar znaša 59 % vseh prihodkov.*

*Odgovor NO OT:*

*NO OT ni izvajal dodatnih preverjanj. Navedbe podjetja Bios d.o.o. v odzivnem poročilu ne vplivajo na ugotovitve in priporočila, ki se nanašajo na katerokoli področje dejavnosti ali nadzora tega poročila.*

Ob izvajanju tako lastnih kot zunanjih storitev je podjetje DOLŽNO izvajati storitev nadzora in skladno s tem voditi dnevnik opravljenih del, jih ustrezno dokumentirati in s podpisi odgovornih in pooblaščenih oseb tudi potrditi. Tega podjetje Bios d.o.o ne izvaja. Na podlagi pregledane dokumentacije zato tudi ni možno zaključiti, da so opravljen dela, ki so plačana iz javnih sredstev, dejansko tudi opravljena v korist naročnika.

*Odzivni del:*

*Družba BIOS, d.o.o., Tržič vse navedeno izvaja in do svojih izvajalcev opravlja nadzor, vodi dnevnik opravljenih del svojih zaposlenih in izvajalcev, ter od naročnika oz. pooblaščenega osebe pridobi potrdilo o opravljenih delih.*

*Vse navedeno se opravlja redno, saj brez potrdila nimamo pravne podlage za izdajo računa Občini Tržič. Vsak nosilec oz. skrbnik proračunske postavke pred izdajo računa dobi poročilo družbe BIOS, d.o.o., Tržič, ga pregleda in na koncu tudi pisno potrdi, kar smo vam že tekom nadzora pokazali. Šele potrjeno poročilo je podlaga za izdajo računa na Občino Tržič.*

*Odgovor NO OT:*

*Podjetje Bios d.o.o. v odzivnem poročilu ni navedlo in predložilo nobenih verodostojnih dokumentov, ki bi dokazovali njihove navedbe. NO OT zato nima podlage, da bi spremenil svoje prvotne ugotovitve in priporočila.*

Na podlagi opravljenega pregleda ni možno zaključiti, da je prenos določenih storitev s strani občine na podjetje Bios d.o.o tudi dejansko racionalna in gospodarna odločitev, nasprotno, transparentnost nad porabo sredstev se zmanjšuje oz. je s strani občine ugotovljena opustitev dolžnega nadzora nad porabo sredstev.

*Odzivni del:*

*Priporočilo je usmerjeno na lastnika in njegove službe, zato komentarja ne moremo podati.*

*Podajamo pa mnenje, da vse navedeno odločno zavračamo in po opažanju z naše strani ne more držati, saj smo tekom odzivnega poročila dokazali, da ste v Osnutek poročila navajali netočne oz. nepopolno preverjene podatke in s tem močno prikrojili resnično stanje v družbi. Prav tako ste zmotno zapisali, da se nadzor nad opravljenimi deli ne opravlja, kljub temu, da smo vam s poročili in potrditvami poročil dokazali, da vsak skrbnik proračunske postavke preverja in potrjuje poročila pred izdajo računa.*

*Odgovor NO OT:*

*NO OT odzivnega poročila s strani Občine Tržič ni prejel, zato sklepa, da se z ugotovitvami NO OT strinja. Ravno tako podjetje Bios d.o.o. ni predložilo nobenih dokumentov, na podlagi katerih bi NO OT lahko spremenil svoje ugotovitve in priporočila.*

Nadzorni odbor občinskemu svetu in županu zato predlaga v razpravo ukinitvev podjetja in prenos dejavnosti za potrebe javnih služb nazaj na občino ali odprodajo podjetja privatnemu lastniku, minimalno pa kadrovske spremembe na vodstvenem in operativnem nivoju za zagotavljanje zadostne strokovnosti in odpravo pomanjkljivih postopkov. Pri nobenem izmed

posredovanih naročil zunanjim izvajalcem nismo opazili truda komercialista za izboljšanje komercialnih pogojev glede na prvotno ponudbo, ampak so storitve preprosto naročene na podlagi prejetega dokumenta.

*Odzivni del:*

*Priporočilo je usmerjeno na lastnika in njegove službe, zato komentarja ne moremo podati.*

*Naša ocena je, da vaše mnenje vsekakor ni na mestu, saj Občina Tržič izvaja vse postopke izbire po Zakonu o javnem naročanju. Na teh razpisih in oddajah in-house posla je bila družba BIOS, d.o.o., Tržič izbrana kot najugodnejši ponudnik, nikdar pa nismo pridobili sredstev iz proračuna direktno.*

*V kolikor se družba ukine, je torej jasno, da se je prostor za konkurenco zmanjšal in Občina Tržič bo očitno na podlagi vaših priporočil plačevala dražje storitve, kot ji jih lahko zagotavlja njena lastna družba. Občina Tržič verjetno ni ustanovila družbe, da bi strmela k čim večjemu dobičku, temveč da za lastne potrebe porabi kar se da najmanj in s tem učinkovito ravna s proračunskimi sredstvi. Zato tudi dobiček v družbi BIOS, d.o.o., Tržič ni tako visok, kot je v v navadi za zasebni sektor.*

*Odgovor NO OT:*

*NO OT s strani Občine Tržič ni prejel odzivnega poročila, zato sklepa, da se z ugotovitvami in priporočili NO OT strinja. Podjetje Bios d.o.o. v odzivnem poročilu ni posredovalo nobenih verodostojnih dokumentov, na podlagi katerih bi lahko spremenil vsebino svojega priporočila in ugotovitev.*

### **Priporočilo št. 5:**

Potrebno je vzpostaviti jasna pravila, kdaj določeno aktivnost zbiranja ponudb izvaja občina sama in kdaj to za občino izvaja podjetje Bios. Prav tako naj OUOT v bodoče skrbno presodi in preveri zakonsko skladnost izvedenih naročil glede na vrednost naročila in določila ZJN, ki veljajo za občine.

**predsednik odbora**

**Boštjan Mešič**



- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član



- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

Tržič, 5.4.2016

VROČITI:

1. Občinska uprava Občine Tržič,
2. Bios, d.o.o. .