

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ
O OPRAVLJENEM PREGLEDU**

**POSLOVANJA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.
KONČNO POROČILO**

1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boštjan Mešič, predsednik odbora
- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: Boštjan Mešič, predsednik odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Komunala Tržič d.o.o. Pristava, Mlaka 6, Si-4290
Tržič

KAZALO

KAZALO	5
KRATEK POVZETEK	7
1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU	8
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	8
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	8
1.3 KAJ SE NADZORUJE	8
1.4 DATUM NADZORA	8
2. UVOD	9
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	9
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	10
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	10
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	10
2.5 PRIPRAVA POROČILA	10
3. UGOTOVITVENI DEL	11
4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI	18

KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 23. redni seji dne 21. decembra 2016 s sklepom št. 93-23-4 sprejel Letni program dela NO OT za leto 2017, v katerem je predviden tudi pregled poslovanja podjetja Komunala Tržič d.o.o.

NO OT je dne 28.6.2017 na svoji 29. redni seji pričel z aktivnostmi v zvezi s pregledom poslovanja Komunale Tržič d.o.o. (v nadaljevanju KT). Člani so pregledali javno dosegljive dokumente o poslovanju podjetja in pripravili oporne točke za prvi intervju s predstavniki KT.

Na 30. redni seji dne 9.8.2017 je bil opravljen intervju s pooblaščen osebno, direktorjem KT g. Primožem Bajžljem. Sodelovala je tudi ga. Vesna Jekovec vodja FRS. Predstavnika KT sta najprej na kratko opisala poslanstvo KT in področja delovanja, v nadaljevanju pa sta odgovarjala na vprašanja članov NO OT.

31. redna seja NO OT je bila izvedena na sedežu KT, kjer smo člani NO OT pregledovali vnaprej predlagano dokumentacijo in opravili dodatne intervjuje. Prisotna sta bila direktor g. Primož Bajželj in vodja FRS ga. Vesna Jekovec.

Na 32. redni seji je NO OT obravnaval pripravo osnutka poročila o pregledu poslovanja KT in oblikoval zahteve za dodatni pregled na lokaciji KT.

Dodatni pregled se je izvedel v okviru 33. redne seje, kjer so člani NO OT podrobneje pregledali večje gradbene projekte, ki so se izvajali v letu 2016, začeli ali zaključili pa tudi v letu 2015 ali 2017.

Pregledi na lokaciji KT so bili zaradi velikega obsega dokumentacije zelo zahtevni. Zato smo pregled morali izvajati v več ponovitvah. Ravno tako je bilo potrebno tudi več časa za obdelavo podatkov, pripravo ugotovitev in usklajevanja.

Na 35. redni seji smo člani NO OT usklajevali in oblikovali ugotovitve pripravljene na osnovi predhodnih pregledov ter razdelili zadolžitve za pripravo osnutka poročila.

Na 36. redni seji smo člani NO OT uskladili in sprejeli Osnutek poročila o pregledu poslovanja Komunale Tržič d.o.o.

NO OT je 5.2.2018 prejel odzivno poročilo KT. Na osnovi odzivnega poročila so člani NO OT dopolnili poročilo o pregledu KT in na 37. redni seji potrdili končno poročilo o pregledu KT.

1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU

1.1 Ime nadzornega organa

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor

Komunala Tržič d.o.o.

Pristava, Mlaka 6

4290 Tržič

1.3 Kaj se nadzoruje

Pregled poslovanja javnega podjetja Komunale Tržič d.o.o.

1.4 Datum nadzora

Pregled poslovanja se je izvajal:

- 28.6.2017 na 29. redni seji NO OT;
- 9.8.2017 na 30. redni seji NO OT;
- 13.9.2017 na 31. redni seji NO OT;
- 18.10.2017 na 32. Redni seji NO OT;
- 15.11.2017 na 33. redni seji NO OT;
- 13.12.2017 na 35. redni seji NO OT;
- 17.1.2018 na 36. redni seji NO OT in
- 21.2.2018 na 37. redni seji NO OT.

2. UVOD

2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu javnemu podjetju

Naziv: KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.

Sedež: Pristava, Mlaka 6, Tržič, Slovenija

Osnovni kapital: 761.670 €

Št. vpisa v register: 10022900

Matična št.: 5145023

Davčna št.: 45105138

Sedež podjetja in poslovni prostori so v industrijski coni na Mlaki. Poleg tega ima podjetje še dislocirana pokopališča, centralno čistilno napravo ter zbirni center odpadkov v Kovorju.

Osnovne dejavnosti družbe:

Podjetje je bilo ustanovljeno za izvajanje gospodarskih javnih služb, ki še vedno predstavljajo pretežni del poslovanja. Podjetje spada med srednje velike družbe.

Dejavnosti, ki jih podjetje izvaja :

- Gospodarske javne službe
 - Oskrba s pitno vodo;
 - Odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode;
 - Zbiranje določenih vrst komunalnih odpadkov;
 - Obdelava določenih vrst komunalnih odpadkov;
 - Odlaganje preostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov;
 - Pogrebne in pokopališke storitve;
 - Urejanje in vzdrževanje pokopališč;
 - Vzdrževanje cest;
- Ostale dejavnosti
 - Gradbena dejavnost;
 - Inštalacijska dela (vodovodne naprave);
 - Ravnanje z nenevarnimi in nevarnimi odpadki;
 - Urejanje tržnice.

Poslovodstvo družbe predstavlja direktor.

2.2 Pravna podlago za izvedbo pregleda

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07)
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 52/2014)
- Sklepi Nadzornega odbora Občine Tržič št. 6-2-3, 10-3-3a in 11-3-3b.

2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda

Na svoji 23. redni seji z dne 21. decembra 2016 je NO OT sprejel sklep št. 93-23-4, s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled poslovanja podjetja Komunala Tržič d.o.o.

2.4 Namen in cilji pregleda

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

2.5 Priprava poročila

Pri pripravi poročila so sodelovali Boštjan Mešič, predsednik odbora, ter člani NO OT mag. Alenka Bradač, Edvard Polajnar, Boris Tomazin in mag. Matjaž Dovžan.

3. UGOTOVITVENI DEL

Splošne ugotovitve

Podjetje Komunala Tržič d.o.o. (v nadaljevanju KT) je v letu 2016 doseglo bistveno nižji rezultat iz poslovanja v primerjavi s predhodnim letom. Čisti prihodki od prodaje so se znižali iz 7.759.917 EUR (2015) na 4.077.268 EUR (2016), čisti poslovni izid pa je padel iz 336.393 EUR (2015) na 11.413 EUR (2016).

Podatki o realizaciji po posameznih vrstah prihodka so razvidni iz spodnje tabele:

Čisti prihodki od prodaje	2016	2015	I16/15
<i>vrsta prihodka</i>			
Čisti prihodki iz dejavnosti GJS	3.120.012	2.603.349	120
čisti prihodki iz omrežnin	805.852	755.010	107
čisti prihodki od prodaje sekundarnih surovin	11.154	10.901	102
drugi čisti prihodki iz GJS	2.303.006	1.837.438	125
<i>oskrba s pitno vodo</i>	282.859	256.901	110
<i>odvajanje in čiščenje odpadnih voda</i>	389.065	255.040	153
<i>zbiranje odpadkov</i>	568.747	451.054	126
<i>obdelava odpadkov</i>	162.821		
<i>odlaganje odpadkov</i>	78.614	116.488	67
<i>vzdrževanje cest</i>	612.975	558.830	110
<i>pokopališka dejavnost</i>	74.833	74.208	101
<i>pogrebna dejavnost</i>	133.092	124.917	107
Čisti prihodki iz izvajanja javnih pooblastil	35.164	37.176	95
<i>izdaja soglasij, projektnih pogojev in vodenje katastra</i>			
Čisti prihodki iz tržnih dejavnosti	922.092	5.119.392	18
čisti prihodki od prodaje materiala	2.976	1.300	229
prihodki od prodaje sekundarnih surovin	4.495	0	
drugi čisti prihodki iz tržnih dejavnosti	914.621	5.118.092	18
<i>montažna dela - vodovod</i>	551.898	596.045	93
<i>gradbena dela</i>	293.523	588.186	50
<i>ravnanje z odpadki</i>	34.101	3.910.044	1
<i>ostali prihodki</i>	35.099	23.817	147

Iz tabele je razvidno, da je ključen razlog za slabše rezultate iz poslovanja prenehanje izvajanja dejavnosti ravnanja z odpadki oziroma nudenja storitev deponiranja odpadkov za druge občine. To je bistveno vplivalo na prihodke iz tržnih dejavnosti, saj je bilo izpada prihodkov na ta račun skoraj 4M EUR.

Skladno z Uredbo o odlagališčih odpadkov in Okoljevarstvenim dovoljenjem je podjetje do 31.12.2015 zbralo zahtevano višino finančnega jamstva v višini 4.112.823 EUR

(razvidno iz bilance na postavki rezervacije in dolgoročne pasivne časovne razmejitev) s katerim zagotavlja izvajanje zapiralnih del na deponiji v času 2016-2018 in nadaljnje ukrepe do 30 let po zaprtju. V letu 2016 so se zapiralna dela začela izvajati in v ta namen je bilo porabljenih 460.913 EUR.

Nekoliko so se znižali tudi prihodki na področju gradbenih del, kar pa je normalno nihanje glede na dolge cikle izvedbe gradbenih projektov.

Na področju izvajanja dejavnosti GJS so se prihodki v letu 2016 celo povečali za 20%. Podjetje sicer posluje pozitivno in v skladu s pričakovanji vodstva in lastnika, to je Občine Tržič, ki poudarja, da je namen poslovanja Komunale Tržič predvsem nuditi kvalitetne storitve občanom po konkurenčnih cenah in ne stremeti za visokimi dobički.

Ugotovitve

Ugotovitev 1:

Stroški storitev:

KT je na poziv NO OT predložila kartico dobaviteljev, ki smo jo člani NO OT pregledali ob prvem obisku na sedežu KT. Ob pregledu kartice dobaviteljev smo po principu vzorčenja zaprosili za dokumente in podlage pri določenih postavkah. Pri pregledanih postavkah nismo ugotovili nepravilnosti.

Ugotovitev 2:

Pregled javnega naročila za nakup smetarskega vozila:

Smetarsko vozilo je bilo kupljeno na podlagi razpisa, ki ga je izvedla KT. NO OT je pregledal dokumentacijo, ki se nanaša na izveden razpis. NO OT ni ugotovil nobenih posebnosti. Razpisno dokumentacijo je pripravila strokovna komisija, razpis je bil objavljen na portalu, prispela je samo ena ponudba, naročilo so oddali po postopku in objavili pogodbo.

Ugotovitev 3:

Prihodki od drugih dejavnosti:

NO OT je zaprosil za seznam večjih poslov na področju drugih dejavnosti. Ob pregledu dokumentacije za leto 2016 za nekaj večjih poslov smo ugotovili, da predmetna dokumentacija ne izkazuje celovite slike posameznega projekta, saj so bili ti projekti začeti v predhodnem letu ali pa so se končali v naslednjem letu. Zato iz delnih podatkov ni bilo mogoče ugotoviti ali so bili projekti izvedeni v skladu s podpisanimi pogodbami.

Zato je NO OT zaprosil za pripravo celovite dokumentacije izbranih projektov, ki jo je pregledal na naslednjem obisku na sedežu KT.

NO OT je po pregledu ugotovil, da se situacije nanašajo na različna predhodna obdobja in da se projekti med seboj tudi prepletajo. Delo je otežilo tudi dejstvo, da je bila dokumentacija slabo urejena.

Povzetki ponovnih podrobnejših ogledov celovite dokumentacije treh projektov so opisani v ugotovitvah 5-7.

Ugotovitev 4:

Glede na to, da se Deponija Kovor konec leta 2018 zapira in da KT ne bo več izvajala dejavnosti v zvezi s tem, je NO OT ob ugotovitvi, da se tudi delež prihodkov iz drugih dejavnosti zmanjšuje, poskušal ugotoviti tudi to, v katero smer se bo KT razvijala v prihodnje. Iz razgovorov je bilo razvidno, da KT še nima začrtane smeri razvoja in gospodarnega ravnanja, ki bo podjetje ohranilo v pozitivnih številkah.

Odgovor KT:

KT je v odzivnem poročilu pojasnila, da bo tudi v naslednjih letih usmerjena h ključnemu cilju podjetja, ki je zanesljivo in kakovostno izvajanje vseh dejavnosti; zagotavljanje varne in zanesljive oskrbe s pitno vodo vsem uporabnikom na javnem vodovodnem omrežju, zagotavljanje storitev odvajanja in čiščenja odpadnih voda ter zbiranje in odlaganje odpadkov. Pomembne dejavnosti podjetja so tudi izvajanje storitev izbirnih gospodarskih javnih služb (GJS) ter izvajanje tržnih dejavnosti. Zaradi trenda rasti investicij v gradbeništvu KT načrtuje povečati prihodke v segmentu pridobivanja gradbenih poslov na trgu kot tudi po sistemu »in-house« pogodb z Občino Tržič. Poleg del, ki jih enota gradnje izvaja na zapiranju odlagališča Kovor, se v tekočem letu predvideva pridobitev nekaterih gradbenih projektov (prekladalni plato na območju odlagališča v zapiranju Kovor, pločnik Zvirče, dostopna cesta za glamping v Bistrici pri Tržiču, gradnja več krajših odsekov kanalizacij). KT načrtuje pridobitev poslov za obnovo vodovodov na trasah bodočih občinskih investicij v infrastrukturo v občini Tržič, nadaljevali pa bodo tudi s pridobivanjem poslov na področju gradnje vodovodnih sistemov izven občine Tržič.

Ugotovitev 5:

Pregled dokumentacije projekta: Smolekar – izgradnja črpališča in vodovoda:

1. Pogodba

- Izgradnja vodovoda Smolekar – črpališče in vodovod 1. Faza, 2. Etapa. Pogodba je bila sklenjena v vrednosti 141.888,20 EUR z navedbo ponudbe 45/2016 z dne 18.6.2016. Dejansko pa je pogodbi priložena ponudba 45/2016, ki se ne ujema v datumu in vrednosti (14.6.2016, 128.989,27 EUR).
Pogodba sklenjena 22.6.2016, rok izvedbe 30.9.2016.
- Dodatno ugotovljeno, da je pogodba sicer podpisana s strani naročnika, vendar manjka datum podpisa naročnika.
- K pogodbi je bil sklenjen Aneks št. 1 za podaljšanje roka izvedbe do 30.11.2016. Naveden datum podpisa je 30.9.2016, torej natanko datum izteka prvotnega roka izvedbe. Pogodba pa je sodeč po oznaki bila prejeta na KT šele 8.11.2016, to je skoraj mesec in pol po sklenitvi.

2. Pogodba

- Izgradnja vodovoda Smolekar 1. Faza, 1. Etapa in 2. Faza. Pogodba sklenjena v vrednosti 224.010,27 EUR po ponudbi 77/2016.
Pogodba sklenjena 29.9.2016, rok izvedbe 31.12.2016
- K pogodbi sklenjen Aneks št. 2. Povečanje vrednosti na 281.590,80 in podaljšanje roka na 31.1.2017.
- Izjava o zaključku del je datirana z 22.3.2017. Ne glede na to, da je bil podaljšan rok za izvedbo 31.1.2017 ni v izjavi o zaključku del navedenih nobenih ugotovitev glede zamude ali morebitnih posledic.

Dokumentacija projekta ima vse zahtevane dokumente. Vendar je v skladu z zgoraj opisanimi ugotovitvami več dokumentov pomanjkljivih, neustrezno datiranih ali v neustreznem sosledju, kar kaže najmanj na nevestno vodenje projekta.

Odgovor KT:

Vezano na ugotovitve pregleda dokumentacije projekta Smolekar pojasnjujemo: pogodba št. 355-002/2012 je bila sklenjena v vrednosti 141.888,20 EUR. Priloga k tej pogodbi in podlaga za izvajanje del in obračunov je predračun št. 45/2016 z dne 14. 06. 2016 v vrednosti 128.989,27 EUR.

Pogodba v 10. členu določa, da del pogodbene cene predstavlja rezervacijo sredstev za kritje nepredvidenih del, in sicer v višini 12.898,93 EUR brez DDV, kar je 10% ponudbene cene.

Iz gradbene pogodbe je razvidno, da je seštevek vrednosti del po ponudbenem predračunu in sredstev za nepredvidena dela je enak pogodbeni vrednosti.

Pri navedbi datuma predračuna št. 45/16 v 3. alineji 1. odstavka 3. členu gradbene pogodbe za izgradnjo vodovoda Smolekar – črpališče in vodovod 1. faza 2. etapa pa je očitno prišlo do pisne napake (18. 6. 2016 namesto 14. 6. 2016), saj je tako v 1. členu kot tudi v 2. členu navedene pogodbe datum pri ponudbi št. 45/16 naveden pravilno.

Skladno s pogodbo št. 355-0002/2012 in aneksom št. 2 je bil določen rok dokončanja del 31. 1. 2017. Na 12. operativnem sestanku dne 22. 12. 2016 je bilo ugotovljeno, da je izvajalec zaključil z izdelavo cestnega ustroja na celotni trasi (po aneksu št. 2), potrebno je bilo izvesti le še manjša dela, katerih izvedba pa je bila zaradi vgrajevanja betona odvisna od vremenskih razmer. Dokončanje teh manjših del v januarju 2017 ni bilo možno, saj je bil lanski januar ekstremno mrzel oz. so bile temperature bistveno nižje, kot je povprečje za ta letni čas. Vremenski pogoji za kvalitetno izvedbo del so nastopili šele s koncem februarja 2017, ko so bila v desetih dneh izvedena vsa dela. Zadnji zapis v gradbenem dnevniku je z dne 11. 3. 2017, kjer se naročnika z vpisom obvešča tudi o zaključku del. Dodatno pa je bil kasneje poslan dopis Občini Tržič z izjavo o zaključku del. V skladu s 5. odstavkom 5. člena gradbene pogodbe lahko naročnik v primeru zamude roka, ki ni posledica višje sile ali razlogov na strani naročnika, izvajalcu zaračuna pogodbeno kazen. Ekstremno nizke temperature so zagotovo višja sila, zaradi katere ni bilo mogoče zaključiti vseh del v pogodbenem roku. Glede na navedeno pogoj za zaračunavanje pogodbene kazni ni bil izpolnjen.

Odgovor NO OT:

KT je v odzivnem poročilu pojasnil del ugotovljenih pomanjkljivosti predložene dokumentacije. Pojasnilo glede vrednosti pogodbe je smiselno in ustrezno, ravno tako je razbrati, da gre pri različnih navedbah datuma ponudbe zgolj za napako.

Pojasnilo v zvezi z zamudo pri izvedbi projekta čez končni rok je korektno, vendar bi takšno pojasnilo moralo biti tudi del projektne dokumentacije in vsebovano vsaj v zapisniku o zaključku del. Sicer je nemogoče ugotoviti zakaj je prišlo do zamude in ali je razlog za zamudo upravičen ter na ta način ne terja uveljavljanje morebitnih pogodbenih kazni.

KT ni pojasnila zakaj je prejela Aneks št. 1 za podaljšanje roka izvedbe šele mesec in pol po prvotnem roku za izvedbo. Kar bi lahko pomenilo, da je bil sklenjen za nazaj.

Ugotovitev 6:

Pregled dokumentacije projekta: Deševno - Voh – vodovodno omrežje:

- Predračunska vrednost projekta po ponudbi narejeni na osnovi projektantskega popisa je bila 198.971,59 EUR (vse cene so brez DDV).
- Rok izvedbe po osnovni ponudbi je bil 30.11.2015. Nato je bil sklenjen aneks št. 1 za podaljšanje roka do 31.5.2016.
- Dela so bila zaključena v marcu 2016. Vrednost izvedenih del pa je bila 126.227,29 EUR.
- Zaradi poškodb na vozišču je naročnik zahteval obnovitev ceste.

- Predračunska vrednost po Aneksu št. 2 je bila 139.764,01 EUR.
Rok izvedbe: 31.7.2016.
- Zaradi sanacije mostu je bil sklenjen Aneks št. 3 za podaljšanje roka do 30.9.2016.
- Za dodatna dela za sanacijo mostu je bil sklenjen Aneks št. 4 v vrednosti 12.647,05 EUR, izvajalec Saning.
- Končna vrednost prenove ceste je bila 153.637,17.

Dokumentacija projekta je bila ustrezna. Ni bilo zaznanih nepravilnosti.

Ugotovitev 7:

Pregled dokumentacije projekta: Planinska pot – Izgradnja vodovoda:

- Pogodba v vrednosti 37.022,03 EUR je bila podpisana 1.9.2016. Pogodbi priložen predračun št. 48/2016 z dne 29.6.2016.
Rok izvedbe po pogodbi je bil 30.11.2016.
- K osnovni pogodbi so bili sklenjeni trije aneksi, vsi za podaljšanje roka izvedbe:
 - o Aneks 1 za podaljšanje do 13.4.2017,
 - o Aneks 2 za podaljšanje do 14.5.2017 in
 - o Aneks 3 za podaljšanje do 10.7.2017.
- Končna situacija v skupni vrednosti izvedenih del 36.661,27, je bila izdelana avgusta 2017.

Dokumentacija projekta je bila ustrezna. Ni bilo zaznanih nepravilnosti.

Ugotovitev 8:

Predstavniki KT so NO OT pojasnili, da v zadnjem obdobju pri dobavi vode ugotavljajo razliko med počrpano vodo in vodo, ki jo KT proda v omrežje. Ta izguba naj bi bila v zadnjem obdobju tja do 25% (150.000 m³ od 650.000 m³).

Odgovor KT:

KT je glede ugotovitve pojasnila, da upravlja z devetimi javnimi vodovodnimi sistemi in letno proda končnim uporabnikom v povprečju 650.000 m³ pitne vode. Poleg teh količin se za vzdrževanje vodovodnega sistema in zagotavljanje zdravstvene ustreznosti vode porabi dodatnih 15 - 20 % vira za izpiranja vejičastih vodovodnih sistemov – izvaja se na končnih hidrantih periodično na sedem dni, dnevna pranja filtrov na objektu za pripravo vode Ultrafiltracija Žegnani studenec, preglede delovanja hidrantov, ki se izvajajo dvakrat letno. Izgube se pojavljajo tudi pri poškodovanju cevovodov s strani tretjih oseb (predvsem pri gradbenih delih). KT dodatno pojasnjuje, da prihaja do vodnih izgub na

omrežju in napravah zaradi netesnosti, slabe izgradnje, slabih materialov, predstavljajo pa 10 – 15 % celotne količine zajete vode. Predvsem to velja za starejše vodovodne sisteme, ki se obnavljajo in nadomeščajo z novimi sistemi v okviru proračunskih zmognosti Občine Tržič. Aktivni smo tudi pri odkrivanju poškodb cevi, katerih ni mogoče zaznati vizuelno na terenu, in posledično iztekanja vode v zemljinu. Ukrepi, ki vodijo do zmanjšanja vodnih izgub, so predvsem v smeri gradnje novih in obnovi starih vodovodnih sistemov ter vzpostavitvi celostnega sistema daljinskega nadzora. Kot upravljavec vodovodnega sistema v Občini Tržič bomo tudi v bodoče v največji možni meri s svojim odgovornim delom prispevali svoj delež k zmanjšanju vodnih izgub.

Ugotovitev 9:

NO OT je pri pregledu proračuna OT ugotovil, da niso bila porabljena vsa sredstva namenjena za subvencioniranje oskrbe z vodo v OT. Leta 2013 je pričela veljati Uredba o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih služb varstva okolja (Ur. l. RS, št. 87/2012), ki pristojnost potrjevanja cen prenaša na občine. Ceno vodne oskrbe za OT tako predlaga KT, ki pripravi elaborat o oblikovanju cene te storitve javne službe in ga predloži OT v potrditev. Pri oblikovanju cene se upoštevajo načrtovane količine opravljenih storitev, načrtovani stroški ter prihodki KT, kot izvajalca te javne službe za določeno obdobje. Predračunska cena storitve javne službe oskrbe s pitno vodo je sestavljena iz omrežnine in vodarine. Cene naj bi se oblikovale na ravni upravičenih stroškov, ob upoštevanju standardov in ukrepov za opravljanje te javne službe, kakor jih opredeljujejo državni in občinski predpisi, razen v primeru subvencioniranja cen. Če se ob potrditvi cene, pristojni organ OT odloči, da potrjena cena storitve ne pokriva v celoti te storitve javne službe, mora za razliko občina oblikovati subvencijo iz proračuna občine. Ker je KT kot izvajalec dolžan spremljati tudi tekoče stroške, ki so podlaga za pripravo tekočega in naslednjih elaboratov, NO OT ugotavlja, da se zajem potrebnih podatkov izvaja premalo natančno in zato predlagani elaborat ni dobra osnova za določitev cene teh storitev.

4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI

Priporočilo št. 1 (veza ugotovitev št. 2)

Kljub temu, da NO OT v postopku javnega naročila ni ugotovil nepravilnosti, priporoča, da se v bodoče javni razpisi za višje vrednosti pripravijo in izvedejo na način, da bo omogočena pridobitev več ponudb.

Priporočilo št. 2 (veza ugotovitev št.4)

Iz odzivnega poročila je mogoče razbrati, da ima KT trenutno izdelan zgolj načrt poslovanja za tekoče leto. NO OT priporoča, da KT pripravi dolgoročno strategijo poslovanja na segmentu tržne dejavnosti.

Priporočilo št. 3 (veza ugotovitev št. 5)

NO OT priporoča, da KT skrbno in odgovorno izvaja nadzor in vodenje vseh gradbenih projektov. Še zlasti to velja za pravočasno sklepanje pogodb in pripadajočih aneksov ter reden in temeljit nadzor izvajanja oddanih del vključno s pripadajočo dokumentacijo in zapisniki potrjenimi s strani odgovornih oseb.

Priporočilo št. 4 (veza ugotovitev št.8)

NO OT priporoča, da KT še naprej izvaja vse navedene in dodatne ukrepe, ki bodo pripomogli k temu, da bodo vodne izgube čim manjše.

Priporočilo št. 5 (veza ugotovitev št. 9):

NO OT priporoča, da KT bolj skrbno pristopi k izdelavi elaborata o oblikovanju cen GJS, ki bo omogočil natančnejšo oceno subvencij v proračunu OT.

***predsednik odbora
Boštjan Mešič***

- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

Tržič, 21.2.2018