

**POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ  
O OPRAVLJENEM PREGLEDU**

**ZAKLJUČNEGA RAČUNA OBČINE TRŽIČ  
ZA LETO 2015 -  
KONČNO POROČILO**



1. Nadzorni odbor v sestavi:

- Boštjan Mešič, predsednik odbora
- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

2. Poročevalec: Boštjan Mešič, predsednik odbora

3. Izvedenec: ni bilo imenovanih izvedencev.

4. Ime nadzorovanega organa: Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič,  
obcina.trzic@trzic.si



# KAZALO

<b>KAZALO</b>	<b>5</b>
<b>KRATEK POVZETEK</b>	<b>7</b>
<b>1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU</b>	<b>8</b>
1.1 IME NADZORNEGA ORGANA	8
1.2 IME ORGANA, V KATEREM SE OPRAVLJA NADZOR	8
1.3 KAJ SE NADZORUJE	8
1.4 DATUM NADZORA	8
<b>2. UVOD</b>	<b>9</b>
2.1 OSNOVNI PODATKI O NADZOROVANEMU ORGANU	9
2.2 PRAVNA PODLAGO ZA IZVEDBO PREGLEDA	9
2.3 DATUM IN ŠTEVILKA SKLEPA O IZVEDBI PREGLEDA	9
2.4 NAMEN IN CILJI PREGLEDA	10
2.5 PRIPRAVA POROČILA	10
<b>3. UGOTOVITVENI DEL</b>	<b>11</b>
<b>4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI</b>	<b>18</b>



## KRATEK POVZETEK

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT) je na svoji 14. redni seji dne 16. decembra 2015 s sklepom št. 48-14-5 sprejel Letni program dela NO OT za leto 2016, v katerem je predviden tudi pregled Zaključnega računa občine Tržič za leto 2015.

NO OT je dne 6.4.2016 s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

NO OT je poročilo o Zaključnem računu OT za l. 2015 prvič obravnaval na 18. redni seji z dne 4.5.2016. Ugotovljeno je bilo, da so bila pri pripravi Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2015 upoštevana nekatera priporočila, ki jih je lansko leto dal NO glede priprave Zaključnega računa 2014. Sicer pa je gradivo ostalo zelo obsežno in enako strukturirano kot prejšnja leta, saj mora biti usklajeno z relevantnimi predpisi. Način pregleda ZR je bil predviden tako, da člani NO najprej sami pregledajo poročilo o ZR in nato povabijo predstavnika Občine na intervju. Ker pa je bila ne seji že prisotna ga. Marjeta Maček, vodja Urada za finance, smo nekaj vprašanj izpostavili že kar takoj. Obravnavali smo naslednje teme: kakšen je znesek prenosa neporabljenih sredstev iz leta 2015, kje se prenesena sredstva vidijo v proračunu za leto 2016, kakšno je stanje zadolženosti Občine, kateri so nerealizirani projekti v NRP.

NO OT je nadaljeval s pregledom ZR na 19. redni seji z dne 25.5.2016. Člani Nadzornega odbora smo opravili drugi del intervjuja z vodjo Urada za finance, gospo Marjeto Maček. Izpostavili smo vprašanja glede slabe realizacije planiranih investicij, strukture poročila, davčnih prihodkov, vzdrževanja otroških igrišč, realizacije predvidenih prodaj nepremičnin in drugo.

Na 20. redni seji z dne 22.6.2016 smo člani nadzornega odbora uskladili mnenja in si razdelili naloge za pripravo osnutka poročila o pregledu Zaključnega računa OT za leto 2015.

## **1. OSNOVNI PODATKI O NADZORU**

### **1.1 Ime nadzornega organa**

Nadzorni odbor Občine Tržič (NO OT).

### **1.2 Ime organa, v katerem se opravlja nadzor**

Občina Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, [obcina.trzic@trzic.si](mailto:obcina.trzic@trzic.si)

### **1.3 Kaj se nadzoruje**

Pregled zaključnega računa Občine Tržič za leto 2015.

### **1.4 Datum nadzora**

Nadzor zaključnega računa se je izvajal:

- 4.5.2016 na 18. Redni seji NO OT;
- 25.5.2016 na 19. redni seji NO OT;
- 22.6.2016 na 20. Redni seji NO OT.
- Končno poročilo je NO OT sprejel na 21. redni seji, dne 28.09.2016.



## **2. UVOD**

### **2.1 Osnovni podatki o nadzorovanemu organu**

Nadzorovani organ je bila Občina Tržič, ki je bila v času pregleda pri svojem delu organizirana v naslednjih organizacijskih enotah oziroma uradih:

- Tajništvo Občine,
- Urad za urejanje prostora,
- Urad za gospodarstvo in gospodarske javne službe,
- Urad za družbene dejavnosti,
- Urad za finance.

Od 1.12.2015 po izvedeni reorganizaciji pa je občinska uprava Občine Tržič organizirana po sledečih uradih:

- Urad za splošne zadeve
- Urad za okolje in prostor
- Urad za gospodarstvo in družbeno dejavnost
- Urad za finance

### **2.2 Pravna podlaga za izvedbo pregleda**

- 32. člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07)
- 40. do 55. člen Statuta Občine Tržič (Uradni list RS 19/2013)
- Poslovnik Nadzornega odbora Občine Tržič (Uradni list RS, 52/2014)
- Sklepi Nadzornega odbora Občine Tržič št. 6-2-3, 10-3-3a in 11-3-3b.

### **2.3 Datum in številka sklepa o izvedbi pregleda**

Na svoji 14. redni seji z dne 16.12.2015 je NO OT sprejel sklep št. 48-14-5, s katerim je v letnem načrtu svojega dela predvidel pregled zaključnega računa občine Tržič za leto 2015.

NO OT je dne 6.4.2016 s strani Občinske uprave Občine Tržič prejel gradiva o zaključnem računu in v skladu z 31. členom Poslovnika NO OT pričel postopek priprave Poročila o zaključnem računu Občine Tržič.

Na podlagi določb Poslovnika nadzornega odbora občine Tržič je NO izvedel pregled zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2015. Cilj pregleda ZR OT za leto 2015 je bil pregled smotrnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev za omenjeno proračunsko leto. NO OT je svoje delovanje usmeril v tiste segmente zaključnega računa

OT za leto 2015, ki so po mnenju članov potrebovali dodatna pojasnila OU OT. Pri nadzoru je sodeloval z uradom za finance Občine Tržič.

#### **2.4 Namen in cilji pregleda**

Glavni namen pregleda je bil ugotoviti morebitne neučinkovitosti, negospodarnosti, nezakovitosti in nepravilnosti pri porabi javnih sredstev ter o tem izdelati poročilo z ugotovitvami in podati priporočila.

#### **2.5 Priprava poročila**

Pri pripravi poročila so sodelovali Boštjan Mešič, predsednik odbora, ter člani NO OT mag. Alenka Bradač, Edvard Polajnar, Boris Tomazin in mag. Matjaž Dovžan.

### **3. UGOTOVITVENI DEL**

#### **Splošne pripombe**

Dokumentacija Zaključnega računa Občine Tržič je zelo obsežna. Nadzorni odbor občine Tržič (NO OT) v razumnem času ne more opraviti podrobnega pregleda celotnega poročila. Zato je NO OT izvajal pregled po metodi vzorčenja, kar pomeni, da smo iz celotne dokumentacije za podrobnejši pregled izbrali zgolj določene postavke, izračune in obrazložitve.

Obenem je potrebno poudariti, da ugotovitve nadzornega odbora ne morejo vplivati na spremembe oziroma potrditev zaključnega računa, saj ga NO OT dobi v obravnavo šele po uradni potrditvi. Zato NO OT na osnovi ugotovitev lahko poda zgolj priporočila, ki se bodo morebiti upoštevala pri planiranju prihodnjih proračunov in pripravi bodočih zaključnih poročil.

#### **Ugotovitve**

##### **Ugotovitev 1:**

NO OT ugotavlja, da je OU OT pri pripravi zaključnega računa za leto 2015 delno upoštevala priporočilo NO OT št. 2 iz pregleda zaključnega računa za leto 2014. Na začetku obrazložitvenega dokumenta je namreč OU OT pripravila nagovor župana, ki izpostavlja pomembnejše usmeritve in projekte tekočega leta in obseg njihove realizacije. Tak vodstveni povzetek zelo pripomore k osredotočenosti na pomembnejše postavke zaključnega računa. Zato to potezo pozdravljamo in pozivamo, da se ta del ohrani in še nadgradi.

V prihodnje bi želeli, da se ta uvodni del v obliki nagovora župana dopolni še s konkretnimi podatki. Zaenkrat gre zgolj za opisni del, torej navedbo in opisno oceno uspešnosti projektov in aktivnosti. Predlagamo torej, da se za take primere vnese tudi tabelarične povzetke realizacije projektov. Lahko pa se navede zgolj referenca na dokument ali del dokumenta, kjer se ti podatki nahajajo. Določeni projekti so včasih vsebovani v različnih preglednicah, na več različnih postavkah, ali pa je projekt zajet v nekih kumulativnih postavkah. Zato je v takih primerih zelo težko pridobiti celovito sliko z vsemi relevantnimi podatki za določen projekt.

**ODGOVOR OBČINSKE UPRAVE:**

Kot je bilo že v odzivnem poročilo o pregledu zaključnega računa za leto 2014 navedeno, je občina pri pripravi zaključnega računa proračuna dolžna upoštevati vrsto predpisov in podzakonskih aktov, ki točno opredeljujejo vsebine zaključnega računa. Tako je med drugim določeno, da uvodne obrazložitve zaključnega računa občinskega proračuna lahko neobvezno vsebujejo tudi posebne tabelarne priloge.

Priporočilo nadzornega odbora bomo zato upoštevali pri pripravi zaključnega računa občinskega proračuna za leto 2016.

**Ugotovitev 2:**

Realizirani odhodki v letu 2015 so pod planiranimi. Občina je leto 2015 zaključila s proračunskim suficitom, čeprav je planirala deficit. Realizirani odhodki so pod planirani predvsem zaradi nerealiziranih investicijskih projektov. Nerealizirane proračunske postavke so na področju varstva pred naravnimi nesrečami, pripravljenosti sistemov za zaščito in reševanje, pomoč dejavnosti gasilske zveze, javnih del, energetske prenove, ravnanja z odpadnimi vodami, oskrbo z vodo in področja športa. Pri večini postavk ni ustreznih obrazložitvev, iz katerih bi bilo možno ugotoviti, zakaj planirana realizacija ni bila dosežena (neustrezno planiranje, neučinkovito vodenje in nadzor, izredni dogodki).

**ODGOVOR OBČINSKE UPRAVE:**

Priporočilo Nadzornega odbora Občine Tržič bo upoštevano pri pripravi zaključnega računa Občine Tržič za leto 2016.

**Ugotovitev 3:****40450 VZDRŽEVANJE OTROŠKIH IGRIŠČ**

V navedeni postavki so vključeni stroški vzdrževanja otroških javnih igrišč, ki se izvaja na podlagi javnega naročila. V letu 2015 je bilo porabljeno 35.392 EUR, planirano 36.000 EUR. Postavka je namenjena vzdrževanju igrišč na lokacijah: Ravne, Živ žav (Tržič mesto), Bistrica – Deteljica, Bistrica – Kovorska cesta, Leše, križe, Senično in park ob Peku.

Prav tako pa so sredstva za vzdrževanje namenjene tudi v postavki za krajevne skupnosti (na primer KS Pristava, glej Letno računovodsko poročilo).

Na vprašanje NO OT kakšni so razlogi, da se določena igrišča vzdržujejo iz splošne postavke, nekatera pa iz sredstev krajevnih skupnosti, je predstavnica OU pojasnila, da ni kriterijev za delitev in da velja načelo, da za igrišče skrbi in zagotavlja sredstva tisi, ki ga je izgradil.

NO OT ugotavlja, da gre za nekoliko neracionalno ureditev, saj bi se lahko vzdrževanje vseh otroških igrišč lahko zagotovilo z javnim naročilo, s specializiranim podjetjem, ki delo zagotovo lahko opravi kvalitetnejše in hitreje. Domneva se lahko, da bi bila tudi storitev zaradi obsega cenejša (na posamezno enoto).

#### ODGOVOR OBČINSKE UPRAVE OBČINE TRŽIČ:

Občina Tržič svoja prizadevanja usmerja tudi pri izboljšanju razmer za igro otrok na osnovi prostorskih danosti v občini, potreb in želja, trenutnega stanja otroških igrišč ter razpoložljivih finančnih sredstev. Pri tem upošteva določbe Zakona o splošni varnosti proizvodov, kot temeljnega predpisa ter Pravilnik o normativih in minimalnih tehničnih pogojih za prostor in opremo vrtca, ki določa, da morajo biti igrala nameščena na igrišču, v skladu s slovenskimi nacionalnimi standardi s področja opreme igrišč, namestitve in vzdrževanja igral.

V Občini Tržič je precej večjih ali manjših igrišč, ki so ali pa niso v upravljanju Občine Tržič, namenjena pa so različnim starostnim skupinam, zato tudi nimajo enakega statusa. Temu posledično so igrišča (tudi športna) prilagojena različnim življenjskim rešitvam in se temu primerno prilagajajo potrebam lokalnega okolja, kar za občino pomeni tudi racionaliziranje stroškov vzdrževanj in upravljanj ter v nadaljevanju tudi boljše stanje igrišč. Občina Tržič je na podlagi teh ugotovitev, na podlagi javnega naročila že sklenila pogodbo z enim upravljavcem otroških igrišč v lasti Občine Tržič, v primerih, kjer je bilo upravljanje racionalneje in interesom ožje skupnosti, pa je upravljanje prepustila tej skupnosti ali drugemu pogodbenemu izvajalcu.

Na občini tudi nimamo podatkov, da igrišča ne bi bila skrbno in sprotno vzdrževana. Igrišča upravlja upravljalec, ki ima zato vsa potrdila in certifikate in zagotavlja redne preglede, pri katerih se ugotavljajo morebitne pomanjkljivosti, ki jih je možno sprotno odpraviti ter poškodbe in pomanjkljivosti, ki zahtevajo večja popravila, zamenjavo posameznih delov ali celotno zamenjavo igral. Cene storitev upravljavcev posameznih igrišč se preverijo o sklenitvi pogodb o upravljanju.

## POVZETEK

Glede na odziv OU OT, NO OT poudarja, da pri nadzoru tega vprašanja ni bilo ocenjena kvaliteta in sprotnost vzdrževanja otroških igrišč, niti NO OT ni vpogledal v dokumentacijo ali imajo vzdrževalci otroških igrišč ustrezne licence. Bistvo ugotovitve NO OT je, da je režim upravljanja in vzdrževanja otroških igrišče v Občini Tržič razpršen in da je po oceni NO OT smiselno preučiti ali je glede na obstoječ sistem možno uveljaviti drugo racionalnejšo rešitev, ki bi lahko pripeljala do finančnih in drugih rezerv. Posredna pozitivna posledica bi se pokazala tudi v večji transparentosti in sistematičnosti proračunov krajevnih skupnosti Občine Tržič, ki vključujejo tudi postavko namenjeno vzdrževanju otroških igrišč. Zaradi obeh navedenih razlogov NO OT vztraja pri ugotovitvi in priporočilu.

### **Ugotovitev 4:**

41004008 VELIKO NOGOMETNO IGRIŠČE / 50121 NAKUP, GRADNJA IN INV. VZDRŽ. ŠPORTNIH OBJEKTOV

Kot izhaja iz obrazložitve postavke, so sredstva na postavki namenjena izdelavi OPPN in nakupu zemljišča za veliko nogometno igrišče ob Osnovni šoli Križe. V letu 2015 je bilo na tej postavki planirano 121.588 EUR, porabljeno pa 0 EUR.

V postavki/proračunski vrstici 50121 NAKUP, GRADNJA IN INV. VZDRŽ. ŠPORTNIH OBJEKTOV, obrazložitev navaja, da so sredstva na postavki namenjena tudi izdelavi OPPN in nakupu zemljišč za veliko nogometno igrišče in nato nakupu zemljišča. V letu 2015 je bilo planirano 329.588 EUR, porabljeno pa 168.001 EUR.

NO OT ugotavlja, da je za enak namen (izdelava OPPN) v zaključnem računu izkazano, da se izdelava OPPN financira iz dveh različnih postavk; pri čemer je potrebno podariti, da sredstva iz prve navedene postavke niso bila porabljena.

### **ODZIV OBČINSKE UPRAVE OBČINE TRŽIČ:**

Priporočilo Nadzornega odbora Občine Tržič bo upoštevano pri pripravi zaključnega računa Občine Tržič za leto 2016.

## **Ugotovitev 5:**

Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem in Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja občine Tržič za leto 2015.

NO OT ugotavlja, kot je razvidno tudi iz »Poročila o realizaciji Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2015«, da je razkorak med planirano realizacijo in dejansko realizacijo zelo velik. Obenem ugotavljamo, da je celoten nabor nepremičnega premoženja, ki je uvrščen na seznam še bistveno večji.

Na podlagi LN ter njegovih dopolnitev je bilo na načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2015 uvrščenih za skupno 706.828,55 EUR nepremičnin, pri čemer je bilo ocenjeno, da bo realiziranih za skupno 203.301,70 EUR poslov. Občina Tržič je v letu 2015 realizirala prodaje nepremičnin v skupni vrednosti 25.570,14 EUR.

Torej je bila realizacija komaj nekaj več kot 10% od predvidene, od celotnega razpoložljivega fonda nepremičnin pa je to le 3,5% realizacije.

Nekoliko večji je delež realizacije na Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja, čeprav tudi tam ne presega 20% razpoložljivega fonda.

Določene nepremičnine so uvrščene na listi že več let, vendar se njihov status ne spreminja. Razumemo sicer, da na določenih nepremičninah tečejo tudi različni postopki ugotavljanja lastništva, ugotavljanja dejanskega stanja v naravi in druge aktivnosti, ki običajno trajajo daljše obdobje. Vendar smatramo, da bi bilo racionalno, da se take nepremičnine, ki za določeno leto sploh niso predvidene za transakcijo, prestavijo na nek drug seznam.

V nasprotnem primeru namreč razpolaganje z nepremičnim premoženjem daje vtis neuspešnega dela OU OT, čeprav verjetno to ni res. Po drugi strani pa celotna lista daje vtis velikega potenciala, ki to v resnici ni.

## **ODGOVOR OBČINSKE UPRAVE:**

Navesti je potrebno, če bi bil cilj Občine Tržič doseganje čim večjega odstotka realizacije, potem se s priporočilom Nadzornega odbora Občine Tržič načeloma strinjamo. V primeru, če pa je naš cilj rešiti čim več zadev, potem vsekakor lahko trdimo, da je trenutni sistem reševanja zadev na tem področju najbolj ustrezen. Kot ugotavlja tudi nadzorni odbor, seznam zadev, ki so uvrščene na načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem

(pridobivanja in razpolaganja), že sedaj presega kadrovske in finančne zmožnosti občine. Seznam pa se vsako leto še povečuje, saj je pripad novih zadev večji od kadrovskih potencialom in zmožnosti. Ključno pa je, da na realizacijo vplivajo tudi zunanji dejavniki, na katere občina nima neposrednega vpliva – npr. volja strank, tržne razmere, postopki pri drugih organih, ipd. Iz tega razloga občina pri pripravi načrta težko oceni, kateri posli bodo realizirani in kateri ne, zato na načrt uvrstimo več nepremičnin, kot pa je dejansko zagotovljenih sredstev v proračunu. S tem imamo v primeru, da določenega posla ni mogoče realizirati, možnost izvesti drug posel, ki je uvrščen na načrt. V primeru, da temu ne bi bilo tako, bi z realizacijo tega drugega posla morali čakati na naslednje leto, ko bi bila nepremičnina uvrščena na načrt, po možnosti pa na načrtu ostane tudi prva nepremičnina (ker se npr. kasneje izpolnijo pogoji za izpeljavo posla). To je dejansko tudi eden izmed razlogov, da se je naš načrt do danes toliko povečal. K temu pa pripomore tudi nefleksibilnost načrta, saj se ta sprejema le ob sprejemanju proračuna oziroma rebalansa le-tega.

Ugotavljamo, da bi bilo priporočilo mogoče upoštevati pri načrtu razpolaganja, saj je nabor občinskih parcel, primernih za prodajo ožji in tudi lažje določljiv. Težje pa je to pri načrtu pridobivanja, saj je število parcel v privatni lasti, po katerih potekajo občinske ceste, ogromno, število pa se še povečuje z vsako geodetsko odmero. Se pa strinjamo, da bi bilo potrebno zadevo reševati sistematično, saj se sedaj zadeve rešujejo bolj iz danes na jutri. Prvi korak v tej smeri bi bila izdelava evidence nepremičnin, po katerih potekajo kategorizirane občinske ceste, in ocena stroškov odkupa. K realizacijo opisanega koraka smo v sodelovanju z zunanjim izvajalcem že pristopili. Šele z ustreznimi vhodnimi podatki je namreč mogoče izdelati nek načrt oziroma zasnovati sistem reševanja.

Predlog nadzornega odbora, da se v *Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja občine Tržič potencialne nepremičnine, ki niso predvidene za realizacijo v tekočem letu, uvrsti na ločen seznam*, menimo, da taka rešitev ni ustrezna, saj Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti tega ne predvidevata. Uvrstitev nepremičnine na ločeni seznam ne bi bila ustrezna za kasnejšo izvedbo posla, zato ne vidimo smisla v oblikovanju ločenega seznama.

#### POVZETEK:

Glede na navedbo v odzivnem poročilu, da je ena od težav za majhen obseg izvedenih poslov pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem tudi premajhna kadrovska zasedba usposobljena za reševanje tovrstnih zadev, NO OT predlaga OU OT, da razmisli o



možnosti angažiranja zunanjih strokovnjakov za pomoč pri izvedbi poslov. Seveda je pri tem potrebno upoštevati gospodarnost, oziroma je potrebno ovrednotiti ceno tovrstnih storitev glede na dosežen učinek.

Glede ustanovitve ločenega seznama za posle, ki so realno izvedljivi v tekočem letu in za tiste, ki verjetno niso, pa še vedno smatramo, da bi bilo to smotrno, saj to ne pomeni, da v primeru spremembe ključnih faktorjev ne bi bilo možno tekom leta tudi prenesti določene nepremičnine na drugi seznam. Oba še vedno ostajata sestavni del poročila. Rezultat bi bil, da bi bila izvedba bistveno bolj v skladu z letnimi pričakovanji, pri tem pa še vedno ne bi izgubili nobene informacije o dolgoročnem potencialu. Stranski učinek pa bi bil, da bi se vsaj enkrat letno kritično preučilo vse posle in postavilo realna pričakovanja v zvezi z izvedbo v tekočem letu, ali dolgoročno.

## **4. PRIPOROČILA IN PREDLOGI**

### **Priporočilo številka 1 (veza: ugotovitev 1):**

*Priporočamo, da se uvodni del obrazložitev zaključnega računa v obliki Nagovora župana ohrani tudi v prihodnje. Priporočamo pa, da se v ugotovitveni del poleg opisa pomembnejših projektov in postavk zaključnega računa dodajo tudi tabelarni povzetki ali navedba reference (dokumenta in postavke) iz katere so razvidni natančnejši podatki iz katerih je razvidna uspešnost realizacije projekta.*

*OU OT v odzivnem poročilu navaja, da bo pri izdelavi bodočih poročil to priporočilo upoštevala.*

### **Priporočilo številka 2 (veza: ugotovitev 2):**

*Priporočamo, da se realizirani prihodki čim bolj približajo planiranim. V kolikor to ni mogoče, naj bodo te postavke ustrezno obrazložene. Tako, da je razvidno zakaj prihaja do teh odstopanj.*

*OU OT v odzivnem poročilu navaja, da bo pri izdelavi bodočih poročil to priporočilo upoštevala.*

### **Priporočilo številka 3 (veza: ugotovitev 3):**

*NO OT predlaga, da OU OT preuči smiselnost ureditve glede vzdrževanja otroških igrišč in na tej podlagi presodi, ali bi bilo racionalnejše, kvalitetnejše in ceneje zagotoviti vzdrževanje vseh otroških igrišč v občini z enim javnim naročilom in s specializiranim podjetjem.*

### **Priporočilo številka 4 (veza: ugotovitev 4):**

*NO OT predlaga, da OU OT preuči, zakaj je prišlo do takšnega načrtovanja in ali bi se hipotetično lahko zgodilo, da se za isti namen lahko uporabijo sredstva iz dveh različnih postavk ali celo iz obeh istočasno. NO OT predlaga, da se v bodoče poskuša odpraviti takšne tehnične dvome, se s tem zagotovi popolna transparentnost proračuna in prepreči morebitne zlorabe ali napake.*

*OU OT v odzivnem poročilu navaja, da bo pri izdelavi bodočih poročil to priporočilo upoštevala.*

**Priporočilo številka 5 (veza: ugotovitev 5):**

*NO OT predlaga, da se pri Načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem in Načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja občine Tržič potencialne nepremičnine, ki niso predvidene za realizacijo v tekočem letu, uvrsti na ločen seznam. V plan za tekoče leto pa naj se uvrstijo le nepremičnine, ki so dejansko planirane za realizacijo v tekočem letu. Na njih pa naj se potem dejansko intenzivno in sistematično dela.*

**predsednik odbora  
Boštjan Mešič**



- mag. Alenka Bradač, članica
- Edvard Polajnar, član
- Boris Tomazin, član
- mag. Matjaž Dovžan, član

Tržič, 28.9.2016