



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 17.9.2013

## Z A P I S N I K

**23. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,  
ki je bila v četrtek, 12.9.2013 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi  
Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič**

**Seje so se udeležili občinski svetniki:** Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Matjaž HRGOVIČ, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, Rebeka PEHARC, mag. Uroš PIVK, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Jurij ROZMAN, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR, Stane BITEŽNIK, Vida RAZTRESEN in Zdenka MAGLICA, Janez MRAK, Marjan VETERNIK, Anton ŠUŠTAR, Pavel RUPAR.

**Odsotni občinski svetniki:** Sebastjan GUBIČ, Tanita KAJBIČ, Andreja POTOČNIK.

**Prisotni iz občinske uprave:** Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ – vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Irena MARKIČ.

**Drugi prisotni:** Ljupka CAHUNEK – direktorica CSD Tržič, mag. Robert ZADNIK – vodja MIK, Boštjan LENČEK – Policijska postaja Tržič.

**Prisotni predstavniki medijev:** Branka JURHAR – Radio Triglav, Ana ŠUBIC – Gorenjski Glas, Klementina SKUMAVC MEŽEK – GTV in Radio Gorenc.

Župan, mag. Borut SAJOVIČ je odprl 23. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta, goste in novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 20 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je dal na glasovanje naslednji

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Na dnevni red se uvrstijo dodatne točke in se jih uvrsti na koncu pod točko 9. Prodaja zemljišč in stanovanj na drugi javni dražbi oz. drugem javnem zbiranju ponudb po znižani ceni, pod točko 10. Mnenje k imenovanju direktorice CSD Tržič in pod točko 11. KMVVI – imenovanje Komisije za proračun in zaključni račun.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 17 |
| PROTI | 1  |

Sklep je bil sprejet.

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Na dnevni red pod točko 12. se uvrsti nova dodatna točka – Informacija o gradnji gorenjske plaže.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 20 |
| PROTI | 0  |

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja je bila prekinjena ob 17.20 in se je ob 17.30 nadaljevala.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 23. redne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 20 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 16 |
| PROTI | 0  |

Dnevni red je bil sprejet.

**Sprejet je bil naslednji dnevni red:**

1. Potrditev zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.6.2013,
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 22. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
3. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
4. Občinski program varnosti (obširno gradivo bo poslano naknadno),
5. Predlog Pravilnika o dodeljevanju spodbud za razvoj podjetništva in gospodarstva v Občini Tržič,
6. Zemljiškoknjžna ureditev lastništva pripadajočega zemljišča k večstanovanjskim stavbam v naselju Zelenica,
7. Določitev in zaznamba grajenega javnega dobra v zemljiško knjigo ter vknjižba lastninske pravice v korist Občini Tržič,
8. Delna oprostitev plačila komunalnega prispevka za gospodarsko družbo MALI-E-TIKO d.o.o., Loka 121, Tržič
9. Prodaja zemljišč in stanovanj na drugi javni dražbi oz. drugem javnem zbiranju ponudb po znižani ceni,
10. Mnenje k imenovanju direktorice CSD Tržič,
11. KMVVI – imenovanje komisije za proračun in zaključni račun
12. Gorenjska plaža – informacija.

**K 1. točki: Potrditev Zapisnika 22. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.6.2013**

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 451-23-1-2013:**

**Potrdi se Zapisnik 22. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 13.6.2013.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 16 |
| PROTI | 0  |

Sklep je bil sprejet.

**K 2. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 22. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta**

Župan je odprl razpravo.

**V razpravi je sodelovala:**

Vida RAZTRESEN je še enkrat opozorila na svoje vprašanje iz prejšnje seje, cesta na Kovternici.

Župan je povedal, da se trudijo in pozivajo investitorja, ki je del ceste prekopal, naj vzpostavi v prejšnje stanje.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep

### **PREDLOG SKLEPA 452-23-2-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 22. redni seji Občinskega sveta Občine Trzič, dne 13.6.2013.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 15  
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

### **K 3. točki: Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta**

#### **V/p št. 1-23-2013: Marjan ŠPEHAR**

Marjan ŠPEHAR je v medijih prebral, da so v Peku spet zagnali proizvodnjo. Dobesedno je prebral članek iz časopisa Delo:« Pekov Nadzorni svet bo odslej vodil predstavnik lokalne skupnosti Uroš Pivk, tudi član tržiškega Občinskega sveta.» Glede na prebrano ga zanima kako je prišlo do izvolitve novega Nadzornega sveta in kako do podpore lokalne skupnosti, če svetnikom ni bilo nič znanega o tem. Zanima ga tudi katera lokalna skupnost je bila mišljena v navedenem članku. Vprašal je tudi, če je prejšnji Nadzorni svet dobil 29.7.2013 razrešnico. Glede na navedeno, ga zanima kakšni so načrti glede zaposlenih v Peku in kolikšen je strošek ene seje Nadzornega sveta tovarne Peko oz., koliko znaša sejnina za enega člana Nadzornega sveta.

Župan je povedal, da je vse to prebral in obrazložil, da lokalna skupnost ne imenuje predstavnika v Nadzorni svet tovarne Peko. Nadzornike povsod imenujejo lastniki. V primeru tovarne Peko sta to dve banki, KAD in SOD.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da je bil imenovan s strani lastnikov in ne lokalne skupnosti. Na kratko je povedal, da se bodo člani Nadzornega sveta po najboljših močeh trudili. Na kratko je predstavil vizijo novega predsednika. Sejnine še ni dobil, zato ne ve koliko znaša. Poudaril je, da je bolj pomembno, da delavci dobijo plače in, da so plačani prispevki.

#### **V/p št. 2-23-2013: Vida RAZTRESEN**

Vida RAZTRESEN je vprašala kaj se dogaja z Vilo Bistrica, kajti to zanima tudi veliko občanov. Župan je na kratko obrazložil zgodovino dogajanja v zvezi z denacionalizacijo Vile Bistrica. Povedal je, da se bo ta točka uvrstila v eno od naslednjih sej, na sejo se bo povabilo odvetnika od odvetniške Družbe Čeferin in odvetnika Zorka Benedičiča.

Vida RAZTRESEN je opozorila na hudournik KALINČEK. Potrebno je počistiti pregrade in jarek, še pred naslednjimi padavinami.

Župan je povedal, da so bile v tem tednu očiščene kovinske rešetke, višje iz zadrževalnika so počistili nesnago.

#### **V/p št. 3-23-2013: Ana PEHARC**

Ana PEHARC je opozorila na vprašanja, ki so na Facebook v skupini Trzičan. Vprašanja se nanašajo na drsališče za Virjem, klopce pred bloki na Deteljici, smučišče na Zelenici, odlok o prodaji in uporabi petard, plačnik Kovor – Loka... Na te teme bi želela dobiti odgovore.

Župan je povedal, da so mu vprašanja poznana. Na ta vprašanja se bo pripravilo kratke odgovore.

### **K 4. točki: Predlog sklepa o sprejemu Občinskega programa varnosti Občine Trzič**

Uvodno obrazložitev so podali župan, Drago ZADNIKAR, direktor občinske uprave, mag. Robert ZADNIK, vodja MIK-a, Boštjan LENČEK, Policijska postaja Trzič.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da so ugotovili, da program temelji na različnih poročilih. Predlagajo naj bo program jasno in kratko napisan, da bodo razvidne prednostne naloge in prioritete redarstva. Varnostni načrt bi moral biti narejen iz vidika občine in ne iz redarstva. Jasno je potrebno opredeliti odgovornosti in pristojnosti po različnih inštancah. Predlagajo, da se program razdeli v dva dela in sicer na poročila in program varnosti. Poudarjajo, da redarstvo ne bi smelo delati zgolj na represiji, ampak tudi na preventivi. Predlagajo naj bi se Varnostni načrt potrjeval letno glede na naravo problemov v lokalnem okolju hkrati z letnim poročilom. Zanima pa jo kaj se zgodi, če letno poročilo ne bi bilo sprejeto. Župan je povedal, če poročilo ni sprejeto, potem to pomeni nezaupnico službam, ki to pripravljajo

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Pavel RUPAR je vprašal, kakšen status ima program (akt, zakon, uredba).

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da je to tehnični dokument, ki je podlaga, da občinsko redarstvo deluje. Z Zakonom so določene smernice, kako mora biti program sestavljen.

Pavel RUPAR je še vprašal, če to pomeni, da do sedaj občinski redarji niso imeli podlage za svoje delo ter kazni, ki so jih izstavljali občanom tako niso bile zakonite.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da za izstavitve kazni je (bila) podlaga, kajti vsak prekršek se obravnava na podlagi zakona npr. kazen, torej plačilni nalog za cestni prekršek je izstavljen na podlagi Zakona o pravilih cestnega prometa. Program varnosti pomeni zgolj osnovo za delo redarstva. Poudaril je še, da je Občinski svet Občine Tržič v preteklosti sprejel Odlok o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata Kranj. Kot skupna občinska uprava deluje tudi v občini Tržič, in tako v Občini Tržič ni potrebno imeti svoje redarje.

Zvonka PRETNAR je vprašala, koliko je v tem programu upoštevan Odlok o javnem redu in miru Občine Tržič, ki v prvem členu določa pravila za varovanje javnega reda in miru, premoženja občanov in drugih oseb, zdravja in čistoče, zunanjega videza naselja in zelenih površin, obveznosti lastnikov in vodnikov psov. Odlok določa tudi prekrške ter globe. V programu varnosti pa npr. zunanji videz naselja, čistoča, obveznosti lastnikov psov...ni zajeto. Vprašala je še, če so posamezne definicije znane npr. kdaj gre za svetlobno onesnaževanje.

Župan je na kratko obrazložil razliko med Programom varnosti in javnim redom.

Zvonka PRETNAR pa je povedala, da v Programu varnosti se obravnava svetlobno onesnaževanje medtem, ko ni nič govora o čistoči ... Podala je primer: Oseba je parkirala vozilo pred garažo na tujem zasebnem zemljišču. Na koga se lahko obrne lastnik zemljišča, kajti ne policija in ne redarstvo nimata pristojnosti v takem primeru.

Mag. Robert ZADNIK je še enkrat poudaril, da Občinski program varnosti ni predpis.

Zvonka PRETNAR je vprašala ali redarstvo izvaja Odlok o javnem redu in miru.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da vsakodnevno.

Župan je povedal, da v primeru parkiranja na zasebnem zemljišču gre za primer motenja posesti. V takem primeru se lahko obrne na sodišče.

Boštjan LENČEK je povedal, da se vsak primer obravnava drugače, samostojno.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da ga moti, ker ga lahko 6 ali 7 različnih uniformiranih ljudi kadarkoli obravnava (policist, redar, carinik...), ker ima redarstvo vedno več pooblastil.

Župan je povedal, da je to določeno z Zakoni na državni ravni, da bi to lahko bila pobuda za poslance, ministre.

Stane BITEŽNIK je povedal, da na njihove pobude leta 2011 ni bilo povratnih informacij. Želi, da gredo v razpravo kaj se je zgodilo z njegovimi predlogi in pripombami iz leta 2011. Komandirja Policijske postaje Tržič pa je vprašal, v katerih primerih lahko kazensko ukrepajo samo redarji medtem, ko policisti ne smejo.

Boštjan LENČEK je obrazložil na primeru Odloka o javnem redu in miru. Ta predpis je sprejela lokalna skupnost, policija pa je državni organ. To pomeni, da lokalna skupnost ne more sprejemati predpisov za državne organe. Če policist ugotovi prekršek iz javnega reda in miru, potem primer odstopi občinskemu redarstvu. Ravno tako redarstvo odstopi primer policiji npr., ko izvajajo meritve hitrosti in ugotovijo, da voznik nima veljavnega vozniškega dovoljenja.

Župan je pojasnil, da je program varnosti le okvir, medtem, ko se vsako posamezno področje natančno obravnava, določi z Odlokom.

Mag. Robert ZADNIK je pojasnil, da se vsak Odlok na lokalni ravni lahko sprejme le na podlagi Zakona sprejetega na državni ravni.

Stane BITEŽNIK je še opozoril, da mora potem vsako spremembo v programu varnosti potrditi občinski svet.

Jurij ROZMAN, SDS, je vprašal, če bomo mi, predvsem pa mladina, s sprejetjem varnostnega programa bolj varni pred različnimi vrstami kriminala in nasilja. Moti ga tudi, da pritožbe za prekrške rešuje župan. Zanima ga ali so potem redarji podrejeni vladajoči politični eliti. Povedal je, da popolnoma zaupa policiji, medtem, ko redarjem pa ne. Strinja se z mnenjem Šuštarja, da bi bila dovolj le policija.

Župan je pojasnil, da pritožbe zoper odločitve redarstva ne rešuje župan, res pa je, da je župan pristojen za odločanje v pritožbah na odločbe inšpekcij.

Slavko BOHINC je povedal, da po njegovem mnenju občinski inšpektorat vseh predpisov ne izvaja dosledno, enako. Zanima ga predvsem, kaj in kako reagirajo, ko je živa meja na zasebnem zemljišču, vendar posega v občinsko, predvsem na cesto. Ugotavlja, da inšpektorji obravnavajo le v primeru prijav.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da je sprejet novi Zakon o cestah, Odlok sicer še ni usklajen. Ta Zakon ne določa višine žive meje, pač pa da je pregledno. Tako lahko inšpektor sam določi ali je nekje pregledno ali ne.

Janez MEGLIČ je vprašal, kaj bo drugače za občane, ko bo Občinski program varnosti sprejet in ali se je intenzivnost dela redarjev zmanjšala, ker program ni še sprejet. Zanima ga tudi ali je kaj izpada dohodka na proračunski postavki iz tega naslova, ker program ni sprejet. Ravno tako kot nekatere druge svetnike, ga moti širjenje pristojnosti redarstva.

Župan je rekel, da ga bolj kot izpad dohodka skrbi, ko nekega dne rešilec ne bo mogel iz garaže.

Mag. Robert ZADNIK je na kratko naštel pristojnosti (nadzor nad varnostnim pasom, uporabo GSM-jev, uporaba čelade...). Za občane se ne bo bistveno spremenilo, saj so se že do sedaj trudili za dobro občanov (mirujoči promet, varnost, red in mir). Redarji se izobražujejo v Policijski akademiji enako kot policisti in na vsaka 3 leta imajo dodatno usposabljanja in izpit.

Janez MEGLIČ je povedal, da je program živa stvar, zato ga veseli, če se bodo po letu dni pojavili predlogi za spremembe. To bo potem pokazatelj, da se spremlja izvajanje programa.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da je Občinski program varnosti le okvir. Ko pa se zazna problem je to potrebno določiti, rešiti s predpisom, seveda pa mora biti podlaga v zakonodaji, da se predpis lahko sprejme.

Mladen NOVKOVIČ se ne strinja z mnenjem Jurija ROZMANA glede ravnanja občinskih redarjev. Meni, da sedaj ravnajo bistveno drugače kot v preteklosti, ko je Občina Trzič imela svoje redarje. Vprašal je glede na to, če se Program ne sprejme, ali mora Občina Trzič zagotoviti svojo redarsko službo.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da bi bilo potrebno ravno tako sprejeti Občinski program varnosti za redarsko službo, ki bi jo imela občina sama.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da je bilo gradivo zelo obsežno, in da jih moti, ker ni bilo natančno navedeno kaj se z občinskimi predpisi in odloki ureja in kaj določajo zakoni.

Mag. Klemen GRAŠIČ je vprašal, kako redarstvo deluje preventivno pri prekoračitvah hitrosti, pri mirujočem prometu (avto, ki nima parkirne ure ali dovolilnice).

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da že s svojo prisotnostjo delujejo preventivno. Seveda lahko redarji v določenih primerih le opozorijo (ko nekdo hoče parkirati na napačno mesto in še ni parkiral, ga lahko le opozori).

Mag. Klemen GRAŠIČ je povedal, da policija, ko uporablja stacionarni radar in ko ga prevoziš te nato ustavi policijska kontrola. Pri majhni prekoračitvi hitrosti se policist potem lahko odloči le za opozorilo.

Mag. Robert ZADNIK je povedal, da občinski radar zelo opazen in opozorila so pravočasna tudi na radiu. Pri radarju pa občinski redarji ravno tako upoštevajo toleranco, vendar avtomobilov ne zaustavljajo, pri izvajanju meritve hitrosti, ker jih ne smejo. Ustavijo pa lahko avto pri preverjanju pasu.

Boštjan LENČEK je povedal, da je še vedno glavni razlog nesreč prevelika hitrost, zato je želja vseh, ki nadzorujejo hitrost, da se omeji v dovoljene okvire.

Vida RAZTRESEN se strinja, da že s svojo prisotnostjo tako policisti kot redarji delujejo preventivno.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

#### **PREDLOG SKLEPA 453-23-4-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme »Občinski program varnosti Občine Trzič« v predlaganem besedilu.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 16

PROTI 2

Sklep je bil sprejet.

Jurij ROZMAN, SDS je obrazložil svoj glas proti.

#### **K 5. točki: Pravilnik o dodeljevanju spodbud za razvoj podjetništva in gospodarstva v Občini Tržič**

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mojca ALJANČIČ, Vodja urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe

Matej SLAPAR je v imenu Odbora za gospodarstvo povedal, da je Pravilnik ustrezno dopolnjen zato podpirajo sprejem Pravilnika. Predlagajo pa, da se v naslednjih letih zagotovijo višja sredstva za izvedbo razpisa.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da je podpora malim in srednjim podjetjem izredno pomembna, iz tega vidika pripravo in sprejem Pravilnika podpirajo. Pomembno je, da se v razpisu omejijo administrativne ovire in da se poskrbi za dosledno kontrolo pri porabi sredstev. Pomembno priložnost vidijo tudi v segmentu socialnega podjetništva. Menijo, da bi se moralo podjetnikom in občanom predstaviti konkretne informacije o socialnem podjetništvu (kaj to je, možnosti delovanja, financiranja...) V zvezi s tem v Odboru pričakujejo prevzem iniciative s strani Občine, saj je klasično industrijsko gospodarstvo v Tržiču v veliki krizi oz. ga več ni. V tem vidijo edino priložnost preživetja za občane, zato bi morala Občina pri promociji in uveljavljanju socialnega podjetništva prevzeti proaktivno vlogo, in s aktivnostmi začeti čim hitreje. Povedala je še, da se je udeležila posveta, kjer je bilo govora o sofinanciranju tudi socialnega podjetništva s strani države.

Župan je odprl razpravo.

#### V razpravi so sodelovali:

Vida RAZTRESEN se strinja z uvedbo oz. podporo socialnemu podjetništvu. Ravno tako meni, da je to potrebno natančno predstaviti občanom (kako ustanoviti, kako se financira...) Povedala je še, da je bila nekaj dni nazaj na televiziji novica, kako so v Avstriji, v Celovcu ponudil slovenskim podjetnikom ugodne pogoje, za gradnjo oz. odprtje obrti. Meni, da bi se morali zgledovati po njih.

Župan je povedal, da v Tržiču imamo socialno podjetje v Reintegracijskem centru Pristava, ustanovitelj je Mestna občina Kranj. Občina je zadolžena, da omogoča pogoje, prostore, medtem, ko se mora najti oseba z dobro idejo za ustanovitev podjetja.

Stane BITEŽNIK je opozoril, da ljudje ne vedo, kaj je socialno podjetništvo. Povedal je tudi svojo izkušnjo glede sodelovanja z zavodom za zaposlovanje, od njih ne dobi nobene prave informacije. Na BSC v Kranju je bilo že dva krat predavanje na temo socialno podjetništvo, zato želi, da se predavanje na to temo izvede tudi v občini Tržič.

Župan je povedal, da se bo Občina potrudila in izvedla predstavitev, kaj je socialno podjetništvo.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da imajo v Avstriji veliko bolj urejeno za obrtnike, podjetnike. Pri nas so zemljišča (parcele) predraga, ostali prispevki za priključke previsoki. Po njegovem mnenju bi morala Občina zagotoviti nezazidljiva zemljišča, jih spremeniti v zazidljiva in narediti industrijsko cono in zemljišča pod ugodnimi pogoji ponuditi podjetnikom.

Župan je povedal, da je to »všečen« predlog, vendar to zakonsko ni izvedljivo. Kot prvo gre za nedovoljeno državno pomoč in pri razpolaganje z nepremičnim premoženjem lokalne skupnosti smo dolžni prodajati le na podlagi vrednosti, ki jo določijo sodno zapriseženi cenilci.

Župan je povedal, da je v občini Tržič dovolj praznih poslovnih prostorov, industrijska cona, vendar manjka podjetnosti, idej in kapitala.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da je najemnina v prostorih BPT-ja zelo draga, prostori pa so zelo slabi. Predlaga, da bi lastnikom za neodgovorno ravnanje povišali znesek plačila NUSZ. Potem lastnik najbrž ne bo več ravnal neodgovorno in se bo potrudil, da prostore, ki so prazni čim hitreje proda.

Župan je povedal, da je sicer narejen korak naprej pri prostorih BPT-ja, kajti narejen je podroben geodetski načrt, ki ga je sofinancirala tudi Občina Tržič. Na Zavodu za varstvo kulturne dediščine se odločajo, kaj oz. kateri objekti bodo imeli trajno spomeniško zaščito in kateri objekti se bodo lahko porušili.

Matej SLAPAR je povedal, da je predstavitev na sejmu v Celovcu uspešna. Stojnica je lepa, dobro obiskana. Stojnico si je ogledal celo predsednik Avstrije. Po njegovem mnenju je tokrat zelo uspešno predstavljeno sodelovanje Občine Tržič, tržiških podjetnikov, gostincev.

Pavel RUPAR je vprašal koliko je tržiških obrtnikov, ki se predstavljajo na sejmu v Celovcu in kakšen je bil to strošek Občine.

Matej SLAPAR je povedal, da je na sejmu 13 tržiških podjetij in nekaj gostincev ter Občina Tržič s svojo ponudbo.

Župan je povedal, da se je o strošku Občine za udeležbo na sejmu odločalo na prejšnjih sejah. Projekt je vreden cca 30.000 EUR, od tega je strošek Občine 16.000 EUR, ostalo pa so plačali tržiški obrtniki. O udeležbi na sejmu se bo pripravilo poročilo in analiza. Na podlagi analize se bo ugotovilo ali je predstavljanje na sejmu v Celovcu smiselno, produktivno.

Pavel RUPAR je vprašal: »Koliko je cena BPT-ja«

Župan je povedal, da se o ceni z lastniki BPT- je ne pogovarjajo, bolj jih zanima resni investitor, ki bi prevzel celoten kompleks.

Pavel RUPAR je vprašal ali se Občini Tržič »splača« kupiti BPT. Po njegovem mnenju se bo cena kompleksa dvignila, če se bodo na Zavodu za varstvo kulturne dediščine odločili, da objekti ne bodo imeli trajne spomeniške zaščite. Meni, da bi morala Občina Tržič kupiti kompleks BPT-ja in se nato dogovoriti z Zavodom za varstvo kulturne dediščine, da umakne zahteve za trajno spomeniško zaščito. Meni, da ni spodbuda podjetništvu plačevanje sejmov, temveč z oprostitev npr. komunalnih dajatev, plačila NUSZ...

Župan je povedal, da se bo že na današnji seji odločalo o delni oprostitvi komunalnega prispevka za eno podjetje. Plačilo NUSZ ima tudi predvidene olajšave glede na delovna mesta.

Mag. Uroš PIVK je vprašal po kakšnih kriterijih bo komisija, ki se navaja v Pravilniku izbirala podjetnike, ki bodo dobili spodbudo.

Župan je povedal, da imamo na Občini Tržič bogate izkušnje za dodeljevanje pomoči na področju kmetijstva. Najprej se pripravi razpis, imenuje komisija, nato pa vsi, ki se prijavijo na razpis in izpolnjujejo pogoje, dobijo pomoč. Podobno bo izveden tudi razpis za dodeljevanje pomoči podjetnikom.

Matjaž HRGOVIĆ je povedal, da podpira kakršno koli pomoč gospodarstvu. Pričakuje še kakšno pozitivno spodbudo gospodarstvu s strani Občine Tržič. Po njegovem mnenju bodo v prednosti tisti, ki vedo kaj pomeni delovno mesto, eno delovno mesto. Predlaga, da se na eno od naslednjih sej da točko, kjer bi se pogovarjali, kaj se lahko naredi z BPT-jem. Po njegovem mnenju je lokacija BPT-ja edina kjer se Tržič še lahko gospodarsko, športno...razvije.

Župan je povedal, da trenutno ne vidi rešitve v tem, da bi Občina odkupila kompleks BPT-ja, zaradi davkov, ki se uvajajo v naslednjem letu (davek na nepremičnine) in kar visokega zneska, ki bi ga bilo potrebno vložiti v obnovo BPT-ja.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

#### **PREDLOG SKLEPA 454-23-5-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme Pravilnik o dodeljevanju spodbud za razvoj podjetništva in gospodarstva v Občini Tržič.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

ZAČETEK ODMORA: 20:20

KONEC ODMORA: 20:35

**K 6. točki:** Zemljiškoknjižna ureditev lastništva pripadajočega zemljišča k večstanovanjskim stavbam v naselju Zelenica (nepremičnine parc. št. 120/4, 120/5, 120/6, 120/7, 120/8, 120/9, 120/10, 120/11 in 120/12 vse k.o. Bistrica

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora.

Župan je odprl razpravo.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora za prostor in okolje povedal, da je potrebno predlog oz. sklep podpreti.

V razpravi je sodelovala:

Vida RAZTRESEN je vprašala, kaj je s površino okoli trgovine.  
Jasna KAVČIČ je povedala, da je tam zemljišče v zasebni lasti.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 455-23-6-2013:**

**Sprejme se sklep, da se prizna lastninska pravica na nepremičninah:**

- parc. št. 120/4 in 120/5, obe k.o. Bistrica, vsakokratnim lastnikom stavbe št. 9 k.o. Bistrica, na naslovu Zelenica 4, Tržič,
- parc. št. 120/6 in 120/7, obe k.o. Bistrica, vsakokratnim lastnikom stavbe št. 10 k.o. Bistrica, na naslovu Zelenica 6, Tržič,
- parc. št. 120/8 in 120/9, obe k.o. Bistrica, vsakokratnim lastnikom stavbe št. 11 k.o. Bistrica, na naslovu Zelenica 8, Tržič,
- parc. št. 120/10 k.o. Bistrica, vsakokratnim lastnikom stavbe št. 12 k.o. Bistrica, na naslovu Zelenica 10, Tržič,
- parc. št. 120/11 k.o. Bistrica, vsakokratnim lastnikom stavbe št. 13 k.o. Bistrica, na naslovu Zelenica 12, Tržič,
- parc. št. 120/12 k.o. Bistrica, kot skupno pripadajoče zemljišče, vsakokratnim lastnikom stavb št. 9, 10, 11, 12 in 13, vse k.o. Bistrica, na naslovih Zelenica 4, 6, 8, 10 in 12 Tržič.

Vse stroške v zvezi s prenosom nepremičnin, kot so na primer stroški sestave pogodb, notarske overitve, vknjižbe v zemljiško knjigo, morebitnega davka na promet nepremičnin, krijejo pridobitelji. Na prenesenih nepremičninah si Občina Tržič pridrži služnostno pravico dostopa, obratovanja, vzdrževanja, gradnje, nadzora in obnove gospodarske javne infrastrukture.

Prisotnih je 17 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 15 |
| PROTI | 0  |

Sklep je bil sprejet.

**K 7. točki:** Določitev in zaznamba grajenega javnega dobra v zemljiško knjigo ter vknjižba lastninske pravice v korist Občine Tržič

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ, vodja Urada za okolje in prostor..

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da so to obravnavali in poudaril, da gre v tej točki le za administrativno stvar.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi je sodeloval:

Janez MEGLIČ je vprašal, če so lastniki zemljišča seznanjeni s predlogom.  
Jasna KAVČIČ je povedala, da je lastnik Občina Tržič, ker gre v večini primerov za ceste.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 456-23-7-2013:**

**1. Sprejme se sklep o določitvi statusa grajenega javnega dobra v lasti Občine Tržič za nepremičnine:**

- parc. št. 891 k.o. 2145 – Leše,
- parc. št. 889/1 k.o. 2145 – Leše,
- parc. št. 864/2 k.o. 2145 – Leše,
- parc. št. 1139/34 k.o. 2144 – Bistrica,
- parc. št. 981/2 k.o. 2142 – Lom pod Storžičem,
- parc. št. 981/60 k.o. 2142 – Lom pod Storžičem,
- parc. št. 981/71 k.o. 2142 – Lom pod Storžičem,
- parc. št. 981/72 k.o. 2142- Lom pod Storžičem,

kar se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.



**2. Nepremičnine iz prve točke postanejo last Občine Tržič in se pri njih v zemljiški knjigi vknjiži lastninska pravica v korist Občine Tržič, Trg svobode 18, 4290 Tržič, matična številka 5883547000, ter zaznamuje status grajenega javnega dobra lokalnega pomena.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 8. točki: Delna oprostitev plačila komunalnega prispevka za gospodarsko družbo MALI-E-TIKO d.o.o. Loka 121, 4290 Tržič**

Uvodno obrazložitve je podala Jasna KAVČIČ.

Matej SLAPAR je povedal, da Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe predlog podpira.

Ignac PRIMOŽIČ je povedal, da je Odbor za okolje in prostor obravnaval to točko in se s predlogom strinja.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi je sodeloval:

Stane BITEŽNIK je vprašal, na kakšen način dobi proračun ta oproščena sredstva nazaj. Jasna KAVČIČ je povedala, da se to pokriva iz drugih virov.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 457-23-8-2013**

**Ugotovi se, da je dozidava obstoječega objekta gospodarske družbe MALI-E-TIKO d.o.o., Loka 121, 4290 Tržič, na nepremičnini parc. št. 268 k.o. Kovor, po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. A-10/2011, izdelan oktobra 2012, v splošnem javnem interesu.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 458-23-8-2013**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep, da se gospodarsko družbo MALI-E-TIKO d.o.o., Loka 121, 4290 Tržič, v skladu s 5. odstavkom 20. člena Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Tržič (Uradni list RS, št. 34/12) za dozidavo prostorov za potrebe skladišča in proizvodnja po projektu za pridobitev gradbenega dovoljenja št. A-10/2011, izdelan oktobra 2012, delno oprosti plačila komunalnega prispevka v višini 50%.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 9. točki: Prodaja zemljišč in stanovanj na drugi javni dražbi oz. drugem javnem zbiranju ponudb po znižani ceni**

Uvodno obrazložitve je podal župan, mag. Borut SAJOVIC.

V razpravi so sodelovali:

Marjan VETERNIK je predlagal, da bi kupci plačevali po obrokih. Jasna KAVČIČ je obrazložila, zakaj to ni dobra rešitev.

Mladen NOVKOVIČ pa je predlagal, naj interesent za nakup plača najprej polog. Jasna KAVČIČ je podobno razložila, zakaj se Občina temu izogiba.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

#### **PREDLOG SKLEPA 459-23-9-2013:**

##### **Sprejme se sklep o prodaji nepremičnin:**

1. zemljišča parc. št. 195/21 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 3955154), travnik v izmeri 1.131,00 m<sup>2</sup>, parc. št. 195/22 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 1602790), travnik v izmeri 37,00 m<sup>2</sup>, parc. št. 195/23 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 2779098), travnik v izmeri 236,00 m<sup>2</sup>.  
Izklicna cena: 53.639,82 EUR.
2. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 12, v stavbi št. 1006 k.o. 2144 – Bistrica (ID 5600462), ID znak: 2144-1006-12; nezasedeno dvosobno stanovanje v 5. etaži, s pripadajočo kletjo, skupaj v izmeri 53,54 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Cesta na Loko 11, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 161/13 k.o. 2144 – Bistrica.  
Izklicna cena: 48.870,00 EUR.
3. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 29 v stavbi št. 345 k.o. 2144 - BISTRICA (ID 5575120), ID znak 2144-345-29; nezasedeno dvosobno stanovanje v 11. etaži, s pripadajočim pomožnim prostorom v 1. etaži, v izmeri 58,45 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), v stanovanjski stavbi v Tržiču, Deteljica 3, z ident. številko stavbe 2144-345, stoječe na parc. št. 235/7 k.o. Bistrica.  
Izklicna cena: 50.580,00 EUR.
4. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 2, v stavbi št. 115 k.o. 2143 – Tržič (ID 5681187), ID znak: 2143-115-2; nezasedeno dvosobno stanovanje v 3. etaži – v 1. nadstropju, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 44,02 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 9, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 395/23 k.o. 2143 – Tržič.  
Izklicna cena: 34.740,00 EUR.
5. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 5, v stavbi št. 14 k.o. 2143 – Tržič (ID 5606070), ID znak: 2143-14-5; nezasedeno dvosobno stanovanje v 4. etaži – v mansardi, s pripadajočo kletjo, skupaj v izmeri 66,20 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 6, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 392/3 k.o. 2143 – Tržič.  
Izklicna cena: 48.960,00 EUR.
6. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 6, v stavbi št. 14 k.o. 2143 – Tržič (ID 5606071), ID znak: 2143-14-6; nezasedeno dvosobno stanovanje v 4. etaži – v mansardi, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 55,65 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 6, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 392/3 k.o. 2143 – Tržič.  
Izklicna cena: 42.030,00 EUR.
7. nezasedeno enosobno stanovanje – št. dela stavbe 12, št. stanovanja 12, v stavbi št. 136 k.o. 2143 – Tržič, v mansardi, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 35,99 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 15, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičninah parc. št. 395/43 in 394/2 k.o. 2143 – Tržič, etažna lastnina še ni urejena.  
Izklicna cena: 29.520,00 EUR.
8. nezasedeno enosobno stanovanje, št. dela stavbe 19, št. stanovanja 3, v stavbi št. 128 k.o. 2143 – Tržič, v pritličju, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 34,66 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v

večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 26, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 408/1 k.o. 2143 – Tržič, etažna lastnina še ni urejena.

Izklicna cena: 28.350,00 EUR.

9. zasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 2 v stavbi št. 369 k.o. 2144 - BISTRICA (ID 5763580) z ID znakom 2144-369-2; dvosobno stanovanje v 2. etaži, s kletjo v 1. etaži, v izmeri 61,97 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), v stanovanjski stavbi na naslovu Kovorska cesta 15, Tržič, z ident. številko stavbe 2144-369, stoječe na parc. št. 225/3 k.o. 2144 – Bistrica. Stanovanje je oddano v najem za nedoločen čas z neprofitno najemnino. Izhodiščna cena: 47.520,00 EUR.
10. zasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 2 v stavbi št. 372 k.o. 2144 – BISTRICA (ID 5707277) z ID znakom 2144-372-2; dvosobno stanovanje v 2. etaži, s kletjo v 1. etaži, v izmeri 59,44 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), v stanovanjski stavbi na naslovu Kovorska cesta 21, Tržič, z ident. številko stavbe 2144-372, stoječe na parc. št. 226/3 k.o. 2144 – Bistrica. Stanovanje je oddano v najem za nedoločen čas z neprofitno najemnino. Izhodiščna cena: 47.610,00 EUR. Kupec se poleg kupnine zaveže najemniku plačati vrednost lastnih vlaganj v višini 9.520,61 EUR.

Kot metoda razpolaganja za nepremičnine pod točko 1.-8. se izbere metoda javne dražbe. Izklicne cene na drugi javni dražbi se znižajo za 10% izklicne cene prve javne dražbe in znašajo, kot je navedeno zgoraj. Najnižji znesek višanja je 100,00 EUR. Kot metoda razpolaganja za nepremičnine pod točko 9.-10. se izbere javno zbiranje ponudb. Izhodiščna cena na drugem javnem zbiranju ponudb se zniža za 10% izhodiščne cene prvega javnega zbiranja ponudb. Davek na promet nepremičnin, stroške notarske overitve, stroške vknjižbe v zemljiško knjigo ter morebitne ostale stroške, povezane s sklenitvijo prodajne pogodbe, krijejo kupci.

Prisotnih je 18 svetnikov.

|       |    |
|-------|----|
| ZA    | 16 |
| PROTI | 0  |

Sklep je bil sprejet.

#### **K 10. točki: Mnenje k imenovanju direktorice Centra za socialno delo Tržič**

Uvodno obrazložitev je podal župan, mag. Borut SAJOVIC.  
Ljupka Cahunek se je predstavila svetnicam in svetnikom.

Župan je odprl razpravo.

##### V razpravi so sodelovali:

Vida RAZTRESEN je vprašala ali je v porastu socialna problematika.

Ljupka CAHUNEK je povedala, da je v primerjavi z ostalimi Gorenjskimi občinami v Tržiču porast socialne problematike.

Slavko BOHINC je vprašal kako je z oskrbo starejših, ne samo v domu (dnevno varstvo).  
Ljupka CAHUNEK je povedala, da to področje pokrivajo domovi ostarelih.

Zdenka MAGLICA je vprašala, če je kaj otrok v občini, ki bili lačni.

Ljupka CAHUNEK je povedala, da je CSD povezan s šolami in rdečim križem, kjer s skupnim sodelovanjem poskrbijo, da ne prihaja do situacij, da bi bili otroci lačni.

Stane BITEŽNIK je vprašal, če je v Tržiču ali v bližini možno, da socialno ogroženi ljudje kupijo npr. prehrano, ki je pred pretekom roka in je zato cenejša.

Župan je povedal, da obstaja taka trgovina v Ljubljani.

Ljupka CAHUNEK je povedala, da so določene nevladne organizacije, ki se ukvarjajo s to problematiko.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 460-23-10-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič daje pozitivno mnenje k imenovanju ga. Ljupke Cahunek, univ. dipl. soc. del., za direktorico Centra za socialno delo Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 11. točki: Imenovanje članov Komisije za proračun in zaključni račun**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik KMVVI.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Zdenka MAGLICA je obrazložila mnenje stranke SD.

Mladen NOVKOVIČ je vprašal kašne naloge bo imela predlagana Komisija.

Župan je povedal, da bo delovala na enak način, kot ostali Odbori npr. Odbor za okolje in prostor. Komisija bo pregledala predlog rebalansa Proračuna, predlog Zaključnega računa, predlog Proračun in podala svoje mnenje.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 461-23-11-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič za člane Komisije za proračun in za zaključni račun imenuje naslednje člane: Slavko Bohinc, Sebastijan Gubič, Andreja Potočnik, Francišek Grašič in Jurij Erlah.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 0

PROTI 11

Sklep ni bil sprejet.

**K 12. točki: Gorenjska plaža - informacija**

Informacijo je podal župan, mag. Borut SAJOVIC.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 22:00 uri.

Zapisala

Irena Markič

**mag. Borut SAJOVIC**

**župan**