



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 8.11.2013

## Z A P I S N I K

**24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,  
ki je bila v četrtek, 24.10.2013 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi  
Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič**

**Seje so se udeležili občinski svetniki:** Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Matjaž HRGOVIČ, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, Rebeka PEHARC, mag. Uroš PIVK, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Jurij ROZMAN, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR, Stane BITEŽNIK, Vida RAZTRESEN in Zdenka MAGLICA, Janez MRAK, Anton ŠUŠTAR, Sebastjan GUBIČ in Tanita KAJBIČ.

**Odsotni občinski svetniki:** Andreja POTOČNIK in Marjan VETERNIK

**Prisotni iz občinske uprave:** Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ – vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Vid MEGLIČ – vodja Urada za družbene dejavnosti, Metka KERŠMANC in Irena MARKIČ.

**Drugi prisotni:** Jožef Klavdij NOVAK – Odv. Družba Čeferin, Zorko BENEDIČIČ, Sebastjan ERLAH, Biserka DRINOVEC, Nataša DURJAVA – ravnateljica Vrtca Tržič, Metka KOČAR.

**Prisotni predstavniki medijev:** Branka JURHAR – Radio Triglav, Marjana HANC – Delo, Simon ŠUBIC – Gorenjski Glas.

Župan, mag. Borut SAJOVIC je odprl 24. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta, goste in novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 20 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je dal na glasovanje naslednji

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Na dnevni red pod točko 1a. se uvrsti nova dodatna točka – Obvestilo o odstopu člana Občinskega sveta.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Predlogi sprememb Odlokov in sicer: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov, Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah na območju občine Tržič in Predlog Odloka o spremembi Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevoza učencev na območju občine Tržič naj se obravnavajo po hitrem postopku.**

Prisotnih je 19 svetnikov.  
ZA 12  
PROTI 2  
Sklep je bil sprejet.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti predlagala umik točke - Imenovanje članov Uredniškega odbora glasila Tržičan. Razlogi so navedeni v zapisniku seje. Predlagajo, da se razširi nabor primernih kandidatov za uredniški odbor. Kandidat za urednika naj bi predstavil svoj pogled in koncept.

Mag. Klemen GRAŠIČ se ni strinjal s predlogom Odbora, kajti poziv za člane Uredniškega odbora, ki je bil objavljen v Tržičanu, je bil posredovan vsem političnim strankam. Kandidatov je bilo dovolj. Na KVIAZ pa so potrdili vse prispele predloge, ki so prispeli.

Ana PEHARC je povedala, da se strinja z go. Zvonko PRETNAR. Meni, da so predlagani kandidati preveč pristranski. Kandidati bi morali biti nepolitično usmerjeni.

Zdenka MAGLICA je ravno tako potrdila mnenje ge. PRETNAR.

Janez MEGLIČ je povedal, da so na Komisiji naredili izbor na podlagi prijavljenih kandidatov, istočasno pa so že na seji KVIAZ-a ugotavljali, da poziv ni bil pravilno sestavljen, ni bilo posebej poudarjeno, da je potrebno predlagati urednika, glavnega urednika...

Sebastjan GUBIČ je kot član KVIAZ-a povedal, da je bil dan poziv in na poziv je prišlo šest predlogov. Predlaga, da se razpis ne razveljavi, pač pa, da se razpis ponovi, oz. se doda še kakšen član. Za razveljavitev razpisa bi morali obstajati tehtni razlogi. Povedal je še, da so kandidate potrdili vsi prisotni člani KVIAZ-a.

Marjan ŠPEHAR meni, da bi morali ponoviti celoten postopek.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da so se na KVIAZ-u odločili za te kandidate, ker drugih ni bilo. Predlaga, da naj točka ostane na dnevnem redu, ampak naj vsak glasuje po svoje in če Občinski svet ne potrdi predlaganega sklepa, se postopek ponovi. Postopek gre nazaj na KVIAZ, KVIAZ pa bo ponovno pripravil razpis.

Stane BITEŽNIK je obrazložil predlog Odbora za družbene dejavnosti o umiku te točke. Povedal je, da so obravnavali člane, ki so predlagani.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da po njegovem mnenju, ko nekaj ni vseč večinski poziciji, se odločitve »ukinejo«. Povedal je, da je bil postopek na KVIAZ-u regularno speljan. Vprašati se je le potrebno, zakaj je prišlo tako malo predlogov.

Matjaž HRGOVIČ je vprašal predsednika in člane KVIAZ-a ali je bil postopek oz. razpis enak vsem prejšnjim.

Janez MEGLIČ je povedal, da je bil postopek enak prejšnjim.

Matjaž HRGOVIČ je še povedal, da je nesmisel, da se da strankam čas za korekcijo, ker niso pravočasno opravile svojega dela. Zanima ga tudi ali je že kateri do sedanjega kandidat za urednika predstavil svoj program in komu. Zakaj je potrebno to kar na enkrat spreminjati. Vprašal je tudi kateri uredniški odbor je bil do sedaj dober, da bi vedeli komu se približati, (zanj še noben).

#### **PREDLOG SKLEPA:**

**Umik točke – Imenovanje članov Uredniškega odbora glasila Tržičan.**

Prisotnih je 20 svetnikov.  
ZA 3  
PROTI 12  
Sklep ni bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 24. redne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 21  
PROTI 0

Dnevni red je bil sprejet.

**Sprejet je bil naslednji dnevni red:**

- 1a. Obvestilo o odstopu člana Občinskega sveta,
  1. Potrditev zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 12.9.2013,
  2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 23. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
  3. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
  4. Vila Bistrica – informacija,
  5. Prodaja solastniškega deleža nepremičnine parc. št. 609/2, k.o. Tržič,
  6. Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno – izobraževalnih zavodov,
  7. Predlog letnega programa kulture v občini Tržič za leto 2014,
  8. Letni program športa v Občini Tržič za leto 2014,
  9. Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v Občini Tržič,
  10. Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah na območju občine Tržič,
  11. Predlog Odloka o spremembi Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju občine Tržič,
  12. Spremembe Pravilnika o povračilu stroškov prevoza otrok,
  13. KMVVI – Kadrovske zadeve
    - Imenovanje članov Občinske volilne komisije Občine Tržič,
    - Imenovanje članov Uredniškega odbora glasila Tržičan,
    - Imenovanje članov Sveta zavoda Tržiški muzej – 2 predstavnik ustanovitelja,
    - Imenovanje nadomestnega člana v Odbor za okolje in prostor,
    - Seznanitev z mandatom direktorja Komunale Tržič d.o.o.

**K 1a. točki: Obvestilo o odstopu člana Občinskega sveta**

Uvodno obrazložitev je podal župan in dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 462-24-1a-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič se seznani z obvestilom o odstopu člana in prenehanju mandata članu Občinskega sveta Občine Tržič Pavlu Ruparju.**

**Občinski svet Občine Tržič Občinsko volilno komisijo seznani o odstopu člana občinskega sveta in predlaga imenovanje nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 21  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 1. točki: Potrditev Zapisnika 23. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 12.9.2013**

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 463-24-1-2013:**

**Potrdi se Zapisnik 23. redne seje Občinskega sveta Občine Trzič, z dne 12.9.2013.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 21  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 2. točki:** Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Trzič, sprejetih na 23. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 464-24-2-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 23. redni seji Občinskega sveta Občine Trzič, dne 12.9.2013.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 21  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 3. točki:** Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

**V/p št. 1-24-2013: Rebeka PEHARC**

Rebeka PEHARC je vprašala zakaj je bila na Ljubelju odstranjena reklamna tabla za Karavlo. Župan je obrazložil, da je cesta Podbrezje – mejni prehod Ljubelj državna, kjer glede oglaševanja veljavo določena pravila, kar njihovi državni inšpektorji enkrat ali dvakrat na leto preverijo. Na občini Trzič smo bili obveščeni, da so postavili zahtevo, da se iz 25 metrskega obcestnega pasu odstranijo vse oglasne table, ki niso v skladu s predpisi, ki jih zahteva zakonodaja. Obveščeni smo bili, da so table nezakonite, ki označujejo spominski park Mauthausen. Na obvestilo smo odgovorili, da so table v lasti države. Zasebniki pa so dobili najprej obvestilo, da naj table odstranijo. Občina je zasebnikom predlagala, naj oglašujejo na zasebni lasti zemljišč ali zaprosijo za dovoljenja za oglaševanje na občinskih zemljiščih. Janez MRAK je na to temo podal svoje mnenje in povedal, da je še vedno ob cesti oglaševan TGT, ki pa ne obratuje več. Torej lahko govorimo o dvojnih merilih.

**V/p št. 2-24-2013: Stane BITEŽNIK**

Stane BITEŽNIK je podal prošnjo, da se na eno izmed naslednjih sej pripravi točka na temo vodo oskrbe, na temo načina vodo oskrbe v naši občini. Predlaga pa to temo zato, da bi tudi tisti, ki se z vodo ne oskrbujejo z javnih vodovodov ampak iz zasebnih, vedeli kaj in kako se bo s temi vodovodi upravljalo.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je konec leta 2012 začela veljati Uredba o oskrbi s pitno vodo in določa rok do 1.1.2014, ko je potrebno občinske Odloke o oskrbi s pitno vodo uskladiti s sprejeto Uredbo. Nova definicija kaj je javni vodovod je drugačna kot je bila po prejšnji uredbi, kajti javni vodovod je samo tisti, ki je v občinski lasti, ostali se štejejo kot zasebni vodovodi. Na Uradu za urejanje prostora to zadevo proučujejo.

**V/p št. 3-24-2013: mag. Uroš PIVK**

Mag. Uroš PIVK je povedal, da so nekaj dni nazaj dobili položnice za plačilo nadomestila za stavbno zemljišče. Zanima ga, zakaj je večina občanov dobila bistveno višje zneske kot do sedaj. Vprašal je tudi kakšni kriteriji so bili uporabljeni pri točkovanju zemljišča.

Župan je povedal, da bila podražitev minimalna in sicer za 2%, kolikor je bila inflacija. Razlike na položnicah glede na prejšnja leta so nastale, ker so sedaj evidence posodobljene, podatki pa so usklajeni s podatki iz geodetske uprave. Pred tem so uporabljali svoje, zastarele podatke. Jasna KAVČIČ je obrazložila kriterije točkovanja. Povsod kjer obstaja možnost priključitve npr. na plinovod, kanalizacijo...v 50 metrskega pasu, se to upošteva pri točkovanju oz. pri izračunu

zneska. Tudi Jasna KAVČIČ je povedala, da so podatki posodobljeni, ker še vedno obstaja možnost napak se lahko vsak, ki meni, da so podatki napačni, oglasi na Uradu, kjer bodo podatke preverili. Kjer je napaka očitna, je potrebno napisati pritožbo na davčni urad v predpisanem roku.

Mag. Uroš PIVK je še vprašal, kaj naj stori nekdo, ki je dobil za plačilo nadomestilo za stavbno zemljišče, ki se nanaša na kategorizirano cesto. Poleg vsega pa je zemljišče označeno kot zazidljiva parcela, zato je tudi vrednost zemljišča visoka.

Jasna KAVČIČ je povedala, da smo na Občini dobili od Geodetske uprave zahtevo, da se 21252-im parcelam preveri namensko rabo, delež namenske rabe, šifrante. Na ta način se bodo take napake odpravile.

Mladen NOVKOVIČ je ravno tako na temo NUSZ postavil vprašanje. Povedal je, da občani med seboj primerjajo zneske na položnicah in se dogaja, da ljudje v isti ulici dobijo za enake oz. podobe zadeve (površine) različne zneske.

Jasna KAVČIČ je ponovno poudarila, naj se občani zglasijo na Uradu za urejanje prostora, če menijo, da imajo napačno zaračunano nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča. Podatke bodo skupaj preverili.

Mladen NOVKOVIČ je še vprašal, kdo je zavezanec za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča ali lastnik ali najemnik.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je oboje možno. Pri zasebnikih je možno, da se lastnik in najemnik dogovorita, kdo bo plačal. Pri občinskih nepremičninah ta strošek nosijo, tako pri poslovnih prostorih kot pri stanovanjih, najemniki.

Zvonka PRETNAR je vprašala, ali so drvarnice, garaže enako vrednotene kot stanovanjske hiše in poslovni prostori.

Župan je povedal, da ne, je pa možno, da podatki niso vedno točni.

Jasna KAVČIČ je povedala, da mora podatke o nepremičninah in sicer ali gre za garažo, drvarnico urediti izključno lastnik nepremičnine na geodetski upravi.

Matjaž HRGOVIČ je vprašal, če obstajajo podatki o razliki med dejansko pobranim zneskom NUSZ in zneskom, ki bi moral biti pobran.

Župan je povedal, da nekaj podatkov ima, je pa veliko dejavnikov, ki vplivajo na to ali je bil dejansko znesek pobran (stečajni, selitve...)

#### **K 4. točki: Vila Bistrica - informacija**

Uvodno obrazložitev oz. kronologijo postopka sta podala Odvetnik Klavdij Jožef Novak iz odvetniške družbe Čeferin, ki že od začetka vodi zadevo in g. Zorko Benedičič, upokojeni odvetnik, ki nam je ravno tako pomagal pri reševanju denacionalizacijskega postopka Vile Bistrica.

Župan je povedal, da je tudi sam proučeval denacionalizacijske postopke (3) in povedal njegovo izkušnjo in izsledke do katerih je prišel.

Zorko BENEDIČIČ je povedal, da Občina Trzič toži državo glede denacionalizacijskega postopka Vile Bistrica.

Župan je odprl razpravo.

#### **V razpravi so sodelovali:**

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da je njegovo osebno mnenje, da v zadevi, kjer meniš, da imaš prav, moraš »peljati« do konca.

Vida RAZTRESEN je povedala, da so tudi v Bistrici problem denacionalizacije (npr. balinišče, Ročevnica). Glede Vile Bistrica je povedala, da so občani Trziča zelo razočarani, ker se je Vila Bistrica vrnila v denacionalizacijskem postopku. Če obstaja kakšna možnost, da bi jo dobili nazaj, bi jo morali izkoristiti.. Vprašala je tudi na kakšen način se je lahko g. Jereb vpisal kot lastnik Vile Bistrica.

Župan je povedal, da ga je vpisalo sodišče. Očitno je predložil verodostojno listino, da je bil denacionalizacijski zahtevek že pravnomočen. G. Jerebu težko kaj očitamo. Očitek bi bil le, da je več kot naključje, da je odvetnik, ki je zastopal Maskera, isti kot pri zadevi Kompas MTS.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da poslanci sprejmejo tak zakon, kajti le na podlagi zakona se lahko toži. Potem je potrebno poslancem vzeti plače za nazaj.

Matej SLAPAR je podobnega mnenja. Meni da, ko je bila zadeva enkrat plačana in nato še vrnjena, očiten razlog za obnovitev postopka.

Klavdij Jožef NOVAK je povedal, da je denacionalizacijski postopek primer novih krivic. Povedal je tudi, da zastopa združenje najemnikov Slovenije denacionaliziranih stanovanj. Zadeva je že 10 let na evropskem sodišču, ker se je v Sloveniji na vseh inštancah izgubil postopek. Evropsko sodišče sprejme v reševanje silno majhno število zadev. Ta zadeva je bila sprejeta, sklep je sprejel senat Evropskega sodišča. V kratkem bo znana odločitev Evropskega sodišča na temo slovenske denacionalizacije.

Matjaž HRGOVIČ je poudaril, da želi, da bi Občina Tržič dobila ta sredstva in da bi imela s samim postopkom čim manj stroškov. Podal je primer: Neka fizična oseba je nekoč naredila to Vilo, nacionalizirala pa jo je država Jugoslavija. Pravni naslednik je Republika Slovenija, zato ga zanima kaj ima torej Občina Tržič pri tej Vili.

Zorko BENEDIČIČ je povedal, da je bilo v zemljiški knjigi vpisano splošno ljudsko premoženje v upravi Občine Tržič. To pomeni, da iz tega izhaja, da bi sodnija morala vzeti Občini, v resnici pa je vzela državi. Vse je tako, tudi prepisovala, kot da je vzela državi. Tam so nastale napake, ki se sedaj uveljavljajo v prej omenjeni tožbi proti državi.

Matjaž HRGOVIČ je mnenja, da je potrebno zaprositi za mnenje pravnih izvedencev in plačati prej omenjeni strošek. Mogoče bi ga samo dopolnili, da naj poskušajo specificirati kdo je v kompletni fazi bil konkretni krivec za napako, da ne bomo tožili enega, krivec pa bo nekdo drug. Povedal je še, da imamo sedaj »status quo« ki lahko Občini čez 2, 5, 10 let pomeni zmanjšanje proračuna tudi za 1/4, 1/3 ali celo 1/2, v kolikor bi bila kakšna milijonska tožba povezana z denacionalizacijskim postopkom.

Župan je obrazložil denacionalizacijski postopek »Lončar«. Zadeva stoji na sodišču in ni »status quo«.

Stane BITEŽNIK je vprašal ali je bil g. Gassner kazensko takrat preganjan.

Klavdij Jožef NOVAK je povedal, da je bil Gassner obsojen, izrečena mu je bila sankcija zaplemba premoženja. On pa je nato z izrednimi pravnimi sredstvi dosegel razveljavitev te sodbe in po zakonu je imel pravico zahtevati nazaj premoženje, ki mu je bilo zaplenjeno.

Stane BITEŽNIK je vprašal, če je bil Gassner še v takratni Jugoslaviji.

Klavdij Jožef NOVAK je povedal, da je bila sodba razveljavljena leta 2002, 2005 pa je vložil zahtevo za vrnitev premoženja in sicer je to zahteval pravni naslednik Gassnerja.

Stane BITEŽNIK je vprašal s kakšno obrazložitvijo je lahko pravni naslednik zahteval nadomestilo in kdaj je dobil odškodnino.

Klavdij Jožef NOVAK je povedal, da je zahteval nadomestilo med leti 2000 in 2005, ko je dobil premoženje nazaj. Odškodnino pa so dobili že v letu 1956 in sicer je dobila odškodnino Gassnerjeva žena.

Odvetnik je povedal, da bi bila rešitev v primeru, da bi se sprejel zakon, da bi se naredila neka revizija. Sedaj, ko so se odprli arhivi, se podatki lahko dobijo.

Anton ŠUŠTAR je povedal, da je on eden izmed članov združenja denacionaliziranih stanovanj. Povedal je, da so to res dolgi postopki.

Zorko BENEDIČIČ je pojasnil, da so vsi stroški, ki nastajajo (pravno pravilo je, da se oškodovanec, v konkretnem primeru Občina, mora truditi, da je škoda čim manjša) del tožbenega zahtevka proti državi.

V razpravo se je dal tudi predlog, da se pridobi nevtralna ocena spora in presodi ali je naša tožba proti državi smiselna. Razpravljalci so se s tem strinjali. Ocena tega postopka se ocenjuje od 6000 do 8000 EUR.

Matjaž HRGOVIČ je podal predlog, naj pobudo spremembe zakona o denacionalizacijskem postopku posredujejo občinam, ki se jih zadeva dotika, in vsak, ki lahko naj posreduje svojim poslancem v Državni zbor. Vsi na enkrat naj »pritisnejo« na svoje.

Župan je predlagal, da bi se vsebinsko pismo poslalo vsem 90-im poslancem Državnega zbora do kakšnih »tragedij« prihaja in da se jih prosi, če razmislijo o zakonski rešitvi, ki bi to zadevo pravila.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

**PREDLOG SKLEPA 465-24-4-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič se strinja, da se postopki v zvezi z denacionalizacijskim postopkom Vila Bistrica nadaljujejo in da da Občina še pobudo za spremembo in retroaktivnost zakonodaje, ki tej državi povzroča škodo.**

Prisotnih je 19 svetnikov.

ZA 18

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

Matjaž HRGOVIČ je obrazložil svoj glas »ne za in ne proti«, ker ima premalo znanja in vedenja o tej zadevi.

**K 5. točki: Prodaja solastniškega deleža nepremičnine parc. št. 609/2 k.o. TRŽIČ**

Uvodno obrazložitev je podal župan in Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da se večinsko strinjajo s tem predlogom o prodaji. Predlagajo le, da se izhodiščna cena dvigne za 10%, ker so mnenja, da se pri cenitvah niso upoštevala velika vlaganja v infrastrukturo okoli Zdravstvenega doma.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da ravno tako podpirajo prodajo, imajo pa pripombo na ceno, cena se jim zdi nizka.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe pojasnil njihovo stališče in vprašal, če je možno uporabiti varovalko, da bi kupec prostorov moral ostati koncesionar.

Župan je pojasnil, da je podelitev koncesij v rokah državnih organov, in da se jih ne podeli za nedoločen čas.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Jurij ROZMAN, SDS, je vprašal, če bo varovalka, da se smejo prostori uporabljati zgolj za splošno zdravstveno dejavnost veljala tudi za pravne naslednike.

Župan je obrazložil, da je plomba oz. varovalka na prostor in ne na lastnika.

Jasna Kavčič pa je pojasnila, da ima tako ali tako Občina predkupno pravico v vsakem primeru, če bi kdo kasneje prodajal. Povedala je še, da se bo v OPN napisalo, katere dejavnosti so dopustne na tej lokaciji.

Matjaž HRGOVIČ je predlagal, naj pravniki v pogodbo vnesejo še varovalko, da naslednik ne more uporabiti prostore v druge namene kot le za zdravstveno dejavnost.

Anton ŠUŠTAR je rekel, da je prvotno razumel, da so že znane interesentke za nakup.

Župan je povedal, da so to tri tržiške zasebnice, ga. Šmid, ga. Krese in ga. Kališnik Sušnik, ki so dale pobudo, da želijo odkupiti ta del. Kot Občina pa mora v vsakem primeru, ko gre za prodajo, izvesti to po zakonitem postopku, to je na podlagi javnega zbiranja ponudb.

Marjan Špehar je povedal, da se spomni, da so bile vse tri zdravnice na eni izmed prejšnjih sej prisotne. Takrat je bilo rečeno, da se bo z denarjem od nakupa, izboljšala prva pomoč v Zdravstvenem domu Tržič.

Župan je povedal, da obljuba drži in da denar od prodaje ostane v Zdravstvenem domu.

Ignac PRIMOŽIČ je povedal, da se v izogib strahu, da bi lahko bilo v teh prostorih kaj drugega, zadolži Urad za prostor in okolje, da v OPN zelo natančno opredeli dejavnosti, ki se lahko opravljajo v tej stavbi.

Zvonka PRETNAR meni, da je predlog Odbora za prostor in okolje glede cene, dober.

Anton ŠUŠTAR je rekel, da gre za dejavnost, ki se opravlja v teh prostorih, ki jo vsi potrebujemo, zato se cene ne bi veliko višalo.

Janez MEGLIČ je povedal, da bi bilo najbolje, če bi bil investitor Zdravstveni dom Tržič. Sicer podpira investicijo. Za Tržič je Zdravstveni dom kot celota edino pravilna. Vse to kar sedaj delamo (koncesije), nima take prihodnosti kot recimo sprememba Zakona v zdravstvu naj ne bi več tako na lahek način podeljeval koncesij. Koncesionarji delajo za svoj račun, istočasno pa ravno tako črpajo sredstva kot zdravstveni dom. Zdravstveni dom je skozi ta del osiromašen za določen prihodek, nikoli pa tega zneska ne more dobiti nazaj zato, da bi lahko realno pokrival vse stroške. Meni, da je prav, da bi razmišljali, da je ta investicija javna investicija Zdravstvenega doma Tržič. Kajti, če se bo enkrat to kupovalo nazaj bo veliko dražje. Svetnika DESUS-a menita, da gre to v smeri privatizacije. Zato te točke ne podpirata.

Župan je obrazložil, zakaj se poslužuje Občina te rešitve s prodajo.

Sebastjan GUBIČ je vprašal kaj bi se zgodilo, če svetniki ne potrdijo prodaje in one ne začnejo delati ali bodo šle drugam (stran). Vprašal je tudi koliko dolgo velja še koncesijska pogodba in kaj pomeni, ko pogodba preteče ali se potem podpiše nova in se lahko zahteva, da zasebnice ostanejo v kompleksu Zdravstvenega doma.

Župan je temu potrdil in povedal, da so koncesijske pogodbe sklenjene približno za dobo 20 let. Za dr. Kališnik Sušnik je bila pogodba sprejeta v letu 2007.

Sebastjan GUBIČ je še vprašal, če prav na podlagi povedanega razume, da posklenitvi koncesijske pogodbe zasebne zdravnice ne morejo iti drugam v druge prostore.

Župan je povedal, da jih trenutno s koncesijsko pogodbo še držimo v Zdravstvenem domu, po drugi strani pa direktor Zdravstvenega doma podpira prodajo, kajti tako bi dobil Zdravstveni dom dve ambulanti.

Janez MEGLIČ je povedal, da je slišal, da zdravniki, ki imajo koncesijo ne pošiljajo »radi« ljudi na specialistične preglede in da imajo neke omejitve in zaradi tega pride do razlik pri obravnavi pacienta pri zdravniku koncesionarju in obravnavi pacienta pri zdravniku, ki je zaposlen v Zdravstvenem domu.

Vida RAZTESEN je pojasnila, da je odvisno od zdravnika, kakšno teorijo ima, npr. če sam zna pozdraviti, pozdravi sam, če ne pa pošlje pacienta drugam »naprej«.

Mag. Uroš PIVK meni, da bi šli lahko v neposredno pogodbo s pogajanci.

Jasna KAVČIČ je obrazložila zakaj ne in da je prodaja občinskega premoženja vezana na Zakon o stvarnem premoženju države in lokalnih skupnosti in vezana na ocenjeno vrednost.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

#### **PREDLOG SKLEPA 466-24-5-2013:**

**Sprejme se sklep o prodaji 77/100 solastniškega deleža nepremičnine parc. št. 609/2, k.o. 2143 – Tržič, neplodno v izmeri 190 m<sup>2</sup> in stavba ali zgradba v izmeri 201 m<sup>2</sup>. Kot metoda razpolaganja se izbere javno zbiranje ponudb z izhodiščno ceno 118,360,00 EUR (brez davščin). Davek na promet nepremičnin, strošek notarske overitve in vknjižbe v zemljiško knjigo ter ostale stroške plača kupec.**

Pred objavo besedila javnega zbiranja ponudb se vloži predlog za izbris pravice uporabe, ki je pri nepremičnini parc. št. 609/2 k.o. 2143 – Tržič vpisana v korist Zdravstvenega doma Tržič, Zavoda za socialno zavarovanje Podružnica Tržič in Lekarne Tržič. S tem namenom se s pravnim naslednikom Zavoda za socialno zavarovanje Podružnica Tržič, t.j. Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS), sklene pismo o nameri, na podlagi katerega bo ZZZS izdalo dovolilo za izbris pravice uporabe pri predmetni nepremičnini, Občina Tržič pa se bo zavezala po vzpostavitvi etažne lastnine v stavbi ZD Tržič ZZZS priznati lastninsko pravico na tistih posameznih delih, ki jih uporabljajo (prostor v srednjem delu stavbe ZD Tržič).

**V OPN se natančno opredeli dejavnost, ki se sme opravljati na parc. št. 609/2 k.o. 2143 – Tržič in sicer, osnovno zdravstveno dejavnost.**



Prisotnih je 19 svetnikov.  
ZA 12  
PROTI 3  
Sklep je bil sprejet.

ZAČETEK ODMORA: 20:10  
KONEC ODMORA: 20:30

**K 6. točki: Predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno – izobraževalnih zavodov**

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da podpirajo sprejem sprememb Odloka, imajo pa pripombo, na katero sicer Občina ne more vplivati. Pretirava se z normativno urejenostjo javnih zavodov, kajti v preteklosti so se ukvarjali npr. z vzgojo in izobraževanjem v šolstvu, danes pa je potrebno vsako zadevo natančno opredeliti, klasificirati.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 467-24-6-2013:**

**Sprejme se osnutek Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov.**

Prisotnih je 17 svetnikov.  
ZA 17  
PROTI 0  
Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 468-24-6-2013:**

**Sprejme se predlog Odloka o spremembah Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno-izobraževalnih zavodov.**

Prisotnih je 17 svetnikov.  
ZA 17  
PROTI 0  
Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 7. točki: Predlog Letnega programa kulture v Občini Trzič za leto 2014**

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da so želeli dopolnitve, ki so jih tudi dobili. Ugotavlja, da bi bilo dobro, da Občina zaposli strokovnega delavca za področje kulture, predvsem za potrebe društev. Npr. zborovodja, režiserja..., ki ne bi opravljal uradniške službe, ampak bi dejansko delal z društvi. Opozorila je tudi na probleme pri najemu in uporabi prostorov v katerih delujejo in uporabi dvorane Kulturnega centra Trzič. Nimajo možnost opraviti vaj pred nastopi.

Župan je odprl razpravo.

**V razpravi so sodelovali:**

Sebastijan GUBIČ je vprašal: »Glede na to, da je Proračun za leto 2014 sprejet in glede na to, da bo država zmanjšala sredstva Občinam, kako se predvideva, ali se bodo zmanjšala sredstva namenjena za kulturo in šport.«

Župan je povedal, da so se sredstva namenjena za kulturo in šport vsako leto povečevala in glede na to se zmanjšala ne bodo. Odločitve pa so tako na strani svetnikov Občinskega sveta.

Stane BITEŽNIK je še natančneje obrazložil mnenje Odbora za družbene dejavnosti. Najprej je omenil dostopnost prostorov za društva. »Imamo Kulturni center, pa vendar se društva pogosto stiskajo v raznih prostorih, najemniških.« Želi, da se Kulturni center začne uporabljati za namen za katerega je bil narejen. Rečeno je bilo, da bo center funkcioniral ves čas, dejansko pa ni tako. Mnoga društva nimajo prostorov, da bi jih uporabljali. Predlaga, da se da na uporabo društvom.

Župan je obrazložil kako deluje in kakšni so stroški delovanja Kulturnega centra. Predlaga naj se društva raje poslužujejo najema prostorov v šolah.

Stane BITEŽNIK je obrazložil, da je cena najema v šolah sprejemljiva za skupine medtem, ko za individualne zadeve pa ne.

Mladen NOVKOVIĆ je povedal, da se veliko klubov ali društev odloča, da imajo treninge v času do 15.00 ure, kajti do 15.00 ure za najem dvorane ne plačajo najemnine, saj do takrat z dvorano upravlja šola. Pri kandidiranju za sredstva iz občinskega proračuna pa po točkovniku za vadbeni prostor dobijo prav toliko točk, kot tista društva, ki najemnino po 15.00 plačujejo.

Urad za družbene dejavnosti bi se moral poglobiti v to področje, začeti delati na tem področju, začeti sodelovati z društvi in klubi, prisluhniti težavam, jih razumeti in skušati najti rešitve.

Župan je povedal, da moramo ravnati do vseh enako. Ko narediš merila, pravilnik, morajo imeti na začetku vsi enaka izhodišča.

Marjan ŠPEHAR je rekel, če bi imeli samo enega ravnatelja in tri podravnatelje bi lahko zadeve uskladili. Vprašal je tudi ali bodo sredstva za kulturo omejena zaradi novih davkov.

Stane BITEŽNIK je predlagal, da na eno od sej pride predstavnik JSKD-ja in ZKO-ja ter predstavita svoje delo.

Matjaž HRGOVIĆ je povedal, da so šole ogrevane, prazne in v lasti Občine. Prvi razred, ki se nahaja ob vhodu, naj se da v uporabo društvom brezplačno, razliko v vzdrževanju pa naj pokrije Občina.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

#### **PREDLOG SKLEPA 469-24-7-2013:**

#### **Sprejme se Letni program kulture v Občini Tržič za leto 2014.**

Prisotnih je 19 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **K 8. točki: Letni program športa v Občini Tržič za leto 2014**

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Zvonka PRETNAR je podala pripombe Odbora glede uporabe vadbenih prostorov.

Župan je odprl razpravo.

#### **V razpravi so sodelovali:**

Matjaž HRGOVIĆ je vprašal, kako je z merili in LPŠ in Kako je z diferenciacijo med različnimi športnimi društvi pri dodeljevanju sredstev. Podal je tri primere objektov in društev. Npr. Dvorana Tržiških olimpijcev – roket, balinišče in kegljišče. Obrazložil je točkovanje in njegovo mnenje ponazoril s primeri. Enako število točk dobijo za uro treninga, vendar se ve, da imajo društva drugačne pogoje npr. za uro v dvorani je potrebno plačati najem, medtem, ko npr za trening na balinišču ni potrebno plačati najema, ker je njihovo, kegljišče se pa še trži.

Pri poročilu izvršnega odbora Športne zveze je zasledil, da se 38% sredstev namenjenih za šport porabi za delovanje Športne zveze Tržič. Predlaga, da se strokovni sodelavec za šport zaposli v občinski upravi, v Uradu za družbene dejavnosti in da se omenjena sredstva usmerijo

v športna društva in ne v delovanje neke zveze za katero meni, da bi morala delovati kot obrtna zbornica ali GZS. V zvezo bi se bilo potrebno prostovoljno včlaniti, tako naj jo financirajo tista društva, ki imajo interes, da zveza obstaja. Če pa ima urad manj dela z obstojem zveze, pa naj se financira iz proračuna in ne iz sredstev, ki so namenjena za šport.

Župan je obrazložil, da so Športna zveza, Gasilska zveza in ZKO je organizacije društev. Župan je povedal, da se vsako leto udeleži občnega zbora Športne zveze Tržič. Letos je bilo od 30, prisotnih okoli 20 društev oz. delegatov. Vsi so s tem sistemom zadovoljni, mi politiki pa vedno naredimo iz vsega »veliko mašo«  
Obrazložil pa je sistem delovanja balinišča, kegljišča in sistem delovanja dvoran.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da če bi on predlagal koordinatorja občini, znesek za 38% pa bi potem dobila športna društva, bi bili vsi prisotni za.

Sebastjan GUBIČ je povedal, da so že v prejšnjem mandatu želeli zadevo spremeniti pa se ni dalo. Predlaga glede na to, da zveza dobi cca 30 000 EUR, medtem, ko dvorana stane med 35 - 50 EUR na uro, to znese cca. 800 brezplačnih ur za društva. Zato meni, da bi brez novih zaposlitev lahko nekdo opravljal to delo na občini.

Slavko BOHINC je podal pripombo, glede na prejšnjo točko, ko je bilo govora o kulturi, da bi potrebovali strokovno pomoč in profesionalno zaposlili kulturnika. Tu, pri športu, ko pa imamo osebo pa padajo predlogi o ukinitvi, kar je nesmisel.

Mladen NOVKOVIČ meni, da sekretarka na Športni zvezi dela dobro in korektno. Bil je tudi na skupščini Športne zveze in ni videl stvari kot jih je župan predstavil. Moti ga, da se s strani Športne zveze predstavlja, da je v tržiškem športu vse odlično in fajn, najbolj pomembno je da so uspehi. Določen del, šport mladih po šolah, povezovanje med šolami katerega vodi Biserka deluje res odlično, saj je sekretarka istočasno tudi kordinator za celotno Gorenjsko, kjer se pridobivajo dodatna sredstva za športne programe kateri se izvajajo po šolah. Na celotnem področju tržiškega športa pa ni tako. Na skupščini Športne zveze ni bilo prisotnih 20 športnih društev, prisotnih je bilo 17 predstavnikov Od teh 17 predstavnikov je potrebno odšteti predstavnike šol in vrtcev, ker po njegovem mnenju to niso društva in ne klubi, torej je bilo prisotnih 11 društev. Od ostalih pa nekatera društva ne delujejo, nekatera društva nimajo mladine in otrok, tako da govoriti da je v tržiškem športu vse odlično in fajn nima nikakršnega smisla. Razlog za izredno slabo stanje v tržiškem športu vidi v merilih in točkovanju pri pridobivanju občinskih sredstev saj sredstva niso razdeljena tako kot so v drugih Občinah. Merila bo potrebno spremeniti. Povedal je, da je pregledal cca. 30 programov športa drugih občin in v vseh programih je točno določeno koliko odstotkov se bo namenilo za kateri športni program npr. za šport mladih xx%, za vrhunski šport xx%, za delovanje Športne zveze XX%, ... Za vsako področje imajo po drugih občinah točno določen znesek ali % koliko odstotkov gre za kateri program. Ta način kot ga imamo sedaj zanj ni sprejemljiv saj nimamo ne števil in ne %, tako da se ne ve koliko se namenja za kateri športni program in se ne moremo primerjati z drugimi občinami,.

Vid MEGLIČ je povedal, da je bil ta predlog podan tudi na skupščini Športne zveze, kjer pa so ga zavrnili. Obrazložil je tudi zakaj ta način po procentih ni primeren.

Mladen NOVKOVIČ je še enkrat povedal, da je na ostalih občinah določeno po procentih koliko dobi določen program v športu in ne koliko dobi kateri klub. Podal je primer s katerim je obrazložil svoje mnenje.

Biserka DRINOVEC je obrazložila, da se sredstva delijo izključno na podlagi prijavljenih programov. Vsako društvo si na ta način že na začetku lahko izračuna koliko točk bo dobilo in posledično koliko denarja. Podala je primer.

Zvonka PRETNAR je vprašala, kako se razporedi 37% denarja, ki je namenjen Športni zvezi Tržič.

Biserka DRINOVEC je obrazložila, da dobi Športna zveza 29 000 EUR za delovanje, materialne stroške in plačo, vse ostalo pa so programi za vse tri osnovne šole in vrtec v občini Tržič. Obrazložila je še, da se Zveza prijavlja na različne razpise, (npr Fundacija za šport) kjer dobijo dodatna sredstva. Zveza ima zaposlene tri strokovne sodelavce za področje zdravega življenjskega sloga za polovični delovni čas.

Matjaž HRGOVIČ je ponovil, da gre za 38% sredstev za delovanje Športne zveze in ni rekel, da gre za plače. Poudaril je, da je bistvo, da se da športu več denarja, ne pa delovanju Športne zveze Tržič.

Župan je povedal, da od kar je župan, vsako leto Občina nameni športu več denarja kot preteklo leto.

Stane BITEŽNIK je povedal, da večina svetnikov ni seznanjena s temi merili. Meni pa je, da predlog, kjer se določa znesek v procentih, dober. Tako imajo določeno tudi v drugih občinah.

Mag. Uroš PIVK je vprašal, zakaj so v točki 14.2. in točki 3. izpuščeni izseki.

Vid MEGLIČ je na kratko obrazložil.

Župan pa je obrazložil na primeru.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

#### **PREDLOG SKLEPA 470-24-8-2013**

**Potrdi se Letni program športa v Občini Trzič za leto 2014.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 10

PROTI 4

Sklep je bil sprejet.

#### **K 9. točki: Predlog sklepa o spremembi sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo**

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da se po njihovih izračunih pri posamezniku skoraj ne pozna razlika v ceni plačila po znižanju. Predlagajo pa, da bi ta denar porabili za naslednje leto, ko bi ravno tako lahko imeli vsi otroci enake možnosti za dodatne dejavnosti, ki jih izvajajo v vrtcu (smučarski tečajji, ogled lutkovnih predstav, plavanja...)

#### **V razpravi je sodelovala:**

Vida RAZTRESEN je vprašala, če bi se za prihodnje leto lahko odprl še en oddelek.

Župan je obrazložil, da se zaključujejo projektantska dela v Lomu, kjer bo možno pridobiti dodaten prostor. Občina sodeluje z vsemi osnovnimi šolami in glede na vpis, ki se izvede v mesecu marcu, se bo odločalo o odprtju dodatnega oddelka. Možnost pa je tudi v prostorih na Balosu 4, kjer pa se bo po praznikih opravil ogled.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

#### **PREDLOG SKLEPA 471-24-9-2013:**

**Sprejme se Predlog Sklepa o spremembi Sklepa o določitvi cen programov za predšolsko vzgojo v Občini Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **PREDLOG SKLEPA 472-24-9-2013:**

**Občina Trzič za leto 2014 zagotovi sredstva za obogatitvene dejavnosti.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **K 10. točki: Predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah na območju občine Trzič**

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mojca ALJANČIČ, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora podala pripombo, da bi bilo potrebno popravke pripraviti pred izvedbo postopka. Predlog Odloka pa podpirajo.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo, je dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 473-24-10-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah na območju občine Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 474-24-10-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o gospodarskih javnih službah na območju občine Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 11. točki:** **Predlog Odloka o spremembi Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju Občine Trzič**

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mojca ALJANČIČ.

Župan je odprl razpravo.

**V razpravi so sodelovali:**

Stane BITEŽNIK je vprašal, zakaj se odločajo za drugačen način, nič več koncesije. Župan je obrazložil, da glede na situacijo, ko so razmere negotove, nepredvidljive in se cene ponudbe spreminjajo, bolj racionalno se je odločiti za sistem javno naročniškega razmerja.

Vida RAZTRESEN je vprašala, če je možno, da se uvedejo lokalni prevozi s kombijem npr. do Podljubelja, Loma pod Storžičem in vseh oddaljenih vasi, ki nimajo zagotovljenega avtobusnega prevoza. (starejši v trgovino, v zdravstveni dom...)

Večina teh avtobusov ima prostor in Občina je dala dovoljenje koncesionarju, da lahko vozijo domačine.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 475-24-11-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme osnutek Odloka o spremembi Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju Občine Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 476-24-11-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme predlog Odloka o spremembi Odloka o načinu izvajanja gospodarske javne službe na področju prevozov učencev na območju Občine Trzič.**

Prisotnih je 17 svetnikov.  
ZA 17  
PROTI 0  
Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 12. točki: Predlog sprememb Pravilnika o povračilu stroškov prevoza otrok**

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mojca ALJANČIČ.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi je sodeloval:

Janez MEGLIČ je podal mnenje glede povečanja zaposlenosti.

Župan je obrazložil, da mi ne moremo ponudnika zavezati k temu, kako bo zaposloval svoje voznike.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 477-24-12-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme predlog sprememb Pravilnika o povračilu stroškov prevoza otrok.**

Prisotnih je 18 svetnikov.  
ZA 18  
PROTI 0  
Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 13a. točki: Imenovanje članov Občinske volilne komisije Občine Trzič**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora podala predlog, da naj se v prihodnje ob predlogih kandidatov za člane posameznih svetov zavodov, odborov podajo tudi podatki o izobrazbi, delovnih izkušnjah in referencah.

Janez MEGLIČ je obrazložil, da na Komisijo pridejo tudi ostali podatki, ki pa se po dosedanji praksi niso posredovali naprej z gradivom.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo je dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 478-24-13a-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič imenuje:**

- za predsednico Občinske volilne komisije Občine Trzič ADELO BLAGOTINŠEK,
- za namestnico predsednice Občinske volilne komisije Občine Trzič RENATO GODNJOV ŠPIK,
- za člane Občinske volilne komisije Občine Trzič ERIKO GUBIČ, VINCENCA LAVTARJA in IVANKO PERNUŠ,
- za namestnike članov Občinske volilne komisije Občine Trzič BOJANA VRHOVNIKA, MATEJO HAFNER MALOVRH in ZINAJDO ČEHIČ.

Prisotnih je 18 svetnikov.  
ZA 18  
PROTI 0  
Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 13b. točki: Imenovanje nadomestnega člana v Odbor za prostor in okolje**

Obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik Komisije.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo je dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 479-24-13b-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič kot nadomestnega člana v Odbor za prostor in okolje imenuje BORISA BIZJAKA.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 13c. točki:** Imenovanje dveh predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Tržiški muzej

Obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik Komisije.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo je dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 480-24-13c-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič kot dva predstavnika ustanovitelja v Svet zavoda Tržiški muzej imenuje MOJCO ERLAH in FRANCA KAVČIČA.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA	18
PROTI	0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 13č. točki:** Imenovanje članov uredniškega odbora glasila Tržičan

Obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik Komisije.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da predlagajo, da se ponovi razpis. Glede na vse, kar zastopa na spletu, se jim g. Erlah ne zdi primeren kandidat. Ravno tako menijo, da ni najbolj primerno, da je članica Državnega zbora RS istočasno tudi članica uredniškega odbora Tržičana.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo, je dal na glasovanje.

**PREDLOG SKLEPA 481-24-13č-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič imenuje:**

- za odgovornega urednika glasila Tržičan DEJANA OGRINCA,
- za pomočnika odgovornega urednika glasila Tržičan SEBASTJANA ERLAHA,
- za člane uredniškega odbora glasila Tržičan JANO JENKO, SERGEJO VALJAVEC, PETRO HLADNIK in IRMO LIPOVEC.

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA	5
PROTI	11

Sklep ni bil sprejet.

**K 13d. točki:** Seznanitev z mandatom direktorja Komunale Tržič d.o.o.

Drago ZADNIKAR, direktor Občinske uprave Občine Tržič, je Občinski svet seznanil z imenovanjem direktorja Komunale Tržič d.o.o.

V kratki razpravi, predlogu in postopku ni nihče nasprotoval.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 23:22 uri.

Zapisala

Irena Markič

**mag. Borut SAJOVIC**

**župan**