



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 6.12.2013

## Z A P I S N I K

**25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,  
ki je bila v četrtek, 28.11.2013 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi  
Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič**

**Seje so se udeležili občinski svetniki:** Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Matjaž HRGOVIČ, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, Rebeka PEHARC, mag. Uroš PIVK, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Jurij ROZMAN, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR, Stane BITEŽNIK, Vida RAZTRESEN in Zdenka MAGLICA, Janez MRAK, Anton ŠUŠTAR, Sebastjan GUBIČ, Tanita KAJBIČ, Marjan VETERNIK in Janez ANČIMER.

**Odsotni občinski svetniki:** Andreja POTOČNIK

**Prisotni iz občinske uprave:** Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ – vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Vid MEGLIČ – vodja Urada za družbene dejavnosti, Janja SVETINA in Irena MARKIČ.

**Prisotni predstavniki medijev:** Branka JURHAR – Radio Triglav, Suzana P. KOVAČIČ in Tina DOKL – Gorenjski Glas.

Župan, mag. Borut SAJOVIC je odprl 25. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta, goste in novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 20 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je dal na glasovanje naslednji

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Na dnevni red se uvrstita dve dodatni točki in sicer Dopolnitev sklepa glede prodaje solastniškega deleža pri nepremični parc. št. 609/2 k.o. Tržič, kot točka 6 in Odlok o podelitvi naziva častni občan Občine Tržič, kot zadnja točka.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

### **PREDLOG SKLEPA:**

**Predlog Oldoka o podelitvi naziva častni občna Občine Tržič naj se obravnavajo po hitrem postopku.**

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA:**

**Točka 8b, Potrditev nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič – Janeza Ančimra se prestavi na 1a.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA:**

**Umik točke – Imenovanje članov Uredniškega odbora glasila Tržičan.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 3  
PROTI 12

Sklep ni bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 25. redne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20  
PROTI 0

Dnevni red je bil sprejet.

**Sprejet je bil naslednji dnevni red:**

- 1a. Potrditev nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič – Janeza Ančimra,
- 1b. Potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 24.10.2013,
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 24. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
3. Vprašanja in pobude Občinskega sveta,
4. Predlog sprememb in dopolnitev Statuta osnovnega zdravstva Gorenjske,
5. Prodaja zemljišč in stanovanj na podlagi neposredne pogodbe po nižani ceni,
6. Dopolnitev sklepa glede prodaje solastniškega deleža pri nepremičnini parc. št. 609/2 k.o. Tržič,
7. Osnutek Odloka o občinskih taksah v občini Tržič,
8. Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje občine Tržič,
9. KMVVI – Kadrovske zadeve (gradivo naknadno)
  - a) Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Tržiški muzej,
  - b) Imenovanje članov Uredniškega odbora glasila Tržičan,
  - c) Predlogi za podelitev priznanj Občine Tržič za leto 2013,
10. Odlok o podelitvi naziva častni občan Občine Tržič.

**K 1a. točki: Potrditev nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič – Janeza Ančimra**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 482-25-1a-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme ugotovitveni sklep o potrditvi g. Janeza Ančimra za nadomestnega člana Občinskega sveta Občine Tržič.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 1b. točki: Potrditev Zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 24.10.2013**

Župan je odprl razpravo.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da iz zapisnika ni razvidno, da je glavni namen pripombe izrečene v tem, da klubi nimajo enakih možnosti za delovanje, saj ravno Pravilnik določa različno dodeljevanje sredstev iz Proračuna Občine Tržič. Prosi za popravek.

Potrditev Zapisnika se uvrsti na naslednjo sejo.

**K 2. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 24. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta**

Župan je odprl razpravo.

Stane Bitežnik je prosil naj se pripravi posvetovanje ali okroglo mizo na temo socialno podjetništvo.

Župan je zadalžil Urad za družbene dejavnosti, da pripravi delavnico oz. predavanje na to temo.

Župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 483-25-2-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 24. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič, dne 24.10.2013.**

Prisotnih je 22 svetnikov.

ZA 22

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 3. točki: Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta**

**V/p št. 1-25-2013: Janez MEGLIČ**

Janez MEGLIČ je vprašal, kako je z odstranitvijo drevja, ki pade na cesto. Kdo je dolžan odstraniti tako drevo, ki ovira oz. ogroža promet. Povedal je, da je pri zadnjem vetroloemu drevo več kot teden dni ležalo na cesti, z vejami do sredine cestišča pa ga nihče ni odstranil, niti opozorila niso bila postavljena. Veje so praskale po mimo vozečih vozilih. To je bilo na cesti med Dolino in Jelendolom. Želi, da se v prihodnje to ne bi več dogajalo.

Janez MEGLIČ je povedal, da je križišče na Slapu, odcep za Lom pod Storžičem zelo nepregledno, predvsem, ko se pripelješ iz Loma in zavijaš proti Tržiču moraš zapeljati čez cesto, tam pa je kratek odsek, in ne vidiš kaj je za ovinkom. Nekateri tam pripeljejo hitreje kot bi morali, zato predlaga cestno ogledalo.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je tam omejitev hitrosti, res pa je, da se vseh voznikov ne da prisiliti, da ga upoštevajo. Glede cestnih ogledal, pa je lahko problematičen čas zima, ko je ogledalo zamrznjeno in ne vidiš pravilno, pomembno je tudi kateri del (odsek ceste) lahko zajameš z ogledalom.

Župan je povedal, da si bodo ogledali to križišče in proučili možne rešitve.

Župan je odgovoril še na prvi del vprašanja in sicer je povedal, da je v zadnjih desetih dneh v Tržiču veter podrl 15000 kubičnih metrov dreves, nekaj tudi na ceste. Ekipe Komunalnega podjetja so bile v tistem času na terenu in praktično vsa gasilska društva. Če drevo pade na cesto je prvi zadolžen upravljalec, da zagotovi varno vožnjo. Po drugi strani pa mora lastnik redno čistiti obcestni pas. Župan je še povedal, da je potrebno poklicati na Komunalno Tržič, pregledništvo.

Janez MEGLIČ je povedal, da so poklicali, opozorili, pa je še vedno trajalo dva dni, da so drevo odstranili.

#### **V/p št. 2-25-2013: Marjan VETERNIK**

Marjan VETERNIK je vprašal kakšno je trenutno stanje tržiškega gospodarstva. Kot ve se v Tokosu premika, KVIBO se tudi želi širiti, kaj pa je s tovarno Peko.

Župan je povedal, da bodo statistični podatki znani konec leta. Obrtniško podjetniška zbornica oz. obrtniki so bili zadovoljni s sejmom v Celovcu, tako s promocijo kot s prodajo, vzpostavili so stike. Kar pa se tiče posameznih tovarn pa nekateri delajo z dobičkom npr. Cablex, res je tudi, da podjetje KVIBO želi razširiti skladiščno poslovno stavbo, zaposliti nove ljudi. Tokos je bilo zasebno podjetje z 38 zaposlenimi, ki je bil v stečajnem postopku. Pred 14 dnevi pa je prišlo do oživitve proizvodnje, dogovorili so se s stečajnim upraviteljem, trenutno pa je tam zaposlenih cca. 10 ljudi. Trifix je zasebno podjetje v delovski lasti in v stečajnem postopku. Vrednost podjetja zadostuje za poplačilo obveznosti, stečajni upravitelj pripravlja dražbo praznih prostorov. V delu stavbe pa že poteka nadaljevanje proizvodnje z manjšim številom delavcev. Vsi podjetniki pa se srečujejo s prevelikimi stroški dela, bančnim krčem (težko do kreditov) in dragimi bančnimi garancijami. Pomoč Peku s strani Občine bo v tem, da odkupi določena zemljišča, ki so koristna za javni interes, (pločniki, ceste).

Mag. Uroš PIVK je povedal, da v tem času niso imeli nobene seje. V imenu Nadzornega sveta tovarne Peko je povedal, da poteka postopek prodaje nepremičnin v Srbiji. Na ta način si prizadevajo dobiti nekaj likvidnostnih sredstev, podobno potekajo tudi razgovori glede prodaje določenega lastniškega deleža v Peku Makedonija. Vsa ta pridobljena sredstva naj bi se namenila za poplačila tekočih obveznosti, velik del pa naj bi bil za nadaljnje poslovanje podjetja (nakup materialov, ki so potrebni za proizvodnjo, za oblikovanje kolekcij in obnovitev strojev...) Trudijo se, da bi tekoče poslovanje postalo dobičkonosno in potem bil lahko sanirali stare dolgove.

#### **V/p št. 3-25-2013: mag. Klemen GRAŠIČ**

Mag. Klemen GRAŠIČ je vprašal kako je z azbestnimi odpadki na odlagališču v Kovorju. Kakšne so količine, ali so pravilno skladiščeni, odloženi odpadki, glede na to, da ko se sliši azbest je vsak v skrbeh za svoje zdravje.

Drugo vprašanje pa se nanaša na območje Za jezom in sicer ali se bodo dela nadaljevala.

Župan je povedal, da je bila na deponiji v Kovorju inšpekcija, ki je ugotovila, da je stanje na deponiji vzorno urejeno. Deponija ima azbestno odlagalno polje. Ministrstvo je pri izdaji dovoljenja določilo koliko azbestnih odpadkov lahko deponija sprejme na leto. Azbest na deponiji ne ogroža nikogar, ker se ga zavije in zakoplje. Azbest v naravi ogroža dihala, zato nas mora bolj skrbeti azbest, ki je še vedno na strehah, drvarnicah... Na javnih objektih, v lasti Občine Trzič, ni več azbestnih plošč.

Za jezom se je do odcepa za Čegeljše pripeljalo fekalno in meteorno kanalizacijo ter obnovilo vodovod do hiše Za jezom 20. Ker se sočasno projektira severni priključek Za jezom, je bilo logično, da se z nadaljevanjem del počaka do pričetka gradnje priključka. Pričakovalo se je, da bodo zahtevana soglasja s strani Direkcije RS za ceste prihajala hitreje. Ugotovilo se je tudi, da je za svet na levi strani Mošenika gledano proti Trziču še odprt denacionalizacijski postopek, tako, da se z nadaljevanjem gradnje fekalnega in meteorne kanala ni več čakalo, ureja pa se le najnujnejši del. Prve hiše se bodo priključile, asfaltiranje poteka. Če bi ljudje zahtevali zgolj fekalno kanalizacijo, bi je najbrž lahko naredili več metrov.

#### **V/p št. 4-25-2013: Vida RAZTRESEN**

V Bistrici pri blokkih na Deteljici so zgradili »ogrado« za kontejnerji. Kdo je zgradil in s katerimi soglasji to deponijo. Izgled je zelo neprimeren in moteč in tudi zmanjšuje parkirni prostor. Na seji KS Bistrica smo proti taki gradnji. Če pa že ostane ji temu primerno zgraditi oz. narediti primeren izgled – npr. lesen opaž ali kaj podobnega. Še bolj pa, da se prestavi iz tega mesta.

Kdaj se bo uvrstila v investicijski program izgradnja avtobusne postaje pri šoli v Bistrici?

Ali je v naslednjem letu v Bistrici predvideno povečanje igral ali zamenjava dotrajanih.

#### **V/p št. 5-25-2013: Matjaž HRGOVIČ**

Kaj se dogaja s Skupščino Komunalne Trzič? Ali je legalna trenutna situacija?

Kdaj bo izdana koncesija za opravljanje gospodarske javne službe vzdrževanje javne razsvetljave? Zakaj še ni?

Koliko ur v letu 2012 in 2013 je društvom in organizacijam omogočil brezplačno uporabo dvoran in ostalih objektov? Število ur in vrednostno. Kako se nadoknadijo stroški BIOS-u?

Kdaj bomo slišali in videli poročila Nadzornega odbora Občine Trzič in Medobčinske revizijske komisije?

Prosim za poročilo o številu kanalizacijskih priključkov v občini Trzič: Razmerje med tistimi, ki bi morali biti po kohezijski pogodbi.

#### **K 4. točki: Predlog sprememb in dopolnitev Statuta Osnovnega zdravstva Gorenjske**

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

#### **PREDLOG SKLEPA 484-25-4-2013:**

#### **Sprejme se osnutek Sprememb in dopolnitev Statuta Osnovnega zdravstva Gorenjske**

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 23

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **PREDLOG SKLEPA 485-25-4-2013:**

#### **Sprejme se predlog Sprememb in dopolnitev Statuta Osnovnega zdravstva Gorenjske**

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 23

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

#### **K 5. točki: Prodaja zemljišč in stanovanj na podlagi neposredne pogodbe po znižani ceni**

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da ne nasprotujejo prodaji na podlagi neposredne pogodbe, menijo pa, da cena ostane enaka in se ne zniža. Se pa strinjajo s podaljšanjem roka prodaje.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da se strinjajo z znižanjem za 5%, vendar je to zadnje znižanje.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da menijo, da naj se izvede bolj agresivna prodaja.

Župan je povedal, da Občina Tržič ne prodaja stanovanja, ker naj bi imela kakršne koli finančne težave. Ta mandat se Občina ni zadolževala, vse obveznosti so redno plačane, vsa poslovna leta se zaključujejo pozitivno in tudi v letošnjem letu bo v Proračunu več prihodkov kot odhodkov. Je pa prodaja stanovanj gospodarna in pametna odločitev, ki jo v občini vsi ne podpirajo, ne razumejo. Torej, ko bodo v decembru slabe terjatve prišle na slabo banko, se bo v slabi banki pojavila tudi množica novih stanovanj, katerim bo cena padla. Drugi razlog za prodajo je, da je Vlada sprejela davek na nepremičnine in Občina Tržič ima 233 stanovanj. Politika večine občin v Sloveniji je bila zmanjšati lastni fond stanovanj. Že od leta 2008 se subvencionira najemnina za stanovanje tudi, ko ni v lasti občine. Župan je podal tudi podatke po številu stanovanj v lasti Občine glede na krajevne skupnosti. Najemnine v občinskih neprofitnih stanovanjih so od leta 2008 zamrznjene in so bistveno nižje od najemnin na trgu. Glede subvencije najemnin so zgovorni tudi podatki: januarja 2009 je Občina plačala 1097 EUR subvencij. V decembru 2009 je bilo plačanih 1157 EUR, v januarju 2013 pa je bilo plačanih 5400 EUR in v septembru 2013 5000 EUR, torej v letu 2009 je bilo za subvencije namenjenih 14 000 EUR v letošnjem letu pa do oktobra 46 000 EUR. Ta sistem izničuje sistem lastništva neprofitnih stanovanj v lasti Občine Tržič. V stanovanjih v lasti Občine je veliko ljudi, ki ne poravnajo svojih obveznosti, veliko je takih, ki so resnično v stiski, veliko pa tudi takih, ki le izigravajo pravne luknje. V letošnjem letu smo dobili 280 000 EUR plačanih stanarin, dolg na dan 22.11.2013 pa znaša 252 000 EUR. Za posamezno stanovanje, ki se prodaja, je še obrazložil zakaj je prazno.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Mladen NOVKOVIČ meni, da se ne sprejme znižanje. Meni, da bi se ta stanovanja dala v najem in z določenimi krediti, ki bi šli preko Občine omogočili nakup. Predlaga prodajo poslovnih objektov, zemljišč, tam naj se znižajo cene, da tako Občina pripomore k dvigu gospodarstva. Predlaga, da bi dodeljevanja subvencij bila bolj nadzorovana.

Župan je obrazložil, da je odločanje o dodeljevanju subvencij na strani Centra za socialno delo. Na odločbo se Občina ne more pritožiti, čeprav ve, da so nepravilnosti.

Jasna KAVČIČ in župan sta povedala, da ni legalne možnosti, da Občina kreditira, ker ni »bančna ustanova«.

Mladen NOVKOVIČ je predlagal, ker je s stanovanji v lasti Občine izguba, torej več se vlaga, kot se dobi od najemnin, da bi dali ta stanovanja ljudem na kredit. Potem, ko podpišejo pogodbe ne bi imela Občina več stroškov z vzdrževanji. Če pa bi prišlo do situacije, da kupec ne bi bil več kreditno zmožen, se mu za vsa leta nazaj obračuna najemnina in Občina ne bi prevzela nobenega rizika in se mu le naprej zaračunava najemnina.

Župan je obrazložil, zakaj tak predlog ne bi bil dober.

Stane BITEŽNIK je povedal, da se ne strinja z županom. Po mnenju Nemčije smo Slovenci zelo bogati, ker je v Sloveniji toliko lastniških stanovanj. Torej po podatkih iz Evrope smo kljub brezposelnosti bogati. Ali je potem smiselno »revežem« prodati stanovanja, po drugi strani pa sprejmemo stanovanjski in socialni zakon po katerem ti bodo stanovanje vzeli, če ne boš mogel plačevati. Postali smo popolnoma nehumana družba. Na nek način nas Evropa gleda kot bogate, mi pa bomo še naknadno omogočali navidezno bogatenje. Morali bi si prizadevati le, da ima vsak človek stanovanje. Če pogledamo samo v Ameriko, vidimo lahko, da veliko ljudi živi v avtokampih, ker ljudje nimajo več denarja za plačilo stanovanj. Povedal je, da je že prišel predlog s Centra za socialno delo, naj se kupita dve prikolici, torej bi lahko temu rekli začetek »barakarskih naselij«, za rešitev socialnih stisk. Poskrbeti bi morali za najšibkejše in ne za najbogatejše. Opozoril je še na dejstvo, da so stroški deložacij veliko večji kot je znašal dolg deložiranega.

Župan je povedal, da se v veliki večini strinja z mnenji g. Bitežnika, vendar so občine ujetniki državne zakonodaje. Potrebno je ravnati v skladu z zakoni.

Zvonka PRETNAR je predlagala naj se opozori Center za socialno delo, naj zadeve preverjajo tudi na terenu.

Stane BITEŽNIK je povedal, da je na prejšnji seji župan rekel, da je to zadnje znižanje, pa vendar se danes zopet pogovarjamo o znižanju. Vsi so se strinjali, da se stanovanj ne prodaja pod ceno.

Župan je potrdil, da je resnično obljubil, da se ne zniža več.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da je tudi proti znižanju, podpira pa prodajo stanovanj. Vprašal je tudi kako je možno, da se naberejo tako visoki dolgovi.

Župan je pojasnil, da so dolgovi še iz obdobja, ko se neplačevanje ni preganjalo, sedaj pa v skladu z zakonom, če najemnik ne plača dobi opomin 1x, 2x, nato sledijo drugi ukrepi, deložacija. Finančna disciplina se je izboljšala. Občina ne sme odpisati dolga, če ni prej porabila že vsa pravna sredstva vključno z deložacijo.

Matjaž HRGOVIČ je podal predlog, da bi mogoče nagradili tiste, ki so redni plačniki.

Župan je povedal, da je najemnina določena.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

**PREDLOG SKLEPA 486-25-5-2013:**

**1. Sprejme se sklep o prodaji nepremičnin:**

**a. zemljišča parc. št. 195/21 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 3955154), travnik v izmeri 1.131,00 m<sup>2</sup>, parc. št. 195/22 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 1602790), travnik v izmeri 37,00 m<sup>2</sup>, parc. št. 195/23 k.o. 2141 – Podljubelj (ID 2779098), travnik v izmeri 236,00 m<sup>2</sup>.**

**Izhodiščna cena: 53.639,82 EUR.**

**b. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 12, v stavbi št. 1006 k.o. 2144 – Bistrica (ID 5600462), ID znak: 2144-1006-12; nezasedeno dvosobno stanovanje v 5. etaži, s pripadajočo kletjo, skupaj v izmeri 53,54 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Cesta na Loko 11, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 161/13 k.o. 2144 – Bistrica.**

Izhodiščna cena: 48.870,00 EUR.

c. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 2, v stavbi št. 115 k.o. 2143 – Tržič (ID 5681187), ID znak: 2143-115-2; nezasedeno dvosobno stanovanje v 3. etaži – v 1. nadstropju, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 44,02 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 9, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 395/23 k.o. 2143 – Tržič.

Izhodiščna cena: 34.740,00 EUR.

d. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 5, v stavbi št. 14 k.o. 2143 – Tržič (ID 5606070), ID znak: 2143-14-5; nezasedeno dvosobno stanovanje v 4. etaži – v mansardi, s pripadajočo kletjo, skupaj v izmeri 66,20 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 6, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 392/3 k.o. 2143 – Tržič.

Izhodiščna cena: 48.960,00 EUR.

e. nezasedeno dvosobno stanovanje – posamezni del št. 6, v stavbi št. 14 k.o. 2143 – Tržič (ID 5606071), ID znak: 2143-14-6; nezasedeno dvosobno stanovanje v 4. etaži – v mansardi, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 55,65 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 6, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 392/3 k.o. 2143 – Tržič.

Izhodiščna cena: 42.030,00 EUR.

f. nezasedeno enosobno stanovanje – št. dela stavbe 12, št. stanovanja 12, v stavbi št. 136 k.o. 2143 – Tržič, v mansardi, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 35,99 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 15, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičninah parc. št. 395/43 in 394/2 k.o. 2143 – Tržič, etažna lastnina še ni urejena.

Izhodiščna cena: 29.520,00 EUR.

g. nezasedeno enosobno stanovanje, št. dela stavbe 19, št. stanovanja 3, v stavbi št. 128 k.o. 2143 – Tržič, v pritličju, s pripadajočimi kletnimi prostori, skupaj v izmeri 34,66 m<sup>2</sup> (po SIST ISO 9836), ki se nahaja v večstanovanjski stavbi na naslovu Ravne 26, 4290 Tržič, ki stoji na nepremičnini parc. št. 408/1 k.o. 2143 – Tržič, etažna lastnina še ni urejena.

Izhodiščna cena: 28.350,00 EUR.

Kot metoda razpolaganja za nepremičnine pod točko 1.-7. se izbere metoda neposredne pogodbe. Z vsemi interesenti se izvedejo pogajanja o ceni. Neposredna pogodba se sklene najpozneje do preteka treh mesecev od dneva, ko se je izkazalo, da je bila druga javna dražba neuspešna, to je najkasneje do 13. 2. 2014. Davek na promet nepremičnin, stroške notarske overitve, stroške vknjižbe v zemljiško knjigo ter morebitne ostale stroške, povezane s sklenitvijo prodajne pogodbe, krijejo kupci.

2. Za stanovanja, ki do 13. 2. 2014 ne bodo prodana na podlagi neposredne pogodbe, in za občinska neprofitna stanovanja, ki bodo do tega roka izpraznjena, se izvede javni razpis za dodelitev neprofitnih stanovanj v najem v skladu s Stanovanjskim zakonom (Ur. l. RS, št. 69/03 in nasl.) in Pravilnikom o dodeljevanju neprofitnih stanovanj v najem (Ur. l. RS, št. 14/04 in nasl.).

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 19

PROTI 2

Sklep je bil sprejet.

**K 6. točki:** Prodaja solastniškega deleža nepremičnine parc. št. 609/2 k.o. Tržič – dopolnitev sklepa št. 466-24-5-2013, sprejetega na 24. redni seji dne 24.10.2013

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ, vodja Urada za okolje in prostor.

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep

**PREDLOG SKLEPA 487-25-6-2013:**

**Besedilo javnega zbiranja ponudb se objavi pred vložitvijo zemljiškoknjižnega predloga za izbris pravice uporabe, ki je pri nepremičnini parc. št. 609/2 k.o. Tržič vpisana v korist Zavoda za socialno zavarovanje, Podružnice Tržič.**

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

**K 7. točki: Osnutek Odloka o občinskih taksah v občini Tržič**

Uvodno obrazložitev je podal Janja SVETINA.

Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe je postavil vprašanja in župan je nanje odgovori:

Odbor poziva Občinsko upravo Občine Tržič, da pojasni sistem najemanja in podnajemanja oglaševalskih površin in vrednostna razmerja med najemniki in podnajemniki? Koliko je prihodek BIOSa in koliko je prihodek Občine Tržič?

Podjetje BIOS, d.o.o., Tržič je bilo leta 2008 z Odlokom o oglaševanju na območju Občine Tržič določeno za izvajalca trženja oglaševalskih lokacij na celotnem območju Občine Tržič, kar pomeni, da podjetje trži lokacije postavitev jumbo panojev, transparentov, lokacije na drogovih javne razsvetljave za obešanke in koših za smeti.

Podjetje ima sklenjenih **5 pogodb** o najemu prostorov, na katerih so izvajalci Amicus d.o.o., Metropolis Media d.o.o., Europlakat d.o.o., Brimal s.p. in Test Angelovski d.o.o. postavili lastne oglaševalske table oz. koše, tako da je vsa infrastruktura v lasti najemnikov.

Prihodek podjetje BIOS je izključno najemnina, 100 % delež občinske takse pa plača Občini Tržič!

**Amicus** – do 1.9.2013 v uporabi 13 jumbo panojev od tega so 3 obojestranski, od 1.9.2013 dalje 11 jumbo panojev, podjetje ima nameščenih 30 obešank na drogovih javne razsvetljave in postavljene 3 nosilce čezcestnih transparentov.

Statistika prodaje za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013

Najem lokacij za obešanke	2.385,74 €
Taksa za lokacije za obešanke	1.211,02 €
Najem čezcestnega transparenta	1.257,93 €
Taksa za čezcestni transparent	57,16 €
Najem lokacije za reklamne panoje	3.795,08 €
Taksa za reklamne panoje	4.604,36 €

**Europlakat** – v uporabi ima 11 jumbo panojev.

Statistika prodaje za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013

Najem lokacije za reklamne panoje	3.433,33 €
Taksa za reklamne panoje	4.232,02 €

**Metropolis Media** – v uporabi ima 8 jumbo panojev.

Statistika prodaje za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013

Najem lokacije za reklamne panoje	2.666,66 €
Taksa za reklamne panoje	3.287,83 €

**Test Angelovski** – v uporabi ima 30 košev za smeti, trži samo 3 ali 2 (ni povpraševanja).

Statistika prodaje za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013

Najem lokacije za koše	81,20 €
Taksa za reklamne panoje	45,53 €

**Brimal s.p.** – v uporabi ima 3 manjše oglaševalsko promocijske panoje

Statistika prodaje za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013



Najem lokacije panoje	175,35 €
Taksa za reklamne panoje	205,29 €

Prihodek BIOS za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013 je 13.795,29 €.

Prihodek Občine Tržič za obdobje od 1.1.2013 do 26.11.2013 je 13.643,21 €.

Prihodek Biosa iz tega naslova porabimo za delovanje DTO, kar pomeni zmanjšanje cene najema dvorane!!

Kakšna je cena najema oglasne površine (jumbo panoji), ki se mora plačati s strani posameznega podjetja in kako je cena sestavljena (najem in taksa)?

Podjetje BIOS oglasnih površin ne trži, saj je infrastruktura last najemnikov lokacij in ne oglaševalskih površin. Ceno določajo podjetja sama in BIOS na to nima in ne more imeti vpliva.

Ali OOO Tržič lahko najame mesto za oglaševanje svojih članov oz. ali lahko postavi lastni jumbo pano in preko njega posreduje oglaševanje za svoje člane?

OOO Tržič lahko obstoječe panoje najema preko lastnikov panojev, prav tako pa lahko sam postavi svoj pano v sodelovanju z podjetjem BIOS, ki skrbi za pravilno razvrščanje in priskrbi tudi soglasja Občine Tržič. (tako določa Odlok). Če najdejo lokacijo v občinski lasti in da ni sporna z vidika CPP in izgleda, bodo morali plačevati najemnino za lokacijo kot vsi ostali, takso pa prav tako, glede na zasedenost oglasnega prostora. Koliko bi oni naprej zaračunavali najemnikom, ni naša stvar.

Zakaj BIOS sam ne izvaja trženja oglasnih prostorov v občini in ima za to podjetje? Kolikšen je prihodek od najema za Amicus in koliko BIOSa?

Podjetje BIOS nima niti najmanjše možnosti, samo tržiti omenjene oglasne površine! To se dogaja na državnem nivoju s treni do štirimi podjetji, ki vključujejo vso Slovenijo v oglaševanje. Naši najemniki tako te lokacije ponujajo v sklopu celotne regije, države... saj imajo jumbo panoje po celotni državi. Na primer, SPAR ko se oglašuje najame 450 lokacij po celi Sloveniji, kje so te lokacije SPAR ne zanima, želijo se samo oglaševati.

Ponavljamo, Amicus ima samo tretjino deleža oglaševanja v OT na jumbo panojih...

Ceno najema oglaševalske površine določajo podjetja sama in BIOS na to nima vpliva.

Prihodki BIOS so vpisani pod 1 točko

Ali lahko občina sprejme odločitev o oprostitvi plačila takse in najema za obrtnike, ki bi oglaševali?

BIOS lahko, oz. je opravičen, da brez obrazložitve prevzame 30 dni na vsak oglaševalski prostor na leto za potrebe volilnih kampanj, lastnih prireditev ali drugih stvari, vendar pa teh lokacij takrat ne more zaračunati najemniku, kar seveda predstavlja izpad dohodka.

Kar se tiče takse, je v odloku zapisano, kaj in kako. Če se občina temu odpove, je to stvar občine in ne Biosa. V kolikor bo taka odločitev sprejeta, jo bomo seveda upoštevali in obvestili naše partnerje.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora povedal, da so se seznanili z gradivom. Predlagajo, da bi se črtale določbe, ki se nanašajo na parkiranje na javnih površinah, ker trenutno v občini še ni nobene cone, kjer bi se plačevala parkirnina.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora predlagala, da se taksnih obveznosti oprostijo tudi socialna podjetja. Prosila je tudi za pojasnilo 4. odstavka 6. člena in sicer «Okoliščina, zaradi katere taksnega premeta zavezanec začasno ni mogel uporabljati, ne vpliva na taksno obveznost.» Določba se jim zdi nerazumljiva.

Janja SVETINA je pojasnila, da mora taksni zavezanec pravočasno sporočiti spremembo, in če obvesti, ter npr. odstrani vozilo, potem Občina ne zaračuna takse. Če pa ne obvesti Občine, pa ne uporabi površine se mu taksa zaračuna.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora predlagal, da bi omogočili tržiški Obrtni zbornici, da bi imeli svoje oglaševalsko mesto.

Mojca ALJANČIČ je povedala, da se lahko Obrtna zbornica obrne na pooblaščenega oglaševalca in sicer na BIOS. Z njim se dogovori oz. določi lokacija v lasti Občine Trzič in se med Obrtno zbornico Trzič in BIOS-om ustrezno dogovori.

Predlogi in pripombe se bodo zbirali do 8.12.2013 na Občini Trzič.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Mladen NOVKOVIČ je vprašal kako je z vitrinami lokalov, ali jih Odlok zajame.

Janja SVETINA je pojasnila, da ne, pač pa Odlok zajema zgolj oglaševalske objekte, ki so na javnih površinah v lasti Občine Trzič. Če pa so vitrine v lasti Občine, se z uporabniki sklonejo posebne najemne pogodbe.

Mladen NOVKOVIČ je vprašal, kako je z oglaševanjem kulturnih športnih društev, oz. prireditelj, ki jih društva organizirajo. Povedal je, da se včasih društva obračajo na turistično društvo, na krajevne skupnosti in oglašujejo na njihovih panojih. Na panojih, za katere so skrbeli v Komunalni Trzič, je bilo oglaševanje drago.

Janja SVETINA je pojasnila, da se občinska taksa večina društvom oprosti, ker je dana ta možnost že z Odlokom. Upravljalca zaračuna le najemnino prostora.

Matej SLAPAR je vprašal kako je s tablami v lasti krajevnih skupnosti.

Župan je pojasnil, da bo tako kot je bilo, ker so to table v lasti krajevnih skupnosti.

Stane BITEŽNIK je vprašal, glede na to, da se je plačevalo za plakatiranje Komunalni Trzič, ali ta Odlok govori o tem strošku.

Janja SVETINA je pojasnila, da je cena plakatiranja sestavljena iz dveh delov. Prvi je občinska taksa, drugi del pa se nanaša na najem plakatnega prostora. Plačilo Komunalni Trzič se je nanašalo na najem plakatnega prostora.

Janez MEGLIČ je opozoril na problem odstranjevanja plakatov. Povedal je tudi, da so krajevne table še klasične na »rajsnedel«, medtem, ko so ostala plakatna mesta, kjer se lepijo in te plakate je resnično težko odstraniti. Na koncu se lepijo plakat čez plakat.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 488-25-7-2013:**

**Sprejme se osnutek Odloka o občinskih taksah v občini Trzič.**

Prisotnih je 23 svetnikov.

ZA 23

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

ZAČETEK ODMORA: 19:20

KONEC ODMORA: 19:45

**K 8. točki: Osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za območje Občine Trzič**

Uvodno obrazložitev je podala mag. Mojca ALJANČIČ, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora povedal, da so se seznanili s predlaganim osnutkom. Načeloma je to lepa zadeva, ni pa sistemska. Povedal je, da v občini ne razpolagamo s parcelami, na katerih bi se lahko vršile novogradnje. Na Odboru so natančno pregledali situacijo in ugotovili, da sta le dve parceli v občini, kjer je možno izvesti novogradnjo za industrijske ali maloobrtne namene. Po drugi strani, pa ima Občina ogromno praznih prostorov za obrt in malo podjetništvo, ki so že vsi oproščeni komunalnega prispevka. V samem mestnem jedru imamo štiri take lokacije. Po drugi strani pa je ta predlog diskriminatoren, enega se oprosti, drugega ne. Ob tem, da je že po sedanjem veljavnem Odloku dana možnost Občinskemu svetu, da na vlogo

posameznika, investitorja odloča o višini oprostite. Predlog članov Odbora je, da se osnutek predlaganih sprememb in dopolnitev Odloka ne sprejme.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora povedal, da podpirajo osnutek. Po drugi strani pa predlagajo, da se pred odločanjem pripravi finančna analiza učinkov oprostite. Po njihovem mnenju ne bo večjega izpada prihodkov za Občino glede novogradenj, izpad se predvideva pri obstoječih podjetjih, ki se bodo priklopili na kanal.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da predlagajo, da bi se tudi socialna in kulturna podjetja oprostilo komunalnega prispevka. Po drugi strani pa ugotavljajo, da v predlogu Odloka za investitorja ni nobenih zavez o tem, da mora na podlagi oprostite plačila komunalnega prispevka ustvariti določeno število delovnih mest. Predlagajo, da se v Odlok vnesejo take in podobne varovalke. Zanima jih, kdo odloča o oprostitvi ali Občinski svet ali se bo odločalo v upravnem postopku z odločbo pristojnega upravnega organa.

Mojca ALJANČIČ je povedala, da je predlog glede varovalk zelo dobrodošel, potrebno je le natančno proučiti, kako bi ga vključili. Odločalo pa se bo z upravnim postopkom, na podlagi meril in kriterijev, ki bi bila za vsa enaka.

Zvonka PRETNAR je vprašala kdo bi odločal na drugi stopnji.

Mojca ALJANČIČ je pojasnila, da na drugi stopnji odloča župan.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Mladen NOVKOVIČ je na primeru predstavil njegovo mnenje za individualno obravnavo oprostite komunalnega prispevka. Glede NUSZ- ja pa je povedal, da so lastniki dobili višje zneske za plačilo za zemljišča pod policijo, ki so določena za šport in rekreacijo. Predvideva, da bodo lastniki vložili pobude za spremembo namembnosti v kmetijsko. Predlaga, da bi Občina poskusila kupiti ta zemljišča, kajti sedaj bi mogoče lastniki prodali zemljišča po nižji ceni, kot so jo bili pripravljene v preteklosti

Župan je povedal, da prihaja dober čas za nakupe.

Mladen NOVKOVIČ je vprašal, kako je s tem, ko je Občina Tržič vzela namembnost nogometnega igrišča v Tržiču in je po Zakonu o športu dolžna zagotoviti nadomestno isto športno površino. Ta zakon Občina Tržič krši že 13 let. Torej, če je namembnost površine že 30 let namenjena za šport in je privatno lastništvo ali ima Občina kakšno možnost, da ne bi dovolila spremembe namembnosti.

Župan je pojasnil, da Občina ne more ukrepati proti volji lastnika, razen v primeru, ko gre za gradnjo avtoceste, pokopališča.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da podpira mnenje Odbora za okolje in prostor. Dve ali tri seje nazaj je bil Pravilnik o spodbujanju podjetništva, na tej seji imamo znižanje komunalnega prispevka, zanima ga kaj bo na naslednjih sejah. Po njegovem mnenju je način za dvig gospodarstva s strani Občine napačen. Meni, da bi najprej morali pripraviti nabor aktivnosti kaj se bo naredilo za spodbuditev gospodarstva, kaj se bo naredilo, da se bodo odprla nova delovna mesta. K sodelovanju je potrebno povabiti tiste, ki se spoznajo na to področje. Po njegovem mnenju zaposleni na Občini v gospodarstvu niso veliko delali, zato nimajo pravih izkušenj. Povabiti bi bilo potrebno Območno obrtno zbornico, Gospodarsko zbornico, gospodarstvenike, zunanje strokovnjake. Obrazložil je tudi zakaj bo proti osnutku Odloka, čeprav se zavzema za pomoč gospodarstvu.

Župan je povedal, če bi Slovenija imela »normalne banke« in stroške dela primerljive s tujino se občinam ne bi bilo potrebno ukvarjati s takimi vprašanji. Po njegovem mnenju ima predlagan osnutek Odloka pozitivne in negativne strani. Bolj ga skrbi, ker v Tržiču za dvig gospodarstva ni dovolj kapitala in podjetnih ljudi.

Janez MEGLIČ meni, da bi se lažje odločili o tem predlogu, če bi imeli merila in sicer kdo ter pod kakšnimi pogoji je upravičen do določene olajšave in ne pavšalno.

Mojca ALJANČIČ je poskusila obrazložiti svetnikom kakšna je pravzaprav vloga občine pri izvajanju pomoči gospodarstvu (podporno okolje).

Matej SLAPAR je povedal, da je obravnavano področje »živa stvar«.

Janez MEGLIČ je podal primerjavo med komunalnim prispevkom in NUSZ-jem. Pri komunalnem prispevku govorimo o oprostitvi, medtem, ko se pri NUSZ-ju govori o povečani obremenitvi občanov.

Župan je pojasnil, da je NUSZ višji za 2,5%, kar je bilo inflacije. Zneski pa so višji, ker je bil NUSZ letos prvič obračunan po podatkih iz baze Geodetske uprave.

Stane BITEŽNIK je povedal, da mu je bližje individualna obravnava kot globalna. Meni, da bi bilo za urad bolj enostavno, če bi vse lahko obravnavali po »enem kopitu«.

Ignac PRIMOŽIČ je povedal, da sicer imamo dober sistem, ki pa bi ga lahko nadgradili z oblikovanjem meril in potem bi bilo za vse enako. Svoje mnenje je predstavil na primeru.

Pripravi se delovna skupina.

Župan je zaprl razpravo, o osnutku Odloka pa se ne odloča.

**K 9a. točki: Imenovanje dveh predstavnikov uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Tržiški muzej**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik KMVVI.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo je dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 489-25-9a-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič kot dva predstavnika uporabnikov oz. zainteresirane javnosti v Svet zavoda Tržiški muzej imenuje VERENO ŠTEKAR-VIDIČ in JANEZA KAVARJA.**

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

**K 9b. točki: Imenovanje članov uredniškega odbora glasila Tržičan**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik KMVVI.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da se distancirajo od predlogov, ker so svoje mnenje in predloge povedali že na prejšnji seji, ki pa niso bili upoštevani.

Župan je odprl razpravo.

*V razpravi sta sodelovala:*

Slavko BOHINC je povedal, da bo glasoval proti uredniškemu odboru, ker predlagani glavni urednik ni primeren, kajti kot dolgoletni novinar, ki naj bi se zanimal za lokalno okolje in dogodke ni do tega trenutka napisal oz. objavil niti enega članka v glasilu Tržičan.

Zvonka PRETNAR je ponovno opozorila na predlog za članico uredniškega odbora, ki je istočasno tudi poslanka.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 490-25-9b-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič imenuje za člane uredniškega odbora glasila Tržičan JANO JENKO, MATEJO DOLŽAN, IRMO LIPOVEC, MARINKO KENK-TOMAZIN, SERGEJO VALJAVEC, SAŠA BOROJEVIČA.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 13

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 491-25-9b-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič imenuje za pomočnico odgovornega urednika glasila Tržičan PETRO HLADNIK.**

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 492-25-9b-2013:**

**Občinski svet Občine Tržič imenuje za odgovornega urednika glasila Tržičan DEJANA OGRINCA.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 3  
PROTI 10

Sklep ni bil sprejet.

**K 9c. točki: Potrditev predlogov za podelitev priznanj Občine Tržič za leto 2013**

Uvodno obrazložitev je podal Janez MEGLIČ, predsednik KMVVI.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da je Odbor do predlogov zadržan, nekateri predlogi med njimi se jim ne zdijo utemeljeni. Ocenjujejo, da bi glede na kriterije za podelitev občinskih priznanj v preteklih letih, lahko prišlo do njihovega razvrednotenja, zato predlagajo temeljit premislek.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo je dal na glasovanje

**PREDLOG SKLEPA 493-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za naziv častni občan Občine Tržič in sicer: VINKU GRAŠIČU, Snakovška cesta 62, Križe.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 494-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev plakete MARIJI (MARINI) BOHINC, Srednja pot 14, Kovor.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 495-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev plakete PGD TRŽIČ.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 496-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev diplome JANEZU ZAZVONILU.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 4

PROTI 7  
Sklep ni bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 497-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev diplome ALEŠU RUTARJU.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 498-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev diplome skupini občanov – ZAKONCA JANČIČ in ekipi planinske kočje Dobrča.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 15  
PROTI 1

Sklep je bil sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 499-25-9c-2013:**

**Občinski svet potrди predlog za podelitev diplome skupini občanov – Podjetje MIGI, Bistrica pri Trziču.**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**K 10. točki: Predlog Odloka o podelitvi naziva častni občan Občine Trzič**

Uvodno obrazložitev je podal župan.

Župan je odprl razpravo, ker razprave ni bilo, je dal na glasovanje naslednji

**PREDLOG SKLEPA 500-25-10-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme osnutek Odloka o podelitvi naziva Častni občan Občine Trzič**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

**PREDLOG SKLEPA 501-25-10-2013:**

**Občinski svet Občine Trzič sprejme predlog Odloka o podelitvi naziva Častni občan Občine Trzič**

Prisotnih je 16 svetnikov.

ZA 16  
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 21:30 uri.

Zapisala

Irena Markič

**mag. Borut SAJOVIC**

**župan**

