



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 16.1.2014

Z A P I S N I K

**26. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič,
ki je bila v četrtek, 19.12.2013 s pričetkom ob 17.00 uri, v veliki sejni sobi
Občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič**

Seje so se udeležili občinski svetniki: Slavko BOHINC, mag. Klemen GRAŠIČ, Matjaž HRGOVIČ, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, Mladen NOVKOVIČ, Ana PEHARC, mag. Uroš PIVK, Zvonka PRETNAR, Ignac PRIMOŽIČ, Jurij ROZMAN, Matej SLAPAR, Marjan ŠPEHAR, Stane BITEŽNIK, Vida RAZTRESEN in Zdenka MAGLICA, Janez MRAK, Marjan VETERNIK, Anton ŠUŠTAR, Janez ANČIMER, Sebastijan GUBIČ, Tanita KAJBIČ.

Odsotni občinski svetniki: Andreja POTOČNIK in Rebeka PEHARC.

Prisotni iz občinske uprave: Drago ZADNIKAR - direktor občinske uprave, Jasna KAVČIČ - vodja Urada za urejanje prostora, mag. Mojca ALJANČIČ – vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe, Marjeta MAČEK – vodja Urada za finance, Vid MEGLIČ – vodja Urada za družbene dejavnosti, Matej NAGLIČ in Irena MARKIČ.

Drugi prisotni: Sebastijan ZUPANC – direktor Komunale Tržič d.o.o., Gregor ČERNEKA – Odv. pisarna Možina, Žvipelj in partnerji d.o.o., David AHAČIČ – v.d. urednik glasila Tržičan in Jernej AHAČIČ – SDS.

Prisotni predstavniki medijev: Branka JURHAR – Radio Triglav, Samo LESJAK – Gorenjski Glas, Klementina SKUMAVC MEŽEK – GTV in Radio Gorenc.

Župan, mag. Borut SAJOVIČ je odprl 26. redno sejo Občinskega sveta Občine Tržič in pozdravil vse prisotne člane in članice Občinskega sveta, goste in novinarje.

V uvodu je bilo ugotovljeno, da je na seji prisotnih 17 svetnic in svetnikov. Seja je bila sklepčna.

Župan je z dnevnega reda umaknil 6. točko dnevnega reda – Predlog Odloka o občinskih taksah v Občini Tržič.

Matjaž HRGOVIČ je predlagal umik 9. točke dnevnega reda – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014.

Župan je pojasnil, zakaj je potrebno, da točka ostane na dnevnem redu.

Župan je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA:

9. točka – Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014 se obravnava po skrajšanem postopku.

Prisotnih je 17 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red 26. redne seje s sprejetimi spremembami:

Prisotnih je 17 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Dnevni red je bil sprejet.

Sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 24.10.2013,
2. Potrditev zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 28.11.2013,
3. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 25. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
4. Vprašanja in pobude Občinskega sveta,
5. Odlok o ustanovitvi podjetja Komunala Tržič,
6. Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju občine Tržič,
7. Informacija o delu uredniškega odbora in finančno poslovanje glasila Tržičan v letu 2013
8. Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014

K 1. točki: Potrditev Zapisnika 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 24.10.2013

Župan je odprl razpravo.

Ker razprave ni bilo, je župan dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 502-26-1-2013:

Potrdi se Zapisnik 24. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 24.10.2013.

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 18

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 2. točki: Potrditev Zapisnika 25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 28.11.2013

Župan je odprl razpravo.

Matjaž HRGOVIĆ je vprašal zakaj je bil različen način glasovanja pri sklepih KMVVI na 24. in 25. seji.

Župa je obrazložil potek in razloge za drugačen način glasovanja na 25. seji pri sklepih KMVVI.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 503-26-2-2013:

Potrdi se Zapisnik 25. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 28.11.2013.

Prisotnih je 18 svetnikov.

ZA 14

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 3. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 25. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da na vprašanje št. 7-25-2013, kaj se dogaja s Skupščino Komunale Tržič in ali je trenutna situacija legalna ni dobil odgovora.

Župan je povedal, da situacija je legalna.

Mag. Uroš PIVK je pojasnil odgovor 2-25-2013 glede tovarne Peko, in sicer glede odkupa zemljišč, ki so koristna za javni interes. Povedal je, da je bil ta odgovor realiziran. Vendar pa meni, da to ni bila pomoč s strani Občine, kakršno je pričakoval.

Župan je povedal, da je bilo sodelovanje s tovarno Peko zelo korektno. Prodaja pa se je izvedla na pobudo uprave Peka, na podlagi sodno izvedene cenitve zemljišč.

Vida RAZTRESEN je še enkrat vprašala, kaj lahko naredijo glede ograde za kontejnerje pri blokih na Deteljici.

Jasna KAVČIČ je povedala, da je v odgovoru že podala vsa dejstva. Predlaga pa, da bi se etažni lastniki dogovorili z upravnikom kako bi zadevo uredili. Zemljišče je v lasti Gorenjske gradbene družbe kot pravnega naslednika SGP-ja. Pripadajoče zemljišče k blokom pa še ni določeno.

Matjaž HRGOVIČ za vprašanja 8-25-2013, 9-25-2013 in 10-25-2013 prosi za dodatna pojasnila.

Janez MEGLIČ je povedal, da se pri vprašanju 1-25-2013 ne strinja s komentarjem, da tisti, ki zavijajo proti Lomu praviloma pripeljejo s primerno hitrostjo. Torej ostali ne vozijo s primerno hitrostjo, zato naj se ta del stavka izvzame iz odgovora.

Jasna KAVČIČ je pojasnila, da so imeli v ponedeljek sestanek Komisije za prometno varnost, kateri člani so tudi predstavniki policije, medobčinskega redarstva, sveta za preventivo in vzgojo in člani občinske uprave, katerih je bilo enotno mnenje, da v tem križišču ni potrebe po postavitvi cestnega ogledala. Policija ne beleži težav v tem križišču.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep

PREDLOG SKLEPA 504-26-3-2013:

Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 25. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič, dne 28.11.2013.

Prisotnih je 20 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

K 4. točki: Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

V/p št. 1-26-2013: Janez ANČIMER

Janez ANČIMER je povedal, da že skoraj sedem let ni vzdrževana cesta »kovternica«. Predlaga, da bi iz prispevka za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča izdvojili prispevek za cesto in ta prispevek porabili za nakup asfalta, za ureditev ceste na kovternici. Po drugi strani, pa je ljudem na tem območju kovternice zaračunan prispevek za kanalizacijo in plin, kljub temu, da na tem področju ni urejene ne kanalizacije in ne priklopa na plin.

Župan je povedal, da se na Občina zaveda tega problema. Težava je predvsem z gradbincem, ki obnavlja »Aljančičevo vilo«, v času gradnje je na cesti nastalo veliko poškodb, prerezan je bil polovičen asfalt med vilo in transformatorjem. Bile so sicer obljube, da bo škoda popravljena, vendar, pa je izvajalec v pred stečajnem postopku in zadeva stoji. Župan je pojasnil tudi kako se zaračunava NUSZ (upošteva se 50 metrski krog).

V/p št. 2-26-2013: Mladen NOVKOVIČ

Mladen NOVKOVIČ je predlagal, da se na križišču (pri bivšem SDK) naredi prehod za pešce, tako kot je že bilo. Pojasnil je, da pešci, ki pridejo iz Pristave, običajno po levi strani cestišča, pridejo do križišča, kjer pa ni prehoda, da bi pešci lahko nadaljevali pot, med njimi so tudi otroci, ki hodijo v šolo.

Župan je povedal, da je bilo to križišče obnovljeno, projektiral ga je g. Lunar, in zaradi varnosti so prehod ukinili.

Jasna je pojasnila pravilo, kje se lahko označi prehod za pešce.

Mladen NOVKOVIČ je opozoril tudi na prehod iz Zdravstvenega doma proti mostu. Predvsem je nevarno, ko gre pešec iz lekarne in stopi na cestišče, medtem, ko ga voznik zaradi opornega zidu prepozno opazi.

Župan je povedal, da se je pri obnovi mislilo tudi na varnost, pa vendar bo potrebno zadevo še preučiti.

Mladen NOVKOVIČ je predlagal ali da se postavi znak STOP za voznike pred prehodom za pešce ali pa, da se za pešce, ki pridejo iz lekarne postavi neka ovira, da bi morali pešci nekako stopiti v vidno polje voznika.

V/p št. 3-26-2013: Slavko BOHINC

Slavko BOHINC je izpostavil problem delovnega časa pošte. Kajti v manjših krajih imajo enote pošte deljen delovni čas. Krajevna skupnost je v imenu krajanov že protestirala. Pošta je na to odgovorila, da so to razvojne smernice pošte.

Župan je povedal, da je KS Križe to pobudo podalo tudi na Občino. Na kar je župan povedal, da je klical vodstvo pošte in odgovor je bil podoben, da so resni časi, in da se racionalizira delo pošte na vsakem koraku.

V/p št. 4-26-2013: Jurij ROZMAN, SDS

Jurij ROZMAN je povedal, da je birokracija prerasla vse meja in ga zanima ali se bo Občina spoprijela z njo?

Župan je povedal, da se strinja z njim, vendar pa se mora Občina ravnati v skladu z zakonodajo, ki pa resnično zahteva vedno več »birokracije«.

V/p št. 5-26-2013: Zvonka PRETNAR

Zvonka PRETNAR je povedala, da so na Odboru za družbene dejavnosti obravnavali poročilo o BIOS-u. Predlaga, da bi v naslednjem letu dobili kompletno poročilo o poslovanju BIOS-a, da bi si svetniki lažje predstavljali delo podjetja.

V/p št. 6-26-2013: Matej SLAPAR

Matej SLAPAR je vprašal kakšen je vrstni red asfaltiranja makadamskih cest, kajti stroški vzdrževanja makadamskih cest so visoki.

Župan je povedal, da je vrstni red nekako določen v NRP-jih. Najprej naj bi bila na vrsti prva etapa ceste Na reber, to je na območju Podljubelja, strošek za to cesto bo visok, zaradi samega plazovitega terena. Prioriteto imajo tudi ceste Potarje – Tič, Retnje – Smuk, Vadiče – Leše. Seveda pa se bo ta tema obravnavala tudi pri rebalansu Proračuna.

K 5. točki: Odlok o ustanovitvi podjetja Komunala Trzič

Uvodno obrazložitev je podal odvetnik Gregor ČERNEKA iz odvetniške pisarne Mužina, Žvipelj in partnerji d.o.o.

Zdenka MAGLICA je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da so prejeli naslednje pobude:

- Občinski svet mora biti tisti, ki sprejema strateške usmeritve, razvojne in poslovne programe, letne delovne in finančne načrte ter zaključno poročilo Komunale. Menijo, da mora biti to pristojnost občinskega sveta kot predstavnika ustanovitelja (ne da se o tem zgolj seznanj),
- predlagajo, da Občinski svet imenuje oz. potrdi direktorja in prokurista Komunale,
- predlagajo, da se Komunala usmeri v dejavnosti, za katere je ustanovljena in da se iz klasifikacije izvzame dejavnosti, ki to niso (npr. umetniško ustvarjanje),
- natančno se mora opredeliti možnost nadzora nad delom Komunale, prav tako se mora jasno definirati razmerje pristojnosti med županom in občinskim svetom.

Odbor prosi, da se svetnikom na seji pred potrditvijo Odloka podajo še naslednje obrazložitve:

- Kakšne pristojnosti ima občinski svet na področju tržnih dejavnosti, ki jih opravlja Komunala in kako je moč dostopati do poslovnih informacij s tega področja,
- ali se ta Odlok nanaša zgolj na javni del ali na celotno dejavnost Komunale,
- kdo krije morebitno izgubo, oz. kdo odloča o morebitni razdelitvi dobička na tržnem delu dejavnosti Komunale,
- v čem je prednost, da je Komunala organizirana v obliki družbe z omejeno odgovornostjo in ne javnega podjetja.

Odvetnik Gregor ČERNEKA ja na splošno obrazložil pristojnosti občinskega sveta, ki so predvidene v 12. členu. Povedal je, zakaj ni primeren predlog Odbora, da bi Občinski svet imenoval direktorja Komunale.

Stane BITEŽNIK je vprašal, zakaj so to obliko Odloka dobili, ne da bi se predhodno na Občinskem svetu, ki so predstavniki lastnika dogovorili kakšno obliko podjetja, kakšno strukturo nadzora in upravljanja želijo v podjetju.

Župan je na kratko pojasnil, da ni še ničesar določeno, pač pa da je to prvo branje Odloka in se lahko še podajo predlogi, se jih preuči in vključi v Odlok.

Stane BITEŽNIK je povedal, da se njemu in Odboru za družbene dejavnosti ne zdi smiselno, da župan postavi direktorja Komunale. Po drugi strani je opozoril, da na Komunalni Tržič niso odgovorili na njegova vprašanja v zvezi z delom Komunale.

Matjaž HRGOVIĆ je na kratko podal svoje mnenje glede imenovanja direktorja Komunale, poudaril pa je, da bi bilo potrebno uskladiti mandat župana in direktorja. Predlaga tudi, da splošne akte sprejema Občinski svet, ravno tako razvojno ter poslovno politiko podjetja. Politiko plač pa naj vodi direktor.

Stane BITEŽNIK je ponovno vprašal, zakaj kot predstavnik lastnika nima vpogleda do celotnega poslovanja podjetja, seveda bi pred tem moral podpisati izjavo o zaupnosti podatkov. Župan je obrazložil, da so za take primere imenovani nadzorni sveti podjetij, ki lahko v vsakem trenutku ob sumu nepravilnosti pregledajo dokumentacijo.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da podpirajo, da se Odlok uskladi z zakonodajo. Zanima pa jih, kako imajo to področje urejene druge občine v Sloveniji, kjer so ravno tako 100% lastnice komunale. Meni, da je Komunala kot d.o.o. bolj fleksibilna kot javno podjetje. Predlog, da bi bil vezan mandat župana in direktorja Komunale pa se mu ne zdi primeren.

Odvetnik Gregor ČERNEKA je pojasnil, kaj so splošni akti podjetja (to so pravila glede delovnega časa, pravilnika o poslovnih skrivnostih, arhiviranja dokumentov...) Nato je na kratko podal odgovore na vprašanja Odbora za družbene dejavnosti, medtem ko je nekatere odgovore direktor Komunale Tržič, Sebastjan ZUPANC pojasnil bolj natančno.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu Odbora za okolje in prostor povedal, da so se seznanili z osnutkom.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Anton ŠUŠTAR je povedal, da je bilo na seji preveč informacij na obravnavan Odlok.

Matjaž HRGOVIĆ je vprašal, ali je trenutno stanje legalno, in sicer da je župan Skupščina Komunale Tržič. Povedal je, da je na spletu našel pojasnilo Komisije za preprečevanje korupcije št. 138, iz junija 2010, ki pravi, da poklicni funkcionar ne sme biti član oz. upravljati dejavnosti upravljanja nadzora ali zastopanja gospodarske družbe. V juniju 2011 pa je Ustavno sodišče v eni od Odločb temu zapisu Komisije za preprečevanje korupcije pritrdilo. V tej odločbi tudi piše: »Koncentracija različnih funkcij v eni osebi naj bi po naravi stvari pomenila eno največjih tveganj za korupcijo.« Glede na navedeno meni, da trenutno stanje ni legalno. Predlagal je nekaj popravkov pri 13. členu Odloka ter naj se mandat direktorja veže na mandat župana.

Mag. Uroš PIVK je ravno tako imel predloge na 13. člen Odloka. Zanima ga tudi, zakaj se mora na novo sprejemati Odlok o ustanovitvi, in zakaj ni samo dopolnitev k Odloku, kajti glede na to je postavil vprašanje, kaj bo z že sklenjenimi koncesijskimi pogodbami oz. ali jih bo potrebno skleniti na novo.

Odvetnik Gregor ČERNEKA je povedal, da ne bo potrebno, sklepati novih koncesijskih pogodb, ker je v 1. členu izrecno navedeno, da se ne ustanavlja novo podjetje, da obstoječe ne preneha z delovanjem, ampak gre zgolj za spremembo organizacije podjetja, torej organov in načina upravljanja.

Mladen NOVKOVIĆ je navedel stavek iz obrazložitve Odloka: »pri čemer župan ustanoviteljskih pristojnosti ne izvaja kot član skupščine te družbe temveč odločitve sprejema v imenu Občine kot njen zakoniti zastopnik« in vprašal, če se pristojnosti župana povečajo.

Odvetnik Gregor ČERNEKA je povedal, da so pristojnosti župana navedene v 13. členu. Ta stavek pa pojasnjuje, razliko med organi gospodarske družbe in kaj so organi ustanovitelja družbe. Ker gre v tem primeru za družbo z enim lastnikom, skupščina ni obvezen organ. Določba Zakona o gospodarskih družbah pa določa, da ustanoviteljske pristojnosti izvaja ustanovitelj neposredno, torej ne preko skupščine kot organa.

Marija MRAVLJE je predlagala dopolnitev pri 17. členu glede izobrazbe, ter pri 5. členu glede vzdrževanja drugih javnih površin.

Janez MEGLIČ je povedal, da manjka nek pravi nadzorni odbor.

Gregor ČERNEKA je pojasnil, da bi bil to lahko nadzorni svet, kakršnega poznajo gospodarske družbe, v katerem pa bi morali biti člani, le tisti, ki so lahko v skladu z Zakonom o integriteti.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji sklep.

PREDLOG SKLEPA 505-26-5-2013:

Občinski svet Občine Tržič sprejme osnutek Odloka o ustanovitvi podjetja Komunala Tržič d.o.o. in predlaga rok za pripombe do 25.1.2014.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 17

PROTI 2

Sklep je bil sprejet.

Jurij ROZMAN, SDS, je obrazložil zakaj bo glasoval proti.

K 6. točki: Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju občine Tržič

Uvodno obrazložitev je podala Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora.

Ignac PRIMOŽIČ je povedal, da so se na Odboru seznanili s predlaganim osnutkom Odloka, ki je vzorno pripravljen. Zelo dobro je, da se v osnutku Odloka obravnavajo tudi zasebni vodovodi.

Matej NAGLIČ je povedal, da se je za zasebni vodovod Jelendol že pripravil kataster, ki je bil posredovan Komunalni Tržič, ravno tako za vodovod Paloviče.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora opozoril, da je meja za vzpostavitev javnega vodovoda, in sicer na območjih s 50 prebivalci ali več, postavljena prenizko. Podpirajo sicer uskladitve, pri čemer pa opozarjajo, da naj posledice Odloka in prihodnje aktivnosti pri izračunu cene nimajo materialnih posledic za občane v povišanju cen.

Jasna KAVČIČ je povedala, da ta Odlok virov financiranja javne službe obravnava le v manjši meri.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti predlagajo, da se v 3. členu doda definicija, in sicer za »imetnika vodne pravice«, v 1. odstavku 7. člena naj se precizira, kaj je poleg oddaje v najem »drugačen način prenosa pravice uporabe« v smislu upravljanja javnega vodovoda.

Matej NAGLIČ je pojasnil, da je imetnik vodne pravice oseba, ki pridobi vodno dovoljenje. Prenos pravice uporabe je pojasnil na primeru, ko imajo nekateri vodovod v zasebni lasti in ga dajo v najem občini, občina pa da vodovod v podnajem Komunalni.

Zvonka PRETNAR je še v imenu Odbora predlagala, da določbe Odloka ne bi veljale za tiste objekte, ki so bili zgrajeni po določbah starega Odloka, velja pa naj od sedaj naprej, za vse novogradnje, adaptacije in rekonstrukcije in naj se to vnese v prehodne in končne določbe. (pobudo pa je pojasnila s primerom starih hiš)

Matej NAGLIČ je pojasnil, da je to določeno v 14. členu.

Zvonka PRETNAR je še v imenu Odbora vprašala, če je uporabnika možno odklopiti od oskrbe s pitno vodo v primeru neplačevanja vodarine.

Matej NAGLIČ je pojasnil, da je treba v zvezi z odkopom vode v skladu z odločbo Ustavnega sodišča RS tehtati dve pravici, in sicer pravico do zasebne lastnine, ki se jo s prekinitvijo dobave vode neplačniku omejuje, ter na drugi strani pravico ostalih uporabnikov javne službe oskrbe s pitno vodo, in sicer pravico do trajne in nemotene oskrbe z vodo, ki je lahko zaradi neplačila dobavljene vode ogrožena. Prekinitev dobave pitne vode je sredstvo, s katerim je varovana izterjava računa za dobavljeno, a ne plačano vodo, vendar mora biti ta ukrep sorazmeren, nujen in primeren. Slednje pomeni, da v primeru neplačil storitve vodooskrbe izvajalec javne službe zaradi izterjave dolga, uporabniku storitve ne more v vsakem primeru prekiniti dobavo vode, pač pa mora dolg izterjati z uporabo izvršbe, prekinitev dobave pitne vode pa je dopustna le v primeru, če bi zaradi neplačila bilo ogroženo izvajanje javne službe (npr. če bi bil dolg tako visok, da bi izvajalec javne službe posledično zaradi pomanjkanja sredstev ne mogel normalno izvajati javne službe).

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Marjan VETERNIK je vprašal, kaj se bo zgodilo z vaškimi vodovodi, ki imajo manj prebivalcev in so vodovod gradili sami in nimajo vodne zadruge.

Župan je pojasnil, da so odločitve kaj in kako z vodovodi, ki oskrbujejo manj kot 50 uporabnikov v rokah lastnikov.

Matej NAGLIČ je povedal, da Občina z Odlokom ne posega v take manjše vodovode, kajti tudi Uredba ne nalaga, da bi se na takih področjih morali vzpostaviti javni vodovodi.

Stane BITEŽNIK je povedal, da se pridružuje mnenju Odbora za okolje in prostor. Odlok je dobro pripravljena, predlaga pa, da se mogoče preko Občine skliče skupen posvet lastnikov vodovodov in se jih seznaniti z Uredbo in Odlokom. Zanima ga še, ali so dolžni dati priključek na vodovod javni ali zasebni nekemu, ki je gradil pod pogoji, da se bo oskrboval z deževnico.

Jasna KAVČIČ je povedala, da bi praviloma na območju občine Trzič morala biti nezazidana stavna zemljišča (gradbena parcela) tam, kjer je zgrajena komunalna infrastruktura, vendar pa v praksi ni tako.

Jurij ROZMAN, SDS je povedal, da imamo v Sloveniji boljši zdravstveni nadzor nad pitno vodo kot kjerkoli v Evropi. Vprašal pa je, kako je z varovalnimi območji okoli zajetij vode.

Jasna KAVČIČ je povedala, da ima Občina Trzič že zelo star Odlok o varovalnem območju okoli zajetja vode. V sedanji veljavni zakonodaji pa je ta pristojnost prenesena na državo, občina sama ne more več razglasiti varovanega območja okoli zajetja vode.

Janez MEGLIČ je vprašal, kako je potekal prenos upravljanja vodovoda v Jelendolu podjetju Komunala. Zanima ga tudi ali moraš v primeru prenosa v upravljanje prenesti tudi lastništvo vodovoda.

Matej NAGLIČ je pojasnil potek prenosa vodovoda v Jelendolu v začasno upravljanje Komunalni Trzič. Obrazložil je, zakaj se vodovod prenaša na Občino Trzič, ter da se v konkretnem primeru prenaša lastninska pravica, je pa možno, da se na nekem zasebnem vodovodu, ki je v zasebni lasti, izvaja gospodarska javna služba, vendar je pri tem potrebno razmerja med občino in lastniki pogodbeno urediti.

Janez MEGLIČ je prosil za obrazložitev 15. člena, in sicer glede izgradnje in vzdrževanja vodomernih jaškov, ki naj bi bili že stvar uporabnika, po drugi strani pa piše, da obračunske vodomere vzdržuje Komunala.

Matej NAGLIČ je obrazložil, da je z Uredbo določeno, da Občina oz. Komunala vzdržuje priključek, vendar pa se vodomerni jašek po Uredbi ne šteje za del priključka. Iz tega razloga vodomerni jaški niso predmet vzdrževanja priključkov, ki je naloga Komunale, pač pa je njihova izgradnja in vzdrževanje stvar uporabnikov.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 506-26-6-2013:

Občinski svet Občine Trzič sprejme osnutek Odloka o oskrbi s pitno vodo na območju občine Trzič s sprejemom pripomb do 25.1.2014.

Prisotnih je 22 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 22 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 7. točki: Informacija o delu uredniškega odbora in finančnem poslovanju glasila Tržičan v letu 2013

Uvodno obrazložitev je podal Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe povedal, da so se seznanili s poročilom in predlagajo, da se uredniški odbor čim prej popolni.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora povedala, da nimajo pripomb na poročilo. Menijo pa, da je pri vprašanju dela Tržičana nujno razmisliti o (pol)profesionalizaciji dela urednika ali člana uredniškega odbora.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Matjaž HRGOVIČ je vprašal na kakšen način poteka trženje oglasnega prostora v Tržičanu in ali se da pogodba na kratko opisati svetnikom. Prosi tudi za pojasnilo zakaj je v poročilu najprej navedeno »provizija za trženje oglasnega prostora je 887,84 EUR (bruto),« medtem, ko je v naslednjem odstavku navedeno »S trženjem oglasnega prostora je bilo v letu 2013 ustvarjenih za 2.757,07 EUR prihodkov«.

Vid MEGLIČ je povedal, da ima Radio Gorenc z Občino Tržič pogodbo za trženje oglasnega prostora, oglasno trži tri strani glasila. Včasih jim uspe, včasih ne. Od realizacije posla dobi 30% provizije Radio Gorenc. Finančni tok pa poteka tako, da Radio Gorenc izda fakture oglaševalcu, oglaševalec plača storitev Radiu Gorenc, Radio Gorenc nakaže ta sredstva v celoti Občini Tržič, Občina pa potem nakaže 30% provizijo Radiu Gorenc.

Matjaž HRGOVIČ je vprašal na kakšen način je bil izbran Radio Gorenc za trženje oglasnega prostora.

Vid MEGLIČ je pojasnil, da je ta pogodba že stara, in je bil radio izbran z neposredno pogodbo.

Sebastjan GUBIČ je vprašal na kakšen način urednik oz. uredniški odbor določa vrstni red člankov, ki bodo v glasilu.

David AHAČIČ je povedal, da so odvisni od prispelih člankov občanov. Uredništvo trenutno nima sredstev, niti kadra, da bi sam pisal članke za glasilo. Ima pa uredniški odbor izdelano shemo po rubrikah, ki si sledijo vedno po istem vrstnem redu (npr. na drugi strani je bila vedno županova stran, potem sledi rubrika iz občinske uprave, potem pa so si sledile kulture, šport, šolske novice...)

Janez MEGLIČ je povedal, da so občani zadovoljni z glasilom. Glede rubrike »iz občinske uprave« v Tržičanu predlaga, da bi vsak urad objavil pomembna obvestila za občane.

David AHAČIČ, je povedal, da so imeli princip odgovarjanje na vprašanja občanov v zvezi s poslovanjem občinske uprave, vendar vprašanj občanov ni bilo veliko.

Sebastjan GUBIČ je predlagal, da bi v letu 2014, ko bodo volitve imele politične stranke, liste možnost svoje predstavitve.

Vid MEGLIČ je povedal, da je že z obstoječim Odlokom dana ta možnost za politične stranke in liste.

David AHAČIČ je obrazložil, na kakšen način so potekale predstavitve na zadnjih parlamentarnih volitvah.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 507-26-7-2013:

Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o delu uredniškega odbora in finančnem poslovanju glasila Tržičan v letu 2013 kot informacijo.

Prisotnih je 19 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 17 |
| PROTI | 1 |

Sklep je bil sprejet.

K 8. točki: Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trzič za leto 2014

Uvodno obrazložitve so podali Marjeta MAČEK, vodja Urada za finance, mag. Mojca ALJANČIČ, vodja Urada za gospodarstvo in gospodarske javne službe in Vid MEGLIČ, vodja Urada za družbene dejavnosti.

Zvonka PRETNAR je v imenu Odbora za družbene dejavnosti povedala, da podpirajo predloge, vendar pa predlagajo, naj povečanje krijejo tudi projektanti za napačno projektiranje. Predlagajo tudi, da bi se večje investicije, ki v kulturi ne bi bile izvedene, prenesle v naslednje leto.

Matej SLAPAR je v imenu Odbora povedal, da so podobnega mnenja kot Odbor za družbene dejavnosti.

Odbor za okolje in prostor se je seznanil s predlaganim Odlokom. Pričakujejo, da se na seji obrazloži celotna finančna konstrukcija projekta Gorenjska plaža, želijo izvedeti za kakšno vrednost so bile sklenjene pogodbe in za koliko to odstopa od projektantskih ocen. Za predvideno povečanje stroškov projekta pa želijo obrazložitev. Pri energetski sanaciji vrtca pa so opozorili na oblikovanje fasade (barve).

Mag. Mojca ALJANČIČ je obrazložila pogodbene vrednosti in odstopanja.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Zdenka MAGLICA je povedala, da podpira celotno energetsko sanacijo vrtca Deteljica. Podoben problem je v vrtcu Križe.

Župan je obrazložil, da so v vrtcu v Križah že naredili nekaj v to smer, ko so zamenjali okna.

Matjaž HRGOVIČ je vprašal, če to odstopanje od projektantskih ocen, pomeni, da bo potrebno predvideti nova sredstva pri rebalansu in ali do sedaj ni bilo predvidenih rezerv za nepredvidena dela.

Mag. Mojca ALJANČIČ je povedala, da se je to povišanje cen upoštevalo pri tej obravnavi. Meni, da če ne bo prišlo do nepredvidenih del, ne bo potrebno predvideti novih sredstev. Do sedaj ni bilo predvidenih rezerv za nepredvidena dela.

Matjaž HRGOVIČ je še vprašal, kako je z zakonom o financiranju političnih strank.

Mladen NOVKOVIČ je vprašal kaj se bo zgodilo, če pri prijavi na javni razpis za sanacijo vrtca Deteljica ne bi bili izbrani. Ali se bo projekt ravno tako izpeljal ali se bo zadeva ustavila.

Župan je povedal, da so v skladu z inšpekcijsko odločbo v vrtcu Deteljica nekaj že sanirali, da pa se bo s projektom počakalo na drugo varianto, če ne bi bili izbrani na razpisu.

Marjan VETERNIK je vprašal kaj se dogaja z gostinskim delom pri Gorenjski plaži. Kako bo Občina ravnala v primeru, če ne bo našla najemnika za gostinski del kompleksa.

Župan je povedal, da je interes za najem gostinskega dela, seveda obstaja možnost, da se ne bo našlo najemnika, kajti tudi gostinstvo beleži upad dohodka. V takem primeru, bi lahko Občina preko občinskega podjetja sama upravljala z gostinskim delom.

Mag. Mojca ALJANČIČ je povedala, da v projekt EU gostinski del ni bilo mogoče vnesti kot upravičen strošek, zato ga ni bilo možno prijaviti za sofinanciranje.

Mag. Uroš PIVK je vprašal ali se bo zgradilo v roku, kajti dela se na gradbišču intenzivno izvajajo.

Mag. Mojca ALJANČIČ je pojasnila, da dela potekajo po terminskem planu.

Matjaž HRGOVIČ je vprašal kako je z zaščito podizvajalcev.

Župan je povedal, da v primeru gradnje Gorenjske plaže ni podizvajalcev.

Janez MEGLIČ je vprašal, koliko bo znašal prispevek Občine k celotnemu projektu glede na sofinanciranje Gorenjske plaže iz sredstev Evropske unije in države. Zahteva tudi dopolnitev sklepa, da se sredstva ne bodo zmanjšala za druga investicijska in vzdrževalna dela.

Župan je povedal, da bo Občina k celotnemu projektu dodala 1 287 000 EUR.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje

PREDLOG SKLEPA 508-26-8-2013

Občinski svet Občine Tržič sprejme osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014.

Prisotnih je 19 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 17 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 509-26-8-2013

Občinski svet Občine Tržič sprejme predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2014.

Prisotnih je 19 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 16 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 510-26-8-2013

Občinski svet Občine Tržič se seznani z vsebino pričakovanega Javnega razpisa LS-3 (energetska sanacija stavb), ki ga bo predvidoma konec leta 2013 objavilo Ministrstvo za infrastrukturo in prostor RS in namero Občine Tržič, da na javni razpis prijavi celovito energetska sanacijo Vrtca Deteljica.

Prisotnih je 19 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 19 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 9. točki: **Razno**

Mag. Uroš PIVK je povedal, da je bila v letu 2013 90 obletnica smučarskega kluba Tržič. Župan je povedal, da je bila spomladi 2013 proslava ob 90 obletnici smučarskega kluba Tržič. Povedal je, da smučarski klub še deluje in sicer veteranska sekcija, da so bili poravnani vsi dolgovi smučarskega kluba. KUTS pa je obljubil, da bo nadaljeval s tradicijo smučanja v Tržiču, kar pa se ni zgodilo. V letu 2014 se bo odprla stalna zbirka zgodovine smučanja v Tržiču.

Župan je na kratko obrazložil potek denacionalizacijskega postopka v Ročevnici.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 22:10 uri.

Zapisala

Irena Markič

mag. Borut SAJOVIC

župan