

## OBČINA TRŽIČ

### 31. redna seja Občinskega sveta

(20. oktober 2022)

**Sejo je vodil podžupan Dušan Bodlaj** (podžupan v začasnem opravljanju funkcije župana).

**Seja se je začela ob 17.00 uri.**

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Lep dober dan svetnicam in svetnikom na 31. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič. Za začetek, kot je navadi, se najprej poklonimo naši himni in zastavi.

/posnetek himne/

Za začetek med nami pozdravljam tudi predstavnika zainteresirane javnosti, gospoda Domna Rakovca, direktorja Doma Petra Uzarja iz Bistrice. Med nami je prisotna tudi vodja Urada za okolje in prostor, gospa Jasna Kavčič. Za današnjo sejo so se opravičili gospod Bogataj, gospod Špehar Marjan in gospa Truden Eva, ki je postala drugič mamica in ji iz tega mesta prav lepo čestitam za krepkega sinčka. Naj bosta vesela in zdrava tudi v prihodnje.

Najprej bomo preverili prisotnost, tako da vidimo številčno, koliko nas je danes prisotnih. Lepo prosim bele tipke. 17 svetnic in svetnikov je trenutno prisotnih. Kot po navadi se nam bo pridružil kasneje tudi Nejc Perko, ki je trenutno še v službi. Za ostale še mogoče tekom seje vidimo ali bodo prišli ali ne.

V gradivu ste prejeli dnevni red. Ta dnevni red bomo danes po napovedih kar krepko razširili. Že sama občinska uprava ima par predlogov za razširitev, ampak najprej vprašam vas svetnice in svetniki ali ima kdo kakšen predlog za umik točke z dnevnega reda. Gospod Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Jaz bi občinskemu svetu predlagal, da se iz dnevnega reda današnje seje umakne Predlog za zavrnitev zahteve za obvezno razlago 10. in 11.

člena Odloka o ustanovitvi sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Zakaj? Zato, ker vidim, da tako občinska uprava, kot seveda Statutarno pravna komisija ne sledi veljavnim predpisom in zakonom ampak dela po, ne vem, po nalogu koga. Na sami seji Statutarno pravne komisije sem razložil, tudi povedal, da sem z Ministrstva za javno upravo, kot Službe za nevladne organizacije in politični sistem dobil mnenje, ki se nanaša na izdani sklep o imenovanju članov Sveta za preventivo in vzgojo v cestnem prometu iz leta 2019, bivšega župana Boruta Sajovica, za katerega sem vedno trdil in še vedno trdim, da ni bil zakonito izdan. Seveda, ta služba oziroma Direktorat za lokalno samoupravo in nevladne organizacije je jasno napisal. To gradivo sem posredoval tudi na Občino Tržič, vendar so se odločili drugače. V tem dopisu je jasno opredeljeno, prejšnji sklep, ki ga je sprejel župan pravno formalno nima pravnega učinka, ker ga je sprejel občinski organ, vemo, da je župan organ, ki po zakonu nima in tudi v času sprejema ni imel pristojnosti imenovanja in razreševanja članov SPV. Kljub temu je Statutarno pravna komisija, seveda po stalnem sufliranju občinske uprave pripravila tako obrazložitev iz katere lahko rečem, da jo moraš prvič desetkrat prebrati, da sploh veš kaj so hoteli povedati. Sklicuje se na bližnje volitve in se Svet verjetno še ni oblikoval, da bi omogočili nadzorovanje občinskemu svetu iz novega sklica ter zaradi malo preostalega časa do izbire novih članov sveta. Takšna obrazložitev seveda, ne vem kdo jo lahko zagovarja. Ampak, kaj hočem povedati. Še enkrat bom povedal. Iz tistega, kar je evidentno. Župan, ki leta 2019 je nezakonito, v nasprotju z Zakonom o vzniki, v nasprotju s Statutom Občine Tržič, v nasprotju s Poslovnikom Občinskega sveta sprejel sklep in tak sklep dejansko nima nobene pravne veljave. Naš odlok, ki smo ga sprejeli v letošnjem letu oziroma v lanskem letu potrjuje, da je ta sklep veljaven. Zato predlagam, da občinski svet umakne to točko z dnevnega reda, ker je takšna, kako bi rekel, zelo slabo pripravljena oziroma gre samo za izgubo časa, da bi o tem sploh razpravljali in o tem sploh govorili. Bom povedel tukaj pred vsemi, da bom zadevo peljal še naprej in da bi lahko Statutarno pravna komisija, glede na moj predlog, da naj te zadeve preuči in ugotovi kaj je evidentno in gre v spremembo odloka. Ampak glede na to, da je konec našega mandata, so se odločili tako kot so se odločili. To je moj predlog. Hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa gospod Zadnikar. Jaz bi tukaj pozval kar predsednico Statutarno pravne komisije, da

pove kakšno je njeno stališče. Potem boste dobili za to, pravzaprav tudi vi, možnost razprave. Metka izvoli.

**METKA GABERC** (STATUTARNO PRAVNE KOMISIJA): Hvala za besedo. Mi smo v bistvu poslušali Dragota. Smo ga tudi povabili, mislim, da je prišel na sestanek in smo mu dali besedo, da nam je to obrazložil. Ampak, kot nam je obrazložila občinska pravdnica, ker noben od nas ni pravnik, odlok velja dokler ga sodišče ne zavrne in v bistvu ga sodišče ni zavrnilo, tako da predlog, da gre Drago s tem naprej je utemeljen.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala lepa. Odpiram razpravo ostalih svetnic in svetnikov. Ima kdo kakšno mnenje v zvezi s tem. Če ne, bi potem to dal kar na glasovanje. Se pravi, gospod Zadnikar predlaga, da se umakne trenutno točka 12 iz dnevnega reda. Bomo o tem glasovali.

Preverjamo prisotnost v dvorani. Hvala lepa. Glasujemo o predlogu sklepa, ki se glasi, čisto kratko: »Kdo je za umik točke 12 dnevnega reda na današnji seji?« Prisotnih je 18 svetnic in svetnikov. Kdo je za umik točke 12. Hvala lepa. Za umik točke 12 je glasovalo 13 svetnic in svetnikov, kar pomeni, da točko z dnevnega reda umikamo.

Še zmeraj smo pri predlogih za umik točk dnevnega reda na današnji seji. Ima še kdo kakšne predloge za umik? Če ne, potem vas sprašujem naprej. Ali ima kdo kakšen predlog za razširitev dnevnega reda. Gospod Novković.

**MLADEN NOVKOVIĆ**: Hvala za besedo. Jaz bi predlagal razširitev dnevnega reda. Predlog sklepa bi bil, da občina o pogojih za pridobitev uporabe do plakatnih mest za lokalne volitve 2022 določi rok za oddajo vloge, do vključno 21. 10. 2022 do 13.00 ure. To bi bil predlog, gradivo ste dobili, ste ga pregledali. Ne vem ali je potrebno, da bi še omenil za kaj se gre. Na hitrico. V pogojih za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest na lokalnih volitvah, katere je lokalna skupnost javno objavila 60 dni pred dnem glasovanja, je datum za oddajo vloge 7. 10. neustrezen saj onemogoča ali postavlja organizatorje volilne kampanje v neenakopraven položaj pri lepljenju in nameščanju plakatov na plakatnih mestih, katerih število in skupna površina morata posameznemu organizatorju volilne kampanje omogočiti vsaj osnovno informiranje volivcem v lokalnih skupnostih. Ta datum enostavno to onemogoča, ker stranke, njim ni treba zbirati podpisov. Lahko, da se organizator odloči, da bo 7.

10., da bo še začel zbirati podpise in jih zbere do 20. in kandidira, enako kot vsi ostali in ima pravico po zakonu do enakopravne obravnave pri plakatiranju. S tem datumom se je enostavno tem onemogočilo, da enakopravno obveščajo občane, volivce, o svoji kandidaturi. Tukaj bi predlagal, da občinski svet sprejme sklep, ki to napako oziroma kakorkoli, da se popravi in omogoči vsem enakopravno obveščanje. Toliko.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu. Hvala. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov na ta predlog. Jaka, izvoli.

**JAKA JANKOVEC:** Volilna opravila so začela teči 5. 9. Po moje ste imeli namen kandidirati, glede na to, da ste že v občinskemu svetu in se mi ta rok 7. 10. zdi čisto pošten za vse. Vsi smo vedeli, ne glede na to kdaj ste se odločili za zbiranje podpisov. Tako, da jaz bom v tem primeru glasoval proti razširitvi dnevnega reda. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Če lahko samo Jaka, tebe malo dopolnim, imam pripombo na to tvoje razmišljanje. Ne me narobe razumeti, ja, Mladen je očitno zamudil, ampak jaz mislim, da ne bomo čisto nobene napake naredili in nobenega nič oškodovali, če ta rok podaljšamo še za en dan in da se tudi on na tisto brezplačno plakatno mesto prijavi in da dobi prostor. Čisto tako, osebno mislim, gledano, kaj pa jaz vem, človeško ali po zdravi kmečki pameti, ne bo nobenih težav s tem. To je samo moje mnenje, čisto tako intermezzo. Še kdo bi razpravljaj? Gospod Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Jana je bila prej.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Aha, Jana, izvoli.

**JANA JENKO:** Če lahko, jaz bi imela samo eno tehnično pripombo na to objavo. Tam je letos posebna stran na spletni strani občine »lokalne volitve«, kjer naj bi bile vse informacije. Ta objava je bila objavljena čisto drugje. Tako, da s tega vidika je bilo zelo napaka. Ker vsi smo gledali na stran »lokalne volitve«. Tam te objave ni bilo in jo lahko zgrešiš. Prvič je bila letos poseben del strani namenjeno lokalnim volitvam in objavam. Drugje potem nisi niti spremljal, tako da tukaj je tudi napaka bila.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Dajmo še enkrat, ne gre se za to. Tukaj se gre za to, da zakon določa, jaz vam lahko tudi citiram zakon, da vsi tisti, ki kandidirajo na volitvah, da morajo imeti

enakopravne pravice pri plakatiranju. Da se jim mora omogočiti.

**FRANJO LIŠKA:** Saj se omogoča, do tega datuma.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Ne, ni res.

**FRANJO LIŠKA:** Kako ne?

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Citiram. Samo malo. Tretji odstavek 8. člena zakona določa, da mora v občina najkasneje 60 dni pred dnevom glasovanja javno objaviti pogoje za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest, kar je bilo narejeno. Ampak, do uporabe plakatnih mest iz 1. in 2. člena. Se pravi, ki pa določata enakopravnost vseh, ki kandidirajo in jim mora zagotoviti vsaj možnost osnovnega informiranja volivcev. Glejte, to je tako, ne da se omejiti. Se pravi, vsak tisti, ki je do 20. dal vlogo, mora imeti pravico do osnovnega informiranja. Glejte, jaz sem šel gledati vse občine. Saj najdeš kakšno, ki ima župana in enega človeka zaposlenega, kjer je to majhna zadeva. Oni sploh niso objavili. Delajo napake. Potem imate pa zelo malo, mogoče par občin v Sloveniji, da imajo isto napako. Drugače pa večina, 99 %, vsi imajo rok do 20., najmanj, eni pa še krepko čez.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dobro, jaz bi najprej odgovoril na Janino dilemo. Klemen, ti povej, kako pravzaprav ta objava ne gre.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Načeloma gre pod zavihkom »lokalne volitve« za objave občinske volilne komisije in ne Občine Tržič. Tudi na pritožbo gospoda Novkovića je občinska volilna komisija odgovorila, da ni prisojna za to področje. To je bil naš odgovor, ne vem, ali ga je gospod Novković že dobil. Kar se tiče samih rokov je bilo tudi pojasnjeno z odgovorom občinske uprave gospodu Novkoviću, da se praksa iz preteklih let ni spremenjala, kar sem mu tudi na odboru pokazal. Zdaj, objava, lahko rečemo, da je bila mogoče ponesrečena. Na noben način pa z nekim razmislekom, da se karkoli skriva ali kakorkoli podobnega, ker je bila zadeva za razliko od prejšnjih let objavljena tudi na strani »facebook« in tako naprej, z namenom, da se čimbolj informira. Razumem stisko, ki jo imate vlagatelji in v kolikor bo sklep sprejet, bomo morali izdati tudi odločbe, ki so bile kasnejšega datuma.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Saj za nobenega nič ne spremeni.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dobro. Gospod Zadnikar, vi ste še imel.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Pa smo spet tam. Spet se nekaj dela za nekatere. Ne vem zakaj se spet gremo tukaj enakopravnost in tako naprej. Za vse je bilo enakopravno, pravočasno, objavljeno do kdaj morajo oddati prijave za plakatiranje. Ta postopek je bil včeraj končan ali predvčerajšnjim končan. Plakatna mesta so določena. Zakaj bomo zdaj, za razliko od tistih, ki so bili pravočasni, omogočali še nekomu, ki je bil pa pač....

**MLADEN NOVKOVIĆ:** ...ki ima pravico.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ah, pravico.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** V zakonu.

**DRAGO ZADNIKAR:** Pravico. Saj si jo imel, pravico, pa je nisi izkoristil. Ne bom več razpravljaj, ampak glede na vse te stvari, kar govorim tukaj na svetu, v takem primeru gremo spet nekaj v nasprotju z enimi pravili, z enimi zakoni in tako naprej. Dajmo, enkrat biti poštene do vseh, ne pa samo do nekaterih. To je moje razmišljanje in že vnaprej povem, da bom proti temu, kar je predlagano.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Saj, zato pa glasujemo, da bomo videli kakšna je volja občinskega sveta. Drago, še ti.

**DRAGO ZALAR:** Hvala za besedo. Jaz moram reči, da zastopim in Mladena in pred mano Dragota. Sam si pa mislim tako, mi imamo v tem primeru vendarle škarje in platno v svojih rokah in jaz se bom odločil tako, da kdorkoli od nas bi bil na mestu Mladena, bi mu vendarle dal to šanso. Ne samo Mladenu. Tako, da razumem, če bi bila to kakšna drugačna zadeva, da je tudi to, kar je rekel pred mano res in prav. Ampak v tem primeru mislim, da ne bomo resnično nič povozili, ker na koncu koncev bomo volivci povedali koliko je ura. Tako, da jaz bom pa podprl to zadevo.

**FRANJO LIŠKA:** Se lahko jaz tudi prijavim k besedi?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Vida ima še prej.

**VIDA RAZTRESEN:** Mi na odboru smo se o tem minili in ravno tako smo istega mnenja, da se da možnost tega dneva podaljšanja, tako da imajo vsi možnost za prijavo in ne da se bomo šli zdaj ne vem kaj.

**FRANJO LIŠKA:** Mene samo ena stvar potem zanima. Se pravi, potem takem bo ratala praksa? Se pravi, če bom zamudil boš dal predlog, da se ti podaljša. Ne zdaj narobe zastopiti. Karkoli. Sprašujem.

**MLADEN NOVKOVIČ:** Pravica je zapisana v zakonu.

**FRANJO LIŠKA:** Pravica gor, pravica dol. Mladen, glej, tudi mi smo se borili, ko smo imeli kampanjo, smo tudi mi zamudili z oddajo teh stvari, ker pač nismo vedeli. Nismo plakativali. Smo se znašli kakorkoli drugače, »sorry«. Nimam proti nobenemu nič, samo pač pravim, ali bo to zdaj ratala praksa naprej. Sprašujem, ali bo to ratala praksa za naprej, se pravi, da vsak, ki bo zamudil, bo pač rekel, joj, jaz sem pa zamudil, dajte mi podaljšati še za dva dni, da bom lahko. Meni se to ne zdi, bom rekel, »fer« do vseh ostalih.

... /govori več govornikov hkrati/...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dajmo, da ne bomo zašli. Klemen, še ti si hotel. Potem bomo glasovali o tem.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala za besedo podžupan. Kar zadeva prakso. Kot sem rekel, na pritožbo gospoda Novkovića smo podali odgovor, ki je bil tak, da je bil rok znan in tako naprej in da je zadeva zaključena. Istočasno sem zadevo poslal tudi na občinsko volilno komisijo, ki se je izjasnila za nepristojno v tem primeru in predlagali, da zadevo odstopimo na Ministrstvo za javno upravo. To sem nemudoma storil, odgovora do danes ni. Govorimo zdaj o pravni pravilnosti postopkov in tako naprej. Po drugi strani, ker na koncu bom jaz moral to odločbo podpisati na podlagi sklepa občinskega sveta, ki je lahko pravno utemeljen, lahko pa tudi ni. Ne vem, ne bom presojal, bom pa presojal skozi to prizmo, ker bom jaz to moral podpisati, ali bom ogrožal z ne izdajo te odločbe, ker ni jasnih pravil oziroma jasnega stanja do tega trenutka, da je bila nekomu onemogočena pasivna volilna pravica. Se pravi, tega, da kandidira na volitvah oziroma se v ta namen promovira oziroma informira, obvešča, pred, recimo, neko pravico oziroma postopkovno pravilnostjo. Žal, v tako

situacijo bom prišel in, ja, če bo sklep sprejet bom jaz odločbo podpisal. Toliko, to je moj vidi, ki tudi ni ravno zavidljiv na koncu koncev.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Metka, še ti.

**METKA GABERC**: Kakšen je nadaljnji postopek potem?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Nič, če zdaj sprejmemo ta sklep pozitivno, bomo to točko uvrstili na dnevni red.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Če bo sklep sprejet, bo nemudoma objavljen. Bo lahko že danes zvečer?

**MATEJA NOSAN**: (OBČINSKA UPRAVA – URAD ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Jutri zjutraj.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Jutri zjutraj bo objavljen na spletni strani. Se pravi, kdor bo do 13.00, oziroma jo je že, zaenkrat je tak en primer, jo bo jutri do 13.00 potem še poslal, če je še kakšen tak in se bodo izdale te odločbe. To je to.

**DRAGO ZADNIKAR**: Kaj boste pa naredili z odločbami tistih, ki so bili pravočasno na tem?

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Saj, ni vsega dorečenega. Če bo ena, potem žrebanje ne bo potrebno, vem kam ciljate, potek žrebanja. Ampak se bo moral, glede na to, da je bilo žrebanje že opravljeno, postaviti na zadnje mesto. Če bosta pa dva, bo pa treba ponoviti žrebanje za ti dve mesti. Drugače jaz ne vidim neke rešitve.

**METKA GABERC**: Je bila kakšna odločba poslana, pa potem niso dovolj podpisov zbrali?

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): To še ne vemo, ker rok teče. Danes do 19.00.

**METKA GABERC**: No, lahko bi se jih, ne vem 10 prijavilo, ki ne bi podpisov zbrali in bi 10 mest zasedli.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ne, saj to se potem operativno na plakatnih mestih. Če ni organizator volilne kampanje...



**MLADEN NOVKOVIČ:** ... zberejo podpise, imaš vse zasedeno, to bom jaz naslednje volitve najbolj verjetno naredil.

**JAKA JANKOVEC:** Samo rok boš moral ujeti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dobro, da ne bomo se predolgo pri tej točki se zadržali. Prosim vas, dajmo mi zdaj o tem sklepu glasovati.

Preverimo številčnost v sejni sobi. Glede na to, da imamo tehnične težave, bomo glasovali z dvigom rok. 18 svetnic in svetnikov je prisotnih. Prebral bom sklep. Predlog sklepa se glasi: »Dnevni red se razširi točko Predlog sklepa s katerim se določi, da Občina Tržič v pogojih za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest za lokalne volitve 2022 določi rok za oddajo vlog do vključno 21. 10. 2022 do 13.00 ure, ki se jo uvrsti kot zadnjo točko dnevnega reda.« Kdo se s tem sklepom strinja?

**DRAGO ZADNIKAR:** Proceduralno.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Mene zanima kdaj ste ta predlog, ne vem kaj ste naredil, sklep ali kaj. Kdaj je bilo to predloženo in komu?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Predlog sklepa je bil poslan že prej vsem svetnicam in svetnikom. Potrdilo ste dobili vsi.

**DRAGO ZADNIKAR:** Zato, ker ga nisem videl. Ampak, to me še zanima ali se tudi v tem primeru zahteva obličnost tega gradiva.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tudi v tem primeru, ja.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Obrazložitev in sklep.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tudi v tem primeru, ni razlik.

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Sklep sem prebral. Kdo se s tem sklepom strinja? 14 za. Kdo je proti? 4 proti. 18 nas je pa

skupaj. Predlog sklepa je sprejet in to točko uvrstimo na zadnje mesto dnevnega reda. Še naprej, Andraž.

**ANDRAŽ ŽITNIK:** Glede na to, da je bila 12. točka dnevnega reda umaknjena, predlagam, da se ustrezno popolne 4. točka dnevnega reda in sicer s točko 4. c – Imenovanje članov v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič, z namenom da vse naše področje komisije obravnavamo v kompletu. Ker ni več potrebe, da to točko obravnavali posebej. Torej, predlagam, da se skupno 4. točka glasi, pod a), b) in dodatna c), kot sem navedel, imenovanje članov SPV.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu. Se pravi, to točko 13 bomo obravnavali pod točko 4 c)?

**ANDRAŽ ŽITNIK:** Ja. Popolnitev te 4. točke?

**METKA GABERC:** Razširitev?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ja. Dajem to na razpravo. Da točko 4. razširimo še z eno alineo c).

**ANDRAŽ ŽITNIK:** Tako.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če ni razprave, predlog sklepa je sledeč: »Dnevni red se razširi s točko Imenovanje članov v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič, ki se uvrsti pod točko 4. c).«

Preverjamo prisotnost v sejni sobi. Kdo se s tem sklepom strinja? 18 prisotnih je. 17 vas je glasovalo za. 1 je bil proti.

Naprej, razširitve dnevnega reda. Zdaj so še predlogi občinske upravi. Drago, izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Na mize ste prejeli gradivo in sicer gradivo »Dom Petra Uzarja in zagotovitev nujne poti in uvrstitve na dnevni red 31. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič.« V gradivu je jasno napisano, da je pri graditvi prizidka oziroma nadgradnje Doma Petra Uzarja prišlo do zapletov pri izdaji gradbenega dovoljenja in seveda, predvsem zaradi tega, ker je eden od lastnikov dela poti, ki gre proti glavni cesti zahteval, da se vključijo v postopek in seveda je veliko verjetnost, da bo sedaj, ko je

bilo izdano gradbeno dovoljenje poskušal tudi to zadevo zakomplicirati. V tej zadevi sem že pred časom, 3. oktobra, podal predlog za razširitev dnevnega reda, ampak sem bil potem na kratko odbit. Ne bom sicer govoril še enkrat zakaj, ampak predlagam občinskemu svetu zaradi nujnosti zadeve, da se ta točka uvrsti na dnevni red današnje seje. Ker v primeru, da se zadeva poruši, če lahko tako rečem, bo Dom Petra Uzarja utrpel veliko finančno škodo, ki jo bo zelo težko nadoknaditi in seveda s tem bodo tudi stanovalci Doma Petra Uzarja nekako prikrajšani zato, da bi koristili tudi prostore, ki se gradijo. Predlagal bi tudi, da se kot poročevalec na tej točki omogoči direktorju Doma Petra Uzarja v Bistrici, ki najbolje pozna to situacijo. Predlagal sem tudi, dal v predlog tudi dva sklepa, ki ste ju mogoče že prebrali. Dejansko nekako delati na tem, da se bi ta zadeva čim hitreje razpletla in seveda, da bi nekako vplivala na odločitev enega od lastnikov te poti. Več pa potem, če bo potrebno, če bo to uvrščeno na dnevni red današnje seje.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odpiram razpravo na ta predlog. Izvoli, Vida.

**VIDA RAZTRESEN:** Mislím, da moramo predlog res obravnavati, ker da sredstva izgubijo oziroma da jih ukinejo, tako kot so že za zdravstveni dom nekaj zakomplicirali. Upam, da se tukaj ne bo, da sprejmemo točko in da razpravljamo o tem. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Še kdo za razpravo. Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Jaz bi predlagal, da če se bo točka potrdila, da se uvrsti na dnevni red, da se jo da dosti kmalu, da ne bo gospod direktor čakal tukaj do konca.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Predlog, kam?

**TOMAŽ MEGLIČ:** Takoj za pobude in vprašanja.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To ne more biti, ker imamo določen vrstni red.

**VEČ SVETNIKOV:** Na 5.

**MATEJA NOSAN:** (OBČINSKA UPRAVA – URAD ZA SPLOŠNE IN PRAVNE ZADEVE): Za drugimi obravnavami, za končnimi odločitvami.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Za drugimi obravnavami, to je potem točka 8, če je tako.

**VIDA RAZTRESEN:** Na 5 ne moremo dati?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ne, ker imamo določen vrstni red in po poslovniku se morajo te zadeve odvijati tako kot se morajo in ta je prva možna.

**DRAGO ZADNIKAR:** Proceduralno imam.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Glejte, v tem mandatu, pa tudi v prejšnjih mandatih je bila praksa, da se ne glede na to kaj dejansko predpisuje poslovnik in tako naprej...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ne bo držalo, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Je bilo, je bilo...

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Za skrajšanimi in drugimi obravnavami se ni dajalo nikoli. Tisti, kjer so bili gosti, lahko pa, če boste odločili. Samo povem.

**DRAGO ZADNIKAR:** Če lahko odločamo o nezakonitih stvareh in tako naprej, dajmo tudi v tem primeru gospodu direktorju omogočiti, da čim prej predstavi to točko, ker je res nujna.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ne bo zaradi tega nič prej to rešeno, če bo recimo 5 ali 8.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne bo tukaj do osmih čakal.

**VIDA RAZTRESEN:** Dajmo glasovati.

**DRAGO ZALAR:** Jaz bi bil tudi za to, da damo direktorju možnost, da je prej.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu, nimam jaz s tem težav. Boste glasovali o tem, kakor pač boste. Ne vidim več rok za razpravo. Potem bomo tukaj glasovali o dveh stvareh. Prvič o uvrstitvi predloga na dnevni red. Drugič, bomo glasovali, če lahko damo Domnu Rakovcu besedo na občinskem svetu. Tretjič bomo glasovali tudi, če ga uvrstimo na točko 5 dnevnega reda.

Dajmo prijaviti prisotnost v dvorani. 18 svetnic in svetnikov je prisotnih. Tale spet nekaj ne dela pri meni, pri Mateji pa. Bomo spet z dvigom rok potrjevali te sklepe.

Prvič bi bil sklep: »Razširi se dnevni red s točko: Dom Petra Uzarja in Anton Stritih, zagotovitev nujne poti«. Kdo je za sprejem, za uvrstitev te točke na dnevni red? Soglasno smo za. Hvala lepa.

Drugi sklep: »Točka dnevnega reda se uvrsti na 5. mesto dnevnega reda 31. redne seje občinskega sveta«. Kdo je za? Soglasno sprejeto.

Še tretji sklep: »Gospodu Domnu Rakovcu, direktorju Doma Petra Uzarja se da možnost razprave na 31. redni seji občinskega sveta.« Kdo se s tem strinja? Tudi ta sklep je bil sprejet soglasno. Hvala lepa.

Gospod Domen Rakovec, boste počakal toliko časa, da mi te nujne točke predihamo, potem bomo poslušali tudi vas.

Smo še vedno pri razširitvi dnevnega reda. Občinska uprava prosi za razširitev dnevnega reda in sicer s točko »Informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja na naslovu Kurnikova pot 1, ki se jo uvrsti na zadnje mesto, predzadnje mesto.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Za trenutno 14.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Za trenutno 14, se pravi na 15. mesto. Eno informacijo o dodelitvi že imamo, samo tisto točko, ki je že obstoječa, bi še to točko uvrstili, se pravi »Dodelitev neprofitnega stanovanja na naslovu Kurnikova pot 1«. Odpiram razpravo na to temo.

Če ni, potem vas prosim za potrditev prisotnosti v dvorani. 18 vas je prisotnih v dvorani. Kdo se s to razširitvijo dnevnega reda strinja? 16 vas je za. Kar pomeni, da bomo tudi to točko uvrstili na dnevni red. 17. Popravi.

Še zmeraj smo pri dnevnem redu. Je kakšen predlog za spremembo vrstnega reda, točk dnevnega reda? Izvoli Vida.

**VIDA RAZTRESEN**: Mene zanima kako je s tem dopisom, ki smo ga dobili že drugič...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Vida, to zdaj ni dnevni red, boš potem pri predlogih in vprašanjih.

**VIDA RAZTRESEN:** Če ga lahko kam uvrstimo, dvakrat je bilo poslano.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ni gradiva na to temo in to smo dali samo informacijo, ker je bilo naslovljeno na občinski svet in ste dobili tudi svetnice in svetniki, to kot informacijo, da je to pisanje prišlo. Ni pa pravilno formulirano in ni bilo zahtevano, da se to uvrsti na dnevni red.

**METKA GABERC:** Lahko pri pobudah in vprašanjih.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ja, saj smo že zadnjič nekaj obravnavali. Danes imamo predvideno eno glasovanje po skrajšanem postopku in sicer po 6. točki dnevnega reda, to je Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Tržič. To se obravnava po skrajšanem postopku. Toliko v seznanitev. Glasovanj po hitrem postopku ni.

Zdaj bomo glasovali o dnevnem redu kot celoti. Najprej bomo spet preverili stanje v dvorani.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Lahko jaz vmes preverim, če sem prav zapisal sklep. »Sprejme se s sklicem seje poslan dnevni red. Pod točko 4 se doda nova 4.c točka, to je SPV. Pod točko 5 se doda nova točka Dom Petra Uzarja. Umakne se dosedanja 12. točka dnevnega reda. Doda se nova točka Izjemna dodelitev neprofitnega stanovanja Kurnikova pot 1 za s sklicem določeno 13. točko dnevnega reda in kot zadnja se doda nova točka Pogoji za pridobitev uporabe plakatnih mest. Ostale točke dnevnega reda se smiselno preštevilčijo.«

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu. Preverimo stanje v sejni sobi. Prisotnost. 19 svetnic in svetnikov. Nejc Perko se nam je pridružil, za zapisnik. 19 svetnic in svetnikov je v dvorani prisotnih. Jaz bom še enkrat sklep prebral: »Sprejme se s sklicem seje poslan dnevni red. Pod točko 4 se doda nova 4.c točka Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu. Pod točko 5 se doda nova točka Dom Petra Uzarja. Umakne se dosedanja 12. točka dnevnega reda. Doda se nova točka Izjemna dodelitev neprofitnega stanovanja Kurnikova pot 1 za s

sklicem določeno 13. točko dnevnega reda in kot zadnja se doda nova točka Pogoji za pridobitev uporabe plakatnih mest. Ostale točke dnevnega reda se smiselno preštevilčijo.« Kdo se s tem dnevnim redom strinja? Soglasno smo za. Hvala lepa.

Prehajamo na **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POTRDITEV ZAPISNIKA 30. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ**. V gradivu ste ta zapisnik dobili, zato vas sprašujem, če ima kdo kakšne pripombe na ta zapisnik. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala lepa za besedo. Sicer v zapisniku ne piše, ampak v prilogi zapisnika, se pravi dobесednem prepisu zadnje 30. seje pa piše: »Bomo kar začeli, sklepčnost smo dosegli, vas najprej prav lepo pozdravljam na 30. redni seji, prvi jesenski in hkrati tudi predzadnji seji v tem sklicu občinskega sveta.« Zdaj me pa nekaj zanima. Kdo je nekako sprejel sklep, da je to predzadnja oziroma da je danes zadnja seja občinskega sveta. Zakaj to omenjam? Zato, ker statut Občine Tržič, mala ustava Občine Tržič govori v 36. členu, da v skladu z okvirnim letnim terminskim planom občinski svet zaseda najmanj osemkrat. To je pa dejansko danes 7. seja, prav tako tudi Poslovnik Občinskega sveta jasno govori, da občinski svet mora zasedati osemkrat letno. Seveda, zdaj povedali enostavno to, da je bila z Okvirnim letnim planom seja predvidena za 23. novembra, kar pomeni, da bo po lokalnih volitvah. Ampak, jaz mislim, da bi bilo, ne vem, higienično, da pač tisti, ki pač nekako je to trdil, prej vprašal občinski svet kaj storiti v tem primeru. Ampak se enostavno, nekako, brez kakšnih obrazložitvev, v kršenje Statuta in Poslovnika Občinskega sveta. To je prva pripomba na zapisnik.

Potem, bi na prvi strani rekel, tega župana, je dal predlog na glasovanje, malo popravite, ker veste zakaj.

Potem bi na 3. strani predlog sklepa 525-30-1-2022, potrdi se zapisnik občinskega sveta. Ker po temu dobесednem prepisu je bilo za 18, in ne 19 članov. Dajte to cifro popraviti oziroma dajte preveriti.

Potem na strani 6. To ne, pardon. Na 6. strani in na 9. strani oziroma 8. in 9. strani dejansko ni bila nikoli preverjena prisotnost, ampak samo glasovanje. Vsaj po tem dobесednem prepisu ni, o tem govorim, razen, če ste to

reševali s to našo tehnologijo. To boste že povedali v nadaljevanju.

Potem bi na strani 7. povedal, da je uvodno obrazložitev podal Klemen Srna, direktor, tukaj je zapisano »direktor občinske uprave«, dejansko pa sta razpravljala oziroma obrazložitev dajala tudi Dušan Bodlaj, se pravi, podžupan in...

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Vesna Jekovec.

**DRAGO ZADNIKAR:** Vesna Jekovec, ja. V redu. Potem bi opozoril tudi na to, da recimo k tej točki 7. Nejc Perko je povedal, da so člani Odbora za okolje..... cel odstavek, ampak dejansko je povedal samo to, da mi ga predlagamo v sprejem.

Na strani 9 je isto pri točki 8. Nekaj je zapisno, dejansko je pa izjavil: »Predlagamo v sprejem.« Tukaj k točki 9 manjka tudi pojasnilo direktorja občinske uprave, ki je ravno tako dajal obrazložitev k tej točki. Razpravljali so pa Vida Rztresen, Janja Primožič, Mladen Novković, Metka Gaberc in Jaka Jankove. Pa seveda tudi Andraž Žitnik.

Nič, pri predlogu sklepa za volitev stroškov volilne kampanje pa sta pojasnilo dala direktor občinske uprave in podžupan, pa tega tudi ne piše.

To so moje ugotovitve, glede na to, da sem prebral tudi ta dobesedni prepis in zapisnik. Predlagam, da občinska uprava dejansko pristopi k popravku tega zapisnika.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Bomo zadeve popravili. Kar se tiče mojega začetnega uvoda na prejšnji seji je pa tako, da smatramo, da bo 8. seja letošnja tudi konstitutivna seja novega občinskega sveta. Če bo pa seveda potrebno, zaradi kakršnih koli izrednih dogodkov ali pa kakšne nuje, bomo pa tudi 8. sejo sklicali že pred datumom volitev. To je vse možno, ampak zaenkrat ne kaže, da bi kaj takega bilo. Če bo pa treba jo bom pa sklicali. Zato sem jaz rekel, da je to predzadnja seja tega občinskega sveta.

**DRAGO ZADNIKAR:** Proceduralno.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** 8. seja občinskega sveta, če gledamo statut in poslovnik, ne vem kako lahko 1. konstitutivno sejo občinskega sveta štejete kot 8. sejo tega sveta. Ampak, dobro



je, to je vaša razlaga. Lahko si vsak po svoje razlaga statut in poslovnik. Hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala tudi vam. Ima še kdo kakšne pripombe na zapisnik. Če ne, pogledjmo prisotnost v dvorani. 19 svetnic in svetnikov je prisotnih. Preberem sklep: »Občinski svet Občine Tržič potrdi zapisnik 30. redne seje Občinskega sveta z dne 15. 9. 2022 z upoštevanjem pripomb svetnika, gospoda Zadnikarja. Kdo se s tem strinja? 19 za. Hvala lepa.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREGLED IN REALIZACIJA SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ, SPREJETIH NA 30. REDNI SEJI**. Gradivo ste, ta zapis, dobili. Odpiram razpravo k tej točki. Gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Jaz bi postavil samo dve vprašanji. Tukaj na vprašanja in pobuda št. 1 do 30. Metka Gaberc, ki je vprašala za 122. člen OPN. Ste nekako zapisali, da danes strokovnega odgovora ne moremo dati in da boste posredovali po obrazložitvi Jasne Kavčič in njenih sodelavcev. Zdaj, se sprašujem ali ostali svetniki tega odgovora ne bomo dobili? Se s tem ne bomo seznanili? Isto bi vprašal tudi pri vprašanju Klemen Markovič, kjer je bilo isto nekako tako rečeno za parkiranje tovornih vozil na Cerkvni ulici. Tudi v tem primeru postavljam vprašanje. Ali, občinski svet, ni potrebno obveščati o teh odgovorih, čeprav so bili postavljeni na seji občinskega sveta.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala za vprašanje. Klemen.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala za besedo. Kar se tiče odgovora na svetniško vprašanje svetnice Metke Gaberc je priloga 2. Odgovor občinske uprave je bil poslan. Kar se tiče vprašanja gospoda Markoviča in mislim še nekaj svetnikov, je bilo odgovorjeno. Sicer, da bomo preverili in uredili oziroma da se ureja. Lahko pa, priznamo tukaj napako, da bi bilo smiselno to med realizacijo sklepov, ampak mislim, da je bilo, v prejšnjem tednu, da so bili prometni znaki nameščeni in tudi horizontalna signalizacija izpovedana. Tako, da bomo vključili, če se strinjate k naslednjemu oziroma k temu zapisniku, da je bil dejansko sklep realiziran. Se oproščamo, ker ni bilo dejansko odgovorjeno. Se mi pa zdi bistveno, da je bilo pa narejeno.

**DRAGO ZADNIKAR:** O. k. Se opravičujem, ampak, saj pravim. Nisem pa videl teh odgovorov.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Še kdo za razpravo k tej točki? Če ne spet preverimo stanje v sejni sobi. Še zmeraj nas je 19. Predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Pregled in realizacijo sklepov sprejetih na 30. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič z dne 15. 9. 2022. Kdo se s tem sklepom strinja? Tudi tukaj smo soglasni, hvala lepa.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA** - Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta. Od prejšnje seje ni ostal noben neodgovorjen, tako da vas kar vabim k prijavi za vprašanja in pobude. Vida Raztresen, Melanija, Teja. Sem še katerega zgrešil, do zdaj so tri. Vida, izvoli.

**VIDA RAZTRESEN:** Hvala za besedo. Jaz bi zdaj za to točko vprašala za tisti dopis, ki smo ga dobili, če lahko kaj pojasnite oziroma Meglič Marija z Loma pod Storžičem mi je poslala dopis za Nadzorni odbor in če lahko kaj o tem poveste.

Drugo vprašanje bi bilo glede imenovanja oziroma podrtje škarpe pri Česnu, ker to grmovje tako udarja na cesto, da je že prav moteče. Če se bo to kaj uredilo. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kar se tiče te ponovne anonimke smo že na prejšnji seji povedali, da se take anonimke...

**VIDA RAZTRESEN:** Saj ni anonimka, če je podpisana.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To je podpisano, a veš kako. To si lahko zmisli, kdor si če. Podpis je zame ime, priimek, naslov.

**VIDA RAZTRESEN:** Saj je, Marija Meglič, Lom pod Storžičem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ni naslov.

**JAKA JANKOVEC:** Marij Meglič je 20 v Lomu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Na take stvari ne moremo odgovarjati...

**VIDA RAZTRESEN:** ... pojasniti, če je že dvakrat dopis prišel...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Smo že prej povedali, da dejansko to ni pravilno formulirano, kot predlog za točko dnevnega reda ali karkoli drugega. Tako, da na to, kot že prejšnjič, ne bomo odgovarjali. Nima smisla.

**DRAGO ZADNIKAR:** Proceduralno. Gospod podžupan, dajte mi povedati, kako bo en občan, ena Marija Meglič, pripravila gradivo tako kot se pripravlja za občinski svet. Dajte prosim nehati take stvari govoriti.

**METKA GABERC:** Vida je narobe začela. Ona bi morala reči, občani so se name obrnili in sprašujem zakaj to in to.

**VIDA RAZTRESEN:** Mislím, da smo vsi dopis dobili.

**DRAGO ZADNIKAR:** Saj smo dobili. Vsaj kakor sem jaz razbral, nekateri.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Če dovolite samo nek pravni okvir. Po Zakonu o lokalni samoupravi ločijo tri organe, župan, občinski svet in nadzorni odbor. Kot vidite dopis obravnava tematiko nadzornega odbora. Ni naslovljeno na župana oziroma podžupana oziroma ne obravnava te tematike. Niti občinskega sveta, ampak nadzornega odbora. Tako, da ta vprašanja ali kakorkoli bi želeli vi obravnavati jih morate verjetno na nadzorni odbor nasloviti in da se oni do tega opredelijo, če to želite. Samo toliko, glede okvira. Zdaj, da pa župan odgovarja za nekoga drugega, pa ne vem, če bo.

**METKA GABERC:** Imamo danes točko »nadzorni odbor«, pa lahko potem tam vprašamo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Konec koncev tudi lahko.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Vaša pravica.

**DRAGO ZADNIKAR:** Kdo pa imenuje nadzorni odbor?

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Mislím, da veste, občinski svet.

**VIDA RAZTRESEN:** Potem pa mislím, da smo tudi dolžni dati kakšen odgovor.

**NANA PEHARC:** Veš kaj pa mene zanima, če Marija Meglič, ne zna prav sestaviti vprašanja in kaj piše, kakor da je najbolj seznanjena kaj se dogaja tukaj.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Jaz razumem, da bi vi želeli to obravnavati, samo je treba pravo pot ubrati.

**FRANJO LIŠKA:** Marsikakšen svetnik tukaj ne da prav dati stvari, tako kot je treba, gradiva. Tako, da...

**NANA PEHARC:** Ta Marija Meglič ima veliko pojma, zelo spremlja seje.

**FRANJO LIŠKA:** Mi tudi spremljamo, pa garantiram, da tukaj, bom rekel, od nas pet naredi gradivo tako kot je treba. Samostojno.

**VIDA RAZTRESEN:** Jaz mislim, da .../nerazumljivo, več govornikov hkrati/... zakaj je še zmeraj predsednica gospa Potočnik in da občinski svet oziroma organ nič ne naredi.

**JAKA JANKOVEC:** Kam pa damo to Vida? Samo to povej. Če ni naslova.

**VIDA RAZTRESEN:** Saj, za na sejo.

**NANA PEHARC:** Kam naj pa pošljejo odgovor?

**VIDA RAZTRESEN:** Saj nas ona spremlja. Jaz mislim, da bi morali dati vsaj kakšen odgovor.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Na kakšen naslov damo odgovor?

**VIDA RAZTRESEN:** Tukaj, na občinski seji, če bi tudi spremljanje..., če spremljajo.

**FRANJO LIŠKA:** Če je tako, kot je gospod župan rekel, bom rekel čisto tako, čisto enostavno in elegantno. Zdaj, preko seje naj se lepo pove, da ta gospa Marija Meglič, kakorkoli je, naj napiše oziroma naj se izjasni kam naj se odgovor napiše in bo odgovor dobila tako kot je treba.

**JAKA JANKOVEC:** Tukaj se lahko o anonimki pogovarjamo dolgo v noč, to je brez veze.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Lahko se pa obrne na enega od svetnikov, ki ji bo pomagal pravilno izpolniti obrazec.

**DRAGO ZADNIKAR:** Kdo pa bo to?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kar se tiče škarpe pri Česnu, smo vsaj že šestkrat povedali kako stvar tam stoji in se ni nič spremenilo tam. To je državna cesta, za obcestje skrbi država.

**VIDA RAZTRESEN:** Samo treba je tisto grmovje požagati oziroma posekati, tam je čisto na cesto vse.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Država ima tudi svoje preglednike cest in ko bodo ugotovili, da je tam zadeva nevarna, bo pač tam odreagirala. To ni občinska cesta in mi nismo pristojni na tem delu ceste. Jasna, sem kaj narobe povedal.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Nič. Lahko, če je zadeva kritična, sporočimo mi, da je bila dana pobuda.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Saj to smo že, Jasna.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To smo že sporočili. Cesta je državna.

**VIDA RAZTRESEN:** Mislim, da je pobuda občine potrebna.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Smo jo poslali in čakamo, da oni odreagirajo. Lahko pa še enkrat urgiramo.

**VIDA RAZTRESEN:** To je že pol leta, že več vprašanj je bilo glede tega. Zmeraj je bilo rečeno, da je bilo poslano na državo oziroma na te državne institute, ampak ni nič narejenega. Nič.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Saj pravim. Mi smo odreagirali. Smo poslali, ampak prisiliti jih pa ne moremo.

**VIDA RAZTRESEN:** Tudi odgovora ni bilo. Nobenega odgovora nismo dobili.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zadeva, če naredim primerjavo z občinsko cesto, če bi to bilo. Takrat recimo preglednik najprej opozori lastnika zemljišča, da mora to na lastne stroške...

**VIDA RAZTRESEN:** Lastnik je država, če so odkupili.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):  
Vprašanje ali je čisto vse res.

**VIDA RAZTRESEN:** Je. Jaz sem račun videla. Država je odkupila ves tisti del vrta od Česnov.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):  
Račun ne pomeni, sprašujem, če so v zemljiški knjigi vpisani. To je razlika. In če ni, lahko zadevo preverimo, ampak drugače je bilo že tokrat sporočeno, je pač to to.

**VIDA RAZTRESEN:** Če so rekli, da je njihov, da se bo delalo na tem, jaz mislim, da potem ni dileme zakaj ne bi bilo državno. Če je bil račun, če je bilo rečeno, če je lastnik...

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):  
Vida, samo zadeva je tako. Tisti, ki so takrat delali na tem projektu, so lahko zadeve odkupili, pa mogoče kaj ni bilo v zemljiški knjigi speljano. Dopuščam to možnost. Tisti, ki pa skrbijo za vzdrževanje ceste, morajo to informacijo dobiti, da je to vključen v njihov pregled. Ali pa zasebna površina.

**VIDA RAZTRESEN:** Kaj pa razširitev ovinka pri Kapelici? Je bilo tudi že ne vem kolikokrat zaproseno...

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):  
Zadeva je tako, da zdaj bo, vmes moram povedati, da je gospa, ki je aktivno na direkciji na tem projektu sodelovala in ga peljala, moja kolegica s faksa, žal pokojna, ene dva meseca nazaj je umrla. Tako, da so zdaj drugi prevzeli, tako da je zdaj ravno prejšnji teden ali pa v ponedeljek, je bil Žiga Babšek iz DRI-ja poslal kaj s to Begunjsko bo, da bojo projekt zaključili in ga poslali v recenzijo. Potem, ko bo recenziran, se bo pa pač zmenilo za tisto varianto, ki je bila tukaj v sejni sobi predstavljena, če bodo lastniki zemljišča prodali državi, bo potem tudi projekt šel naprej. Vida, govoriva o tem delu zgoraj, Begunjska cesta do kapelice. Ta del spodaj zaenkrat ni vključen, da bi karkoli delali. To so povedali.

**VIDA RAZTRESEN:** Potem je treba ponovno dati za projekt. Ker tam je potrebno, tisti ovinek pri Mošlinarju je nujno potreben razširitve. Je pa možnost, ker tam pri Kapeli je še kar nekaj prostora, do 2 metra, da se tisto razširi.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Jaz ne bom sodila. Sem sicer gradbenik, nisem pa projektant, tako da razširitev v sklopu tega projekta se bo reševalo. Zidove oporne, zgoraj na ravnini Begunjske, od tam, ko se je nehalo dol proti Kapelici, bodo pri Kapelici tudi nekaj terena »porazirali«, če tako rečem, tistih brežin in stvar premaknili. Ni pa stvar tako enostavna, ker je pri Kapelici, tam okoli, je cel kup instalacij. Karkoli začneš premikati...

**VIDA RAZTRESEN**: Tukaj spredaj ne, ker je bil s tem namenom tudi takrat delan. Tukaj na začetku za 2 metra sigurno ni notri nobenih instalacij, ker so rekli, da se bo speljala cesta.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): 2 metra nič ne pomenita, glej Vida...

**VIDA RAZTRESEN**: Za tisti ovinek dosti.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): V redu, prav.

**VIDA RAZTRESEN**: Upam, da boste urgirali naprej. Prosim.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala lepa. Gospa Melanija.

**MELANIJA PRIMOŽIČ**: Hvala za besedo. Jaz bi opozorila na naslednje. Zaradi vnovične poškodovanosti prostorske plastike ob avtobusnem obračališču pri stolpnici opozarjam na nujnost, tokrat temeljite, tudi podporne plošče za okrušenim vogalom in naknadne postavitve v zunanji ali notranji zaprt prostor. Možnosti je več. Omenjam le tisto, ki je bila kot alternativa predstavljena na občinskem svetu že pred prvo obravnavo, to je v park Osnovne šole Tržič, kjer stojita že dve plastiki »forma vive« v Tržič iz leta 2001. V primeru, da se plastika ne bo nemudoma obnovila in lokacijsko predstavila jo bo kraj za vedno izgubil in bo jasno kazalo na mentalno poškodovanost populacije, ki živi v našem mestu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Hvala lepa gospa Melanija. Jaz sem to plastiko danes videl. Poškodovana, ena krogla manjka celo, kakor je že večkrat. Tisto moramo najti, verjetno, da je spet v strugi Tržiške Bistrice. En čas nazaj, če se spomnite, smo te krogle spravili v muzej, ker so jih redno dol jemali

in metali po Tržiški Bistrici in tam po okolici. Potem smo na pobudo, ne vem katerega svetnika, takrat tisto zadevo nazaj dali in je bilo do zdaj mi. Zdaj je poškodba resna, tako da bomo to mi tole vašo pobudo čisto resno proučili.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Res, predstaviti jo morate.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kroglo bo treba nazaj nekje najti, jo obnoviti in jo bo treba na varno mesto spraviti. Ker tukaj se pa res, te stvari je škoda. To se ne sme dogajati. Imate prav, hvala lepa za pobudo. To bomo resno, v najkrajšem možnem času tisto odstranili in obnovili tako kot je treba. Gospa Teja.

**TEJA NEMEC:** Hvala. Jaz imam samo eno pobudo in sicer par prebivalcev z Zvirč so obrnili, da ta ulica, če greš iz Kovorja proti Zvirčam, prva desno, če greš tam ven, nazaj na to cesto, da je zaradi enega grmovja zelo slabo se vidi na cesto in se moraš baje skoraj na cesto že pripeljati, da lahko zaviješ levo za Kovor ali desno za Tržič. Če je možna postavitev kakšnega ogledala. Prva ulica desno, Kovor, Zvirče.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): To je tukaj, pri prvih hišah.

**TEJA NEMEC:** Pri prvi hiši in na desno stran, ko greš iz te ulice ven na cesto naj bi bilo eno zelo moteče grmovje. Jaz sicer nisem šla preveriti zdaj, ampak tako imam napisano.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala za pobudo. Na zadevo bomo poslali preglednika cest, bo pregledal, če je tista živa meja v skladu s predpisi. Če ni, bo pozval lastnika na odstranitev. Če ne bo odreagiral, potem imamo mi, medobčinski inšpektorat Kranj, ki mu pošlje opozorilo in kasneje tudi globo, tako da to je prvi korak. Če je pa ta živa meja v skladu z normativi, potem pa seveda pripada tisti ulici tudi cestno ogledalo, ampak naprej se to naredi, da pozovemo lastnike, če njihovo rastlinje ni tako kot mora biti. Hvala lepa za to pobudo. Jasno imamo tukaj. Jutri pošljemo Petra tja pogledati in bo tega lastnika, če bo potrebno, zaprosil in opozoril, da tisto zelenje odstrani. Hvala lepa. Gospa Jana.

**JANA JENKO:** Hvala lepa za besedo. Imam vprašanje glede prostoferjev. Obljubljeno jim je bilo, da se bo za avto



dobila garaža oziroma, da je en prostor tam, kjer bi ga lahko dali. Bilo je obljubljenost s strani, ve se koga, obeh, bom rekla, glavnih. Zdaj, s tem prostorom za shranjevanje avta še nič ni. Bliža se zima in prostoferji vsak dan vozijo. Če je sneg, morajo vsak dan drgniti ta avto zjutraj, že zgodaj zjutraj in to res ni prijetno. Predstavljajte si, nekateri ga ravno tako, ampak, če ni potrebe, bi bilo pa fino, da občina zagotovi res ta prostor. Je na razpolago, da se tam notri avto shrani. Lepo prosim za odgovor ali se bo to uresničilo glede na obljube ali se ne bo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tole, kdo je obljubil, da bo garaža za Prostoferja, jaz sigurno ne. Ker tudi garaže ni. Tisti dve garaži, ki jih imamo tudi na Tržnici, ima v najem Komunala Tržič. Oni imajo tam notri tisto svoje orodje za vzdrževanje zelenih javnih površin. Mi garaže nimamo. Prostofer je zunaj na prostem, tako kot vsi ostali avtomobili. Garaže res nimamo. To je noben ni obljubil, nikomur. Nikdar. Je pa tako, da mi smo za tiste prostoferje smo pač tudi takrat, ko je bil problem zaledenitve šip smo nabavili in spreje za odstranjevanje ledu, nabavili smo skoraj po meri narejeno palico za drgniti šipe. Je pa tako, da vsak šofer ve, da bo startal z vožnjo in se temu ustrezno vremenu prilagodi, bo 15 minut prej prišel in bo avto očistil.

**JANA JENKO:** Če lahko samo pripombo dam. Je bilo za lahkotno rečeno, bo pač 15 minut prišel prej. Jaz bi, zdaj je konec mandata...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Garaže nimamo.

**JANA JENKO:** ...da vsak od vodstva tudi proba biti malo prostofer. Zgolj lepagaesta.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Garaže nimamo. Kam naj ga damo.

**JANA JENKO:** Mislim, da bi se dalo s Komunalo mogoče kaj zmeniti, ker en prostor ni tako zaseden. Mislim, da bi se dalo. Lepo prosim, da bi se to...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tudi službene avtomobile imamo na prostem.

**JANA JENKO:** ...če je možno to urediti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tukaj vam jaz ne morem čisto nič obljubiti, pa kakršnekoli rešitve povedati, ker dejansko garaže res nimamo. Res ne.

Še imamo nekaj časa. Sem koga še prej spregledal pri prijavi za pobude in vprašanja. Gospod Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Jaz sem sicer imel več vprašanj, ampak določene stvari so bile že izpostavljene. Imam pobudo, da se ponovno namesti dodatno ogledalo v križišču Usnjarske in Koroške ceste. Veste kje je to. Tam je dejansko onemogoča preglednost na delu Koroške ceste in je nevarnost za voznike, ki se vključujejo v promet na Koroško cesto. Ker se ta cesta tudi velikokrat uporablja tudi za obvozno cesto, jaz mislim, da je upravičeno, da se tam namesti tudi dodatno ogledalo, ki je že bilo na tistem mestu, vendar je bilo kasneje odstranjeno. Zakaj je bilo odstranjeno pa ne vem. To je prva pobuda.

Druga pobuda pa je to kar se tiče nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Letos sem ob prejemu odločbe za NUSZ ugotovil, da je Občina Tržič v letu 2016 sprejela Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča. V tem 22. členu odloka NUSZ je določeno, da se vrednost točke revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin za obdobje leta pred tistim letom. Kaj sem ugotovil, ko sem gledal te odločbe za nazaj. Od leta 2016, ko je bil sprejet odlok, se pravi od 2017, 2018, 2019, 2020 in 2021, ni bilo pravno formalno določena točka, ne točka, ampak vrednost točke za nadomestilo stavbnega zemljišča. Jasno je nekaj, da v kolikor občinski svet sklepov ne sprejme vrednosti točke za naslednje leto, se vrednost točke s 1. januarjem tekočega leta revalorizira z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin za obdobja leta pred letom za katerega se nadomestilo odmerja. Ravno podlaga za revalorizacijo vrednosti točke z indeksom rasti cen življenjskih potrebščin je podano k 2. odstavku 22. člena ter v vsakokratnem ugotovitvenem sklepu županov o revalorizaciji vrednosti točke. Kot sem že rekel, v teh letih, kot sem omenil, tega ugotovitvenega sklepa ni bilo, pa bi apeliral na tem, da se v naslednjih letih, ker za letošnje leto, za NUSZ, je župan sprejel ugotovitveni sklep. Za prejšnja leta pa ne, to se pravi, da tudi postopek o odmeri nadomestila, spet tako kot veliko stvari. Zato bi predlagal, da se občinska uprava ali to zadevo prenese v odločanje občinskemu svetu ali da se zagotovi, da se z določenim sklepom določi vrednost točke. Toliko, hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Na prvo vprašanje bom jaz odgovoril. Ja, tam je dejansko res to ogledalo enkrat bilo. Je potrebno, je tam res težko ven zaviti. Upam, pa da ni kakšnih zadreg s lastništvom tistih, ki .../nerazumljivo/... . Bomo preverili. Ampak ja, če bo možnost, tam ogledalo definitivno mora biti in če se bo dalo zaradi lastništva tja nazaj postaviti, ga bomo seveda postavili. Na drugo vprašanje, gospod Zadnikar, pa Jasna, jaz mislim, da boš ti najbolj iz prve roke.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zdaj težko sicer to, ker nisi čisto pripravljen, da bi zadeve prej vedel, ampak kakor se spomnim, govorim, kakor je bilo, da teh sklepov nismo dali v sprejem, ker je nekako veljala praksa, če ne sprejmemo točke, ker smo jo vedno revalorizirali že sami in določili za rast stroškov, da je davčna oziroma finančna uprava to sama revalorizirala. Nikoli ni bilo zadrege. Lansko leto pa je bilo konec leta nekaj v povezavi, da pa je bilo to pripravljeno. Tako, da nas tudi finančna uprava ni okrog tega nič spraševala ali pa videla, da je kakšna težava. Je pa prav, da če je to tako, saj ni nobenega problema sklepa pripraviti dokler še ta pravna podlaga na državnem nivoju za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča bo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Še gospod Jankovec.

**JAKA JANKOVEC:** Hvala za besedo najprej. Zanima me kako napreduje odkup oziroma kje stoji zdaj zadeva v Križah s tistim zobom parcele, ki je v privatnem lastništvu?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tam pogovori tečejo še naprej. Mi smo skupaj s temi lastniki objekta, solastniki objekta, smo zdaj našli še eno kompromisno ali za vse sprejemljivo rešitev te izvozne ceste na državno cesto tukaj na Retnjah v Babji vasi. Zdaj čakamo še potrditev teh solastnikov. Posebej Mercatorja, Mercator tam še preverja tisto izvozno krivino, če bo za njihov kamion ustrezala. To še počakamo, potem pa se pa spet dobimo na sestanku, da preverimo, če je zdaj to vse skupaj, parkirišča in tista cesta ustrezna. Potem bomo šli pa verjetno v en dogovor v obliki pisma o nameri, da potem ti lastniki se zavežejo zemljo nam ali zamenjati ali prodati. Kakorkoli, da bomo mi lahko tudi te parcele vključili v naše gradbeno dovoljenje. Tako, da premika se zadeva naprej. Sicer gre bolj počasi, ampak proti pravemu cilju in vedno bližje smo, tako da jaz verjamem, da bomo to

v kratkem tudi razrešili in zadevo potem v naslednjem letu, kot je predvidena, tudi spravili do gradbenega dovoljenja, redni projekt, naredili te ceste, parkirišča. Potem pa tudi šolo v Križah in vrtec razširili tako kot je predvideno.

Toliko okrog te točke vprašanja in pobude. Hvala za vaše pobude. Mi se bomo potrdili, da vam vse te zadeve speljemo.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA – KOMISIJA ZA MANDATNA VPRAŠANJA, VOLITVE IN IMENOVANJA**. Za bom tukaj kar predal besedo predsedniku komisije. Imamo tri podtočke, točka 4. A) VOLITVE V DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE – ELEKTORJI IN KANDIDAT ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA. To se gre za elektorje in kandidata za člana Državnega sveta. Pod točko 4. B) PREDLOGI ZA PODELITEV PRIZNANJ OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2022 in seveda 4. C) TOČKA – IMENOVANJE ČLANOV V SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE TRŽIČ.

Kot prva točka so zdaj volitve v Državni svet – elektorje – **4. A) VOLITVE V DRŽAVNI SVET REPUBLIKE SLOVENIJE – ELEKTORJI IN KANDIDAT ZA ČLANA DRŽAVNEGA SVETA**. Gospod Žitnik, izvolite.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Hvala lepa za besedo. Torej, 168. člen poslovnika določa, da komisija sestavi seznam predlaganih kandidatov po abecednem vrstnem redu in sicer za elektorje ter kandidate za člane Državnega sveta ter jih predloži na sejo občinskega sveta. 169. člena poslovnika nadalje določa, da se elektorje in kandidate za člane Državnega sveta voli na seji občinskega sveta s tajnim glasovanjem. Komisija je s pozivom 23. 9. pozvala k posredovanju predlogov za štiri elektorje in enega kandidata za člana Državnega sveta. Postavljen rok je bil 7. 10.. Do takrat je prejela naslednje predloge: prvi predlagatelj je bil Franjo Liška, občinski svetnik Občine Tržič. On je podal predlog za člana Državnega sveta in sicer za osebo Igor Velov. Potem smo prejeli tudi tri predloge za elektorje in sicer, občinska svetnica Metka Gaberc je predlagala Klemna Belharja. Občinski svetnik Klemen Markovič pa Vladislava Torkarja in Jaka Jankovca. Komisija je na svoji seji 12. 10. odločila, da na podlagi 168. člena poslovnika občinskemu svetu predloži oziroma posreduje seznam predlaganih kandidatov za elektorje po abecednem vrstnem redu in seznam predlaganih kandidatov za člana Državnega sveta po abecednem vrstnem redu, kot se navaja v tem gradivu oziroma kot je

naveden predlog sklepa. Zadevo predajam predsedujočemu v nadaljnji postopek.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Razprava svetnic in svetnikov na povedano s strani predsednika Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Če ni, potem je na meni, da predlagam tri člane komisije za vodenje in ugotavljanje izidov tajnega glasovanja. Glasovali bomo v tem primeru tajno in sicer za izvolitev predstavnikov, elektorjev, v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov v Državni svet Republike Slovenije in kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije, predstavnika lokalnih interesov. Predlagam za to komisijo gospo Metko Gaberc, gospo Vido Raztresen in gospoda Andraža Žitnika. Ima kdo kakšne drugačne predloge?

Potem je predlog sklepa, ki ga ponujam v sprejem sledeč: »Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep, da se v Komisijo za vodenje in ugotavljanje izidov tajnega glasovanja za izvolitev predstavnikov elektorjev v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov v Državni svet Republike Slovenije in kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije, predstavnika lokalnih interesov imenujejo Andraž Žitnik, kot predsednik komisije, Metka Gaberc, kot članica komisije in Vida Raztresen, kot članica komisije.«

Preverjamo prisotnost v sejni sobi. 19 svetnic in svetnikov je prisotnih. Kdo se s predlaganim, s prebranim sklepom strinja? 17 za. 2 proti.

Na tem mestu prekinjam sejo občinskega sveta zaradi izvedbe tajnih volitev in predlagam kar komisiji in naši Mateji, da nam razloži kako bodo volitve pravzaprav potekale. Nadaljujemo sejo po opravljenih tajnih volitvah.

*(Seja je bila prekinjena ob 18.35 uri in se je nadaljevala ob 18.59 uri.)*

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Nadaljujemo z glasovanjem za elektorje in za predstavnika z volitvami. Tako, da kar prosim poročilo volilne komisije.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Hvala za besedo. Torej, glasovanje je bilo izvedeno v okviru 31. redne seje na današnji dan 20. 10. s pričetkom ob 18.35 uri. Komisija je bila imenovana na predlog župana in potrjena s strani svetnikov občinskega

sveta. Komisija je zasedala v prostorih občine Tržič, v sobi 114, kjer je potekalo tudi tajno glasovanje. Člani komisije Andraž Žitnik, predsednik, Metka Gaberc, članica in Vida Rztresen, članica. Zapisnik je vodila Mateja Nosan. Komisija je pred pričetkom glasovanja pregledala in pripravila glasovalno skrinjico ter preštela glasovnice. Vseh glasovnic za elektorje je bilo 23. Vseh glasovnic za člane Državnega sveta, 23.

Volitve elektorjev. Komisija je odprla volilno skrinjico za predstavnike, torej elektorje v volilno telo, za volitve člana Državnega sveta Republike Slovenije in po pregledu oddanih glasovnic ugotovila, da je razdeljenih glasovnic 19, nerazdeljenih, to so bile 4, oddanih vseh glasovnic 19, neveljavna je bila 1, veljavnih glasovnic 18. Posamezni kandidati so prejeli naslednje število glasov. Belhar Klemen, 11 glasov, Jankovec Jaka, 11 glasov in Torkar Vladislav 9 glasov. Komisija je ugotovila, da si kandidati po vrstnem redu, glede na največje število prejetih glasov sledijo Belhar Klemen, 11, Jankovec Jaka 11, Torkar Vladislav, 9. Sklep: Komisija ugotavlja, da se glede na prejete glasove za predstavnike, torej elektorje, v volilno telo za volitve člana Državnega sveta imenovani naslednji kandidati: Belhar Klemen, Jankovec Jaka. Torkar Vladislav.

Volitve za kandidata za člana Državnega sveta: Komisija je odprla volilno skrinjico za člana Državnega sveta, predstavnika lokalnih interesov in po pregledu oddanih glasovnic ugotovila, da je razdeljenih 19 glasovnic, nerazdeljene so 4, oddanih glasovnic 19, neveljavnih glasovnic 13, veljavnih glasovnic 6. Kandidat je prejel naslednje število glasov. Kot sem že omenil, t glasov. Sklep: »Komisija ugotavlja, da je glede na prejete glasove kot kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije imenovan Velov Igor. Glasovanje je bilo zaključeno ob 18.59. S podpisi članov komisije. Dajem to v občinski upravi oziroma v arhiv.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Poročilo dajem v razpravo svetnicam in svetnikom. Izvoli gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Samo eno vprašanje. Je to v redu, da je od 13 glasovnic, ki so bile neveljavne, ker tudi druge možnost kot to, ali si jo obkrožil ali nisi obkrožil, veljavnih je samo 6 teh. Je bila kakšna druga možnost? Da je kdo proti?

**ANDRAŽ ŽITNIK:** Ne, to je isto kot za predsednika države. Če eden obkroži z enim glasom je predsednik države.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Tukaj samo poslovniška določba, če lahko. Lahko? Glasovanje sveta, se pravi, v 169. členu Poslovnika, ki v poglavju »Izvolitev predstavnikov v volilno telo za volitve članov Državnega sveta ter za določitev kandidata za člana Državnega sveta« je posebna določba, kjer piše, da se voli s tajnim glasovanjem. Na glasovnici so kandidati za elektorje in kandidati za člana Državnega sveta vpisani po vrstnem redu, kot ga je določila Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja in priznanja. Član občinskega sveta glasuje za posameznega kandidata za elektorja in posameznega kandidata za člana Državnega sveta tako, da obkroži zaporedno številko pred največ toliko kandidati kot se voli elektorjev oziroma kandidatov za člane Državnega sveta.« To je napisano. »Izvoljen je kandidat, ki je prejel največ glasov.« Ni poslovniške določbe, za - proti.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** V tem primeru nismo imeli dva kandidata, samo en je bil.

**DRAGO ZADNIKAR:** Dobro, ampak še zmeraj, ena logika je, če zdaj je 13 glasovnic neveljavnih, 6 pa veljavnih in da je potrjen. Kje je tukaj logika, pa ne vem.

**METKA GABERC:** Če pa ne bi dobil nič glasov, pa pač ne bi bil.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Tega kandidata bojo elektorji volili.

**JAKA JANKOVEC:** Ja, samo včeraj je padel kandidat v lastnem kraju. So glasovali proti njemu. Zdaj bomo pa mi... V Kranju so glasovali proti.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Vsaka občina lahko sprejme svoja pravila za imenovanje elektorjev in kandidatov in naša pravila so določena v Poslovniku Občinskega sveta.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tako, da tukaj smo poslovniško naredili prav.

**DRAGO ZADNIKAR:** Potem je pa treba poslovnik spremeniti.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Res je, se strinjam.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tudi to.

**JAKA JANKOVEC:** To je nejasno izraženo mnenje proti.

**METKA GABERC:** Ja.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** To bo treba spremeniti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Mi se moramo obstoječega poslovnika držati in smo se ga tudi držali. Še razprava na te volitve? Če ni, potem bi jaz predlagal sklep, da ga sprejmemo.

Najprej se preštejmo koliko nas je trenutno prisotnih v sejni sobi. 18 svetnic in svetnikov je prisotnih. Berem predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič se je seznanil s Poročilom Komisije za vodenje in ugotavljanje izidov tajnega glasovanja za izvolitev predstavnikov, elektorjev, v volilno telo za volitve predstavnikov lokalnih interesov v Državni svet Republike Slovenije in kandidata za člana Državnega sveta Republike Slovenije, predstavnika lokalnih interesov in ga potrjuje.« Kdo se s tem sklepom strinja\*

**TOMAŽ MEGLIČ:** Lahko proceduralno. Ali moramo skupaj glasovati?

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** O poročilu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** O poročilu se glasuje zdaj. 15 glasov za. Nihče proti. Sklep smo sprejeli. Hvala lepa.

Prehajamo na **točko 4. B) PREDLOGI ZA PODELITEV PRIZNANJ OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2022**. Spet predajam besedo predsedniku Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Hvala lepa. Torej, prehajamo na podelitev priznanj Občine Tržič za leto 2022, se pravi, to letošnje leto. V zvezi s tem ste dobili kar obširno gradivo in ne dvomim, da niste prebrali tudi obrazložitve predlogov sklepov. Prebrali tudi vse predlagatelje, ki jih je kar nekaj in jaz bom na začetku mojega izvajanja zdaj prebral ta predlog sklepa, ki se glasi: »Potrdi se predlog prejemnikov priznanj Občine Tržič za leto 2022, in sicer: PLAKETO OBČINE TRŽIČ se podeli ČEBELARSKEMU DRUŠTVU TRŽIČ in druga PLAKETA - RADIO GORENC.« Potem imamo še štiri priznanja, ki jih obsega ta sklep: »DIPLOMA OBČINE TRŽIČ se podeli Maji



Tekavec, Borisu Tomazinu in Alojziju Markiču.« To so posamezne diplome in »Župnijski Karitas Tržič - Bistrica«, to je pa skupinska diploma.

Do postavljenega roka smo tudi prejeli iste predloge sklepov kot so v predlogu potrditve. Torej, nihče od predlaganih kandidatov ni bil izločen in vsi so prejeli določeno priznanje za katerega so kandidirali. Če je želja, lahko tudi vse preberem, torej predlagatelje, obrazložitve. Pred tem pa odpiram razpravo in če boste želeli, bom tudi za vsakega posebej prebral reference oziroma predlagatelje in obrazložitve sklepov. Toliko bi jaz zaenkrat in predajam besedo podžupanu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala Andraž. Mislim, da tega branja ne bo treba, ker je v gradivu že vse napisano. Če pa, bo pa Andraž še dodatno razložil. Odpiram razpravo k tej točki, svetnic in svetnikov.

Če ni razprave, potem bi jaz kar dal to na glasovanje. Spet se k tej točki preštejmo. Trenutno nas je 17 prisotnih v dvorani. Berem predlog sklepa: »Potrdi se predlog prejemnikov priznanj Občine Tržič za leto 2022, in sicer: PLAKETO OBČINE TRŽIČ se podeli ČEBELARSKEMU DRUŠTVU TRŽIČ in RADIU GORENC. DIPLOMA OBČINE TRŽIČ se podeli Maji Tekavec, Borisu Tomazinu, Alojziju Markiču in Župnijski Karitas Tržič - Bistrica.« Kdo se s tem sklepom strinja? 15 prisotnih je za sprejem tega sklepa. Hvala lepa. Seveda tudi čestitke že vnaprej dobitnikom občinskih priznanj.

**4. C) TOČKA - IMENOVANJE ČLANOV V SVET ZA PREVENTIVO IN VZGOJO V CESTNEM PROMETU OBČINE TRŽIČ.** Predajam besedo zopet predsedniku komisije. Izvoli Andraž.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Hvala lepa. Komisija je s pozivom dne 15. julija pozvala organe, organizacije in institucije, ki izhajajo iz 3. člena Odloka o oddaji predlogov za predstavnike v SPV in sicer za predstavnike Policijske postaje Tržič, Komunale Tržič, Medobčinskega inšpektorata Kranj, javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja, civilne družbe s področja prometa, občinske uprave Občine Tržič iz Urada za okolje in prostor ter občinske uprave Občine Tržič iz Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti. Iz razloga, ker SPV deluje kot strokovno posvetovalno telo občinskega sveta in ker so za dne 20. 11. razpisane lokalne volitve komisija ni pozvala k podaji predlogov za

predstavnik občinskega sveta Občine Tržič, ker je ocenila, da je potrebno počakati na konstituiranje novega občinskega sveta. Do postavljenega roka smo prejeli, torej ta rok je bil 10. 10., naslednje predloge. Kot predlagatelj Policijska postaja Tržič predlaga Mirana Murnika, Komunala Tržič predlaga Jureta Zadnikarja, Skupna občinska uprava občin Gorenjske kot predstavnik Medobčinskega inšpektorata je predlog za Sandija Pavloviča. Potem Osnovna šola Križe predlaga Primoža Megliča, Vrtec Tržič Moniko Celar, Ljudska Univerza Tržič Boni Colnar, Združenje šoferjev in avtomehnikov Tržič Ana Marijo Hafner. Občinska uprava Občine Tržič predlaga Petra Rotarja, to gre iz Urada za okolje in prostor in naslednji, isti predlagatelj, predlaga Aneto Lavtar iz Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti. Torej, komisija je zadevo obravnavala na seji, torej 27. seji 12. 10 in odločila, kot izhaja iz predlog sklepa občinskemu svetu. Vračam besedo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa Andraž. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov k tej točki. Izvolite, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Gledam odlok, ki smo ga sprejeli v lanskem letu. Ravno ta 10. in 11. člen govorita o tem. Samo moment, da najdem, saj bom hitro. Tukaj 10. člen jasno govori »Konstituiranje novega SPV v skladu s tem odlokom mora biti izvedeno do 1. 1. 2023.« Bo občinski svet uspel do takrat to zadevo rešiti in imenovati člana predstavnika občinskega sveta? Ali kako ste si to zamislili? Ker zdaj gremo spet nekako, ene predstavnike imenujemo sedaj, ker so naj bi bili stalni v tem drugem mandatu. Enega bomo imenovali pa naknadno. Sicer, ne vem, v razmislek o tem, kako boste to zadevo potem... Hočem spet nekaj povedati, v glavnem odlok je jasen. V SPV se imenujejo od A do Ž, se pravi od policijske postaje, od občinskega sveta, policijske postaje, komunale do občinske uprave, ampak zdaj pa izvzemamo pa člana občinskega sveta. To je zdaj spet nekaj na pol. Mogoče razmišljajte o tem, da sem malo tečen ali ne vem kaj, ampak dajmo se enkrat držati predpisov, ki določene zadeve urejajo. Toliko v razmislek, hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Metka.

**METKA GABERC:** Jaz bi rada smo še povedala, da smo na komisiji se takrat dogovarjali, da to zadržimo do novega sveta. Ravno zaradi tega sem bila proti razširitvi dnevnega reda, ker bi bilo »fer«, da so vsi naenkrat imenovani. Ker nas, v bistvu

tudi čas, se pravi, če so novembra volitve in da se naredi ustanovno sejo in date rok ven, da se prijavijo, ne vem, če bojo do 1. 1. izvoljeni. Ne vem.

**ANDRAŽ ŽITNIK (KMVVI):** Torej, komisija se je soglasno, ponavljam še enkrat, soglasno odločila za omenjen predlog, da se danes da v razpravo oziroma v potrditev občinskemu svetu. Ampak ne na slepo. Ravno smo se prej posvetovali. Torej, na podlagi mnenja in stališča občinske pravne službe je pred vami predlog in obrazložitev, kot ga imate v gradivu in smo vsi člani komisije enoglasno soglašali, enotno, s tem predlogom. Gospod Drago Zadnikar, ja, jaz razumem vaše pomisleke, glede na ta rokovnik za manjkajočega člana občinskega sveta. Rok je 1. 1., vemo, da bo šlo na »knap« oziroma če bo sploh šlo. Ampak, tako je bilo stališče pravne službe in mi danes vam predlagamo to zadevo v odločanje. Vi se pa lahko odločite za oziroma ste proti. Mi smo svoje stališče sprejeli in za tem stojimo. Vaše pa je, da to naše mnenje oziroma predlog potrdite oziroma zavrnete. Hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Ima še kdo kaj za razpravo k tej točki? Potem se še enkrat preštejmo. 16 svetnic in svetnikov je prisotnih v dvorani.

Berem predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep, da se v Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu v Občini Tržič imenujejo Miran Murnik kot predstavnik Policijske postaje Tržič, ki opravlja naloge na področju prometa, Jure Zadnikar kot predstavnik Komunale Tržič, d.o.o., ki opravlja naloge na področju vzdrževanja cest, Sandi Pavlovič, kot predstavnik Medobčinskega inšpektorata Kranj, Primož Meglič, kot predstavnik javnih zavodov s področja vzgoje in izobraževanja, Ana Marija Hafner, kot predstavnica civilne družbe s področja prometa, Peter Rotar, kot predstavnik občinske uprave Občine Tržič iz Urada za okolje in prostor, Aneta Lavtar, kot predstavnica občinske uprave Občine Tržič iz Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti.« Kdo se s tem sklepom strinja? 11 za, 4 proti. Sklep je sprejet.

**DRAGO ZADNIKAR:** Lahko obrazložim glas.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Zdaj ste pa prepozni. Glas se obrazloži pred glasovanjem.

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA – DOM PETRA UZARJA IN ANTON STRITIH, UREJANJE LASTNIŠTVA ZA ZAGOTOVITEV NEOVIRANEGA DOSTOPA DO JAVNE CESTE**. Tukaj bi prosil predlagatelja te točke, gospoda Zadnikar, da obrazloži še enkrat o čem zadeva teče. Izvolite, gospod Zadnikar.

**DRAGO ZADNIKAR:** Kot sem že pri predlogu za razširitev dnevnega reda seje občinskega sveta povedal, gre za to, da zaradi gradbenega dovoljenja oziroma možnosti, da lastnik dela zemljišča lahko poda pritožbo na izdano gradbeno dovoljenje in s tem ogrozi investicijo, ki trenutno poteka v Domu Petra Uzarja, da določene stvari obelodanimo in seveda sprejmemo predlagana sklepa, ki ste jih prebrali. Mislim, da sem v uvodu že dovolj povedal. Bi zdaj gospodu direktorju dal besedo, jaz bi se potem vrnil, ko bomo govorili še o zadevi Stritih

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Direktor.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): V predlogu je bil glavni problem že povedan. Zdaj za sam oris zgodbe je to, da veste, da se Dom Petra Uzarja letos ukvarja z investicijami v hiši. Z dvema. Pri eni od teh dveh so več kot resne težave glede te papirologije, birokratske. To pomeni, da gradbeno dovoljenje, ki je bilo izdano, zdaj ta zadnji petek, s strani upravne enote Tržič mora pravočasno postati tudi pravnomočen. Mislim, da vsi tukaj poznate zgodbo družin, ki so mejaši tega doma. Tudi že iz zgodovine, tudi iz drugih stvari, ki so se urejale. Ena od teh solastnic, gospa [REDAKCIJA], se je tukaj priglasila v ta postopek notri. Smatra, da glede na to, da se dejansko vsak dan vozimo čez njen kos zemlje, že zaposleni, ki hodijo v službo ali svojci, ki gredo tja na obisk, da ji je s tem kršena ustavna pravica. To je njena podlaga tudi za to, da se gradbeno dovoljenje v celoti zavrne. Upravna enota smatra, da so te pritožbe zaenkrat neupravičene, tako da so se kljub temu odločili izdati to zadevo. Stališče je pa tako, da dejansko ministrstvo je tukaj postavilo pogoj, da je treba do 25. 10. imeti pravnomočno gradbeno dovoljenje v roki in ga je treba tudi poslati. Zadnji dan za zahtevek za evropska sredstva je 15. november. Jaz z njimi sem uredil toliko kolikor sem lahko, v smislu, da smo podaljšali uporabno dovoljenje tukaj, da smo ga predstavili na pomlad. Pri evropskih sredstvih pa

imajo tudi oni svoja pravila, kontrole, nadzore in tako naprej in te kontrole navadno kar striktne. Tako, da če zadeve res niso urejene kot morajo biti navadno nimajo potem posluha in se gre zdaj tukaj za to, da bo treba ta sredstva vračati. Mi smo s strani ministrstva dobili tudi nekaj zahtevkov povrnjenih. To je bilo tam do konca junija. Potem so to zaustavili. Zdaj, v smislu birokracije je zadeva tako potekala, da se moji predhodniki, takrat ko so prijavili zadevo na razpis, takrat je bil tudi pogoj, da se zraven priloži gradbeno dovoljenje in se prilagali enega iz leta 2007, kar ga je bilo treba potem kasneje, ko se je gradnja že začela vložiti tudi novega zaradi same neskladnosti gradnje v povezavi s tistim, kar je bilo v tistem gradbenem dovoljenju notri napisano. Tako, da tukaj splet vseh teh okoliščin in tako naprej, tudi malo nesrečnih, nas je danes pripeljal do tega, da probamo to zadevo zaustaviti preden teče voda še do konca v grlo in zadeva pade. Pade lahko zelo hitro, ker če se bo tam gospa [REDACTED] pritožila na to izdano gradbeno dovoljenje, potem bomo mi zamudili roke zaradi časovne stiske. Pritožba gre potem na obravnavo naprej na Ministrstvo za okolje v Ljubljano. Verjamem, da bomo na koncu tudi dobili to gradbeno dovoljenje ampak malo prepozno. Zadeve bomo že nekje uredili, ni pa tukaj majhen denar. Tukaj res ni majhen denar, zdaj nazadnje je tudi skrbnica pogodbe omenila ta znesek, ki ga imate tam napisanega. Zdaj, koliko je to v resnici, če ni tukaj, potem je možno tudi vračanje celotnih sredstev za nazaj, ker sam projekt je vreden blizu 800.000 eur. Nekaj malega, mislim, da 20 % je dom zraven prispeval, ostalo so evropska sredstva. Zdaj tako, dejstva so taka, da je na mojo pobudo tukaj organiziran tudi sestanek med tremi deležniki, to sva midva s podžupanom in na drugi strani še [REDACTED], očitno v imenu svoje mame ali kakorkoli. Ta sestanek, če jaz prav vem, če drži, bi bil v ponedeljek popoldne tukaj na občini. Jaz sem z možakarjem pred dvema dnevoma govoril tudi na štiri oči. Bom tako rekel, po mojem občutku gre za enega zelo izkušenega, ne samo pravnika, ampak tudi pogajalca na drugi strani. Mislim, da bo zelo trd oreh, kar se teh zadev tiče. Kar se pa pravnih zadev tiče ima stvari res v malem prstu in točno ve, kam lahko še potem pritisne naprej, da bo zadeve vozil, tako kot jih bo sam hotel. Tisto, kar sva se midva potem pogovarjala je tudi to, da on dejansko pričakuje s strani občine, kakor se je sam izrazil, predlog, da občina poda predlog, kaj konkretiziral tukaj ni notri. Ta predlog pa, kakor sem ga jaz zastopil, poleg neke odškodnine ali kako temu rečemo, obstaja tudi možnost menjave zemljišč. Toliko, ampak kaj več

mi tudi sam ni kaj potem povedal ali predlagal. Je pa tako, Dom Petra Uzarja se je dejansko tukaj znašel talec, sredi vsega tega, nek predmet pregovarjanj okrog teh zadev. Moje mnenje je, da če se do zdaj ni rešilo, je danes zadnji čas, da se to reši z vsemi temi mejaši tam. Jaz imam stalno problem tudi s [REDACTED] tam čez zaradi drugih stvari. Predlagam, da danes podprete tisti sklep, ki je bil tam napisan s strani gospoda Zadnikarja, da date tudi podporo tudi podžupanu, da gre lahko z vašo podporo tudi s predlogom, ki ga ta možakar ne bo mogel na drugi strani zavriniti. Kaj drugega danes težko rečem. Enkrat bo treba to narediti. Če ne danes, čez 10 let. Če ne čez 10, čez 20, kaj jaz vem kdaj. Ali je to denarna odškodnina ali so to zemljišča. Ne vem, ampak, če se bomo uspeli z njem to zmeniti, potem tudi ne bo treba denarja vračati. Ni pa malo denarja. Kaj lahko ven iz tega sledi si lahko sami predstavljate. Dom Petra Uzarja je več kakor pomemben del tukaj v občini. Gre konec koncev za naše mame, za naše očete, ki so tam notri. Mi imamo tisoč in en drug problem, za moje pojme, še toliko bolj zahtevno kakor je to. Ampak vsaj v osnovi, da imaš te stvari urejene je pa tudi fino. Ne pa da se moraš še s tem ukvarjati. Skratka, Dom Petra Uzarja nima urejenega javnega dostopa. To je zdaj predmet spotike pri teh, ki so se priglasili v ta postopek tukaj notri in fino bi bilo, da se ta javni dostop uredi. Če ima kdo kaj za vprašati. Mislim, da sem vam zelo obširno povedal. Če pa že, pa sem za to tukaj.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Bom jaz samo še dva stavka zraven povedal. Mi smo v to problematiko bili od samega začetka, ko se je začela komplicirati seveda tudi vključeni. Smo tudi aktivno pri tem skušali ali pa smo pomagali, kar je bilo seveda v naših pristojnostih in naših močeh, še kakšno re več, kakor mi sploh smemo narediti. Tukaj se vleče zadeva s par procesnimi napakami, ki se pa zdaj, žal, ne bodo dale prav hitro popraviti. Tukaj gre za del poti, dostop do Doma Petra Uzarja, ki je bil takrat, ko se je Dom Petra Uzarja gradil javno dobro ali v lasti občine Tržič ali kakor koli, zemljišče v državni lasti. Na osnovi tega dostopa je ta Dom Petra Uzarja tudi dobil gradbeno dovoljenje. In še ene par gradbenih dovoljenj kasnejših, ki so bile s to javno potjo čisto zadosti. Zdaj, pri tem gradbenem dovoljenju seveda je tudi problem ene neskladne gradnje, ko so morali to gradbeno dovoljenje še naknadno pridobivati. V tem delu se je pa seveda ta gospa, ki je solastnica te parcele, ki preči dostopno cesto, se je prijavila kot stranka v postopku in seveda nasprotuje temu gradbenemu dovoljenju. Gradbeno

dovoljenje je izdano, tudi na, bom rekel, tudi na našo razlago in na našo pozitivno mnenje proti upravni enoti, je izdano. To gradbeno dovoljenje bo tudi obveljalo. Zelo redki primeri so, da bi Ministrstvo za okolje in prostor gradbeno dovoljenje, ki je izdano s strani upravne enote, »zminiralo«, ker je bilo tudi s strani upravne enote zaproseno za mnenje pred izdajo tega gradbenega dovoljenja je bilo to mnenje pozitivno. Problem je pa tukaj seveda čas. Zdaj, rok za pritožbo ali odločitev je 30 dni. Če ti ljudje tega ne dvignejo in potem 8 dni gremo čez ta rok, kakor ga je prej direktor omenil zaradi izdaje tega uporabnega dovoljenja in zaradi financiranja.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Če smem te roke pojasniti. Kakor smo mi nekje računali, 10. november bi bil rok v primeru, da oni imajo po Zakonu o upravnem postopku in vročanje teh pošilk in tako naprej, saj veste kako je. Ko dobiš plav listek notri imaš 15 dni časa, da ga vzdigneš, če ga ne, to pošta potem doma čaka. Potem po temu imajo pa še 8 dni časa, da se lahko na to pritožijo, tako da tam nekje 10. novembra, če se ne bojo pritožili, je potem vsa zadeva, teče nekje normalno naprej. Jaz bom rekel, mislim, da tudi z ministrstvom bi jaz nekako še uspel »skomunicirati«, če bi res vse kazalo v to smer, da te pritožbe ne bi bilo. Verjamem, da bi še zmeraj oni še vedno toliko šli naproti, ker je tudi njim v interesu, da se projekti zaključijo tako kot se morajo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Zdaj naprej, če pogledamo, kaj se lahko zgodi. Investitor bo zaprosil, če se pritožba zgodi, za prednostno obravnavo na ministrstvu za to pritožbo. Mi verjamemo, da bi ta pritožba te gospe ne bi uspela in bi to gradbeno dovoljenje obstalo, ampak še vedno smo čez rok. Tukaj dosti časovno ne moremo prav dosti narediti. Kaj pa bi mi lahko dosegli, če se bo le dalo. Mi smo tega gospoda [REDACTED] povabili, na pobudo gospoda direktorja na sestanek. V ponedeljek pride ob treh. Mi se bomo usedli. On pričakuje od nas predlog, koliko mu mi uspemo ponuditi za tistih njegovih par deset kvadratnih metrov, ki je spornih. Ali pa 100 m<sup>2</sup>. To smo mi že pred časom naredili. Jasna, 2012? V glavnem, mi smo to ponudbo že dali, mi smo se o tem že dogovarjali in smo mu dali ponudbo. Ko smo mu na njegovo željo, enako kot jo zdaj ima, na njegovo zahtevo, da mu ponudimo. Ko smo mi ponudili se je pa komunikacija ustavila. Od takrat naprej ni bilo glasu več v tej zadevi od teh treh solastnikov. Zdaj, človek v ponedeljek pride k nam, spet to isto pričakuje. Mi

bomo spet to isto, kar smo mu že ponudili, mu bomo dali. Za tisto ponudbo, ki smo jo mi dali, imamo pravno podlago, imamo cenitev. Toliko lahko damo. Lahko se še malo pogajamo ali pa zaprosimo občinski svet, kot je direktor rekel, da gremo preko tega in bomo pač skupaj odločili, če njemu lahko jaz, tako na pamet govorim, če bo hotel imeti 150 eur za kvadratni meter, kar tisto sigurno ni vredno, ampak če bo to hotel imeti in če se bomo mi tako odločili, mu tudi toliko lahko damo. Spet je pa tukaj problem čas. Mi, da to parcelo damo v načrt pridobivanja zemljišč, spet mora občinski svet o tem odločati. Potem, da sejo skličemo, da dobimo od njega te papirje. Pa ne samo od njega, trije solastniki so. To je problem, trije, ki se med seboj, žal, tožarijo zaradi tega. Tukaj je problemov cel kup. Mi bomo na vsak način probali to rešiti. Zdaj, če samo on problem.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Priglasila se je samo gospa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če se bomo s tem človekom lahko zmenili na en pameten način v določenem roku, bomo to speljali. Seveda bomo. V ponedeljek bomo pa videli kaj pravzaprav gospod hoče od nas. Koliko je pripravljen, za kakšne denarje se je pripravljen pogovarjati. Vemo, imamo izkušnje iz preteklosti, da je z njim res težko. Tudi, Tomaž, pri »balin placu« je bil zraven v Bistrici in še kod. Tukaj je res težko. Jaz upam, da bo ta izid ali ta rešitev, da bo pozitivna. Jaz se nič ne bojim ta sklep zagovarjati in podpisati, ker mene pooblašate za dogovore. Ampak jaz mimo teh pravnih podlag in pravil igre tudi ne morem iti. Nemogoče. Ne gre. Mi moramo tam zraven, v ponedeljek sedeti, tako vodja Urada za okolje in prostor, kot direktor in direktor Doma Petra Uzarja in bomo pač gospoda poslušali in bomo probali iti nasproti kar se bo maksimalno dalo. Če bomo videli, da rešitev obstaja, bomo pa vprašali občinski svet, tudi mogoče z nujno korespondenčno sejo in rečemo človek toliko hoče, ali smo za ali mu lahko toliko ponudimo. Ker potem tiste postopke naprej, lahko speljemo, tudi načrte pridobivanja zemljišč. Važno je, da mi njemu finančno ugodimo. Mogoče zdaj za začetek, v naslednjem tednu, če to korespondenčno sejo speljemo, če se bo gospod izjasnil koliko hoče imeti. To sejo lahko hitro speljemo in potem tudi napišemo eno zavezo, eno pismo o nameri ali potrditev sklepa občinskega sveta mu damo, da bo verjel, da bo to res in potem lahko on odstopi od te pritožbe in se bo zadeva rešila. Upam, da bo človek toliko, da bo vedel povedati, da bo vedel



zahteve svoje določiti. Ker v preteklosti tega ni bilo. Mogoče se je zdaj spremenil. Toliko z moje strani, zdaj pa prosim še razprava svetnic in svetnikov na to temo. Je komplicirana, je zoprna, ampak na en način bomo probali rešiti. Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Hvala za besedo. Jaz bi samo vprašal, ker poznam vso situacijo kako je in kako naj bi bilo, predvidevamo, gor, dol... Ali se ne bi dalo še kakšne napore vložiti v to, da se podaljša rok za evropska sredstva? Je nemogoče, ni? Ste že podaljševali to?

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Ne, samo kar se tiče evropskih sredstev, dobro, tako eksaktno ne poznam, njihova pravila, ker to je ta kohezijska politika v državi, taka kakor je. Mislim, da so tukaj pravila od zunaj določajo.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Saj, se pa zunaj prosi. Ker to se bo sigurno zavleklo.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Če ne bo pritožbe, ne. Če ne bo pritožbe, gre to lahko čez.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Lahko je pritožba, če ena čez, saj ne veš.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Tudi to, sem razmišljal, tudi, če gre potem pritožba na ministrstvo in tako naprej. Pač tukaj imamo res opravka z vrhunskim pravnikom.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Zato pa pravim, da ko bo zadeva zaključena, ko bo vse poplačano, bo pa še ena tožba.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Meni je dva dni nazaj začel govoriti tudi od Sveta Evrope in tam sem delal in tako naprej, pa da taka zadeva tam sigurno ne bi šla čez. Veste to je tako...

**TOMAŽ MEGLIČ:** A veš, če lahko potem malo nesramno rečem, če ni ceneje potem nov most narediti do Doma Petra Uzarja. Nov most ali pa pravdanje štiri leta ali pa devet ali pa trinajst ali pa ne vem do kdaj. To nikoli ne veš. Ljudje vemo kakšni so. Ko bo nekaj zaključeno, bo pa nova pobuda. In tako bo denar in zemljišča kapljala do šeste generacije zaradi treh metrov pločnika. Samo pomislek.

**JASNA KAVČIČ (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR):** Jaz bi samo toliko mogoče rekla, da pri vsemu temu je treba paziti, da mi ne kršimo zakona in uredbe o stvarnem premoženju. Ni vse tako zelo preprosti kot zgleda. Ker mi točno vemo kakšne sklepe imamo za ta veljavni proračun za letošnje leto, kaj je na županovem programu, kaj je tisti sklep, kaj lahko nabavljamo še, če so izredne razmere. Ampak tukaj gre, poudarjam, verjetno se da interpretirati za zadevo, ki jo občina potrebuje za izvajanje svoje naloge. Tukaj je malo kombinacija. Druga stvar, kar je, veste, da te stvari mora potem tudi komisija, ki se bo s tem ukvarjala, podpreti. Jaz sem predsednica komisije. Če ne bodo zadeve čisto čiste, se jaz pod to, vam že zdaj povem, ne bom podpisala. Je pa treba še to vedeti. S tem, ko pristajamo na izsiljevanje nekoga po pretirani ceni za nekaj kar ni vredno, si s tem zvišujemo prag po katerem bomo kupovali prihodnja zemljišča. Če je to cilj, ne bomo uredili naših cest in tako naprej, ker bo vsak rekel, aha za tisto zemljišče tam, kjer je ravno tako cesta, kot na mojem zemljišču ste bili pripravljeni plačati toliko, zakaj pa meni ne. Potem odgovorov preprosto nimaš več. Tako, da tukaj bi še mogoče to rekla, da je zadeva zdaj, jaz sem tudi gradbeno dovoljenje prebrala, sem videla korespondenco kaj so vse navajali, stranka v postopku. Upravna enota je lepo obrazložila, da pri gradnjah, kjer gre za kakšne nadzidave, dozidave, preureditve oziroma tukaj gre za rekonstrukcijo na zahodnem traktu, da se v teh primerih ne odpira vprašanja minimalne komunalne opremljenosti zemljišča kjer se to gradi. Ker zadeva je tako, če je prvoten objekt dobil gradbeno dovoljenje, dobro, v času družbene lastnine, ko je bilo vse naše, je bila res mogoče pri tem postopku denacionalizacije storjena napaka. To ne bomo zdaj pogrevali. Smo tukaj kjer smo. Uspelo se ni dogovoriti, mislim, da ta spis, ki ga imamo, da je še, gospod Zadnikar, takratni direktor to zadevo začel reševati in smo čakali na to ali bojo se strinjali, da izvedemo parcelacijo in se tisti del odmeri in odkupi. Vprašali so tudi kakšno ceno takrat. Smo povedali koliko bi takrat na tiste razmere dali in potem je bilo vse tiho in se je zadeva zaključila, ker nam parcelacije nihče ne bi podpisal. Tudi, če jo mi plačamo, če se pač s tem ne strinjajo. Je pa mogoče še, dobro, nevezano na to, ali bo to gradbeno dovoljenje pravnomočno ali ne. Je pa zdaj novi Zakon o urejanju prostora (ZUreP-3) na področju razlastitev pri obstoječi infrastrukturi postopke malo bolj poenostavil, kakor prejšnji ZUreP. Tako, da meni je danes ravno naša pravnica to razlagala, da imamo podoben primer, kjer imamo

tudi težave, še enkrat vložili in tukaj zdaj je nova zakonodaja stvari malo olajšala. Zadeva je kar tako, da nič več ne daš ponudbe stranki za nakup, ampak ji kar pošlješ pogodbo, ceno postaviš in ji daš rok, da to podpiše ali ne. Če ne podpiše vложиš na upravni enoti za razlastitev. Ampak, ja, vsi ti postopki so dolgotrajni, ampak razlastitev v končni fazi je, če tako gledamo finančno verjetno ugodnejša kot pristajanje na neko izsiljevanje. Tako, da bomo videli kaj bo. Ampak tukaj bo treba paziti, da bomo postopkovno prav naredili. Ker določene kvote za nakup v letošnjem letu imamo tudi že izkoriščene. Tako, samo toliko še, da bo treba tudi s tega vidika stvari pretehtati. Sploh zato, ker ne vemo o kakšnem znesku govorimo. Gre za delež 1/3 te parcele. Toliko, samo v pojasnilo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Razprava, še naprej. Gospod Zalar.

**DRAGO ZALAR:** Imaš še za dokončati?

**TOMAŽ MEGLIČ:** Samo dokončal bi. Jaz mislim, da bi tam gradbeno podjetje pontonski most začasno postavil čez. Potem se naj pa naredi projekt in bi bilo lažje in vsega rešeno. Pontonski most. Drugačen dostop naredimo, potem naj se pa vzame čas. Če se bo na podlagi pontonskega mosta, začasnega mosta dalo spraviti to skoz. Samo pomislek, da ujamemo roke. Tam se naredi, Komunala stopi skupaj. Naredijo temelje, to je hitro narejeno. Samo komplicirate brez veze. Če bi se nekaj hotelo, bi se dalo vse narediti. To se bo vleklo par let, jaz povem. Malo pogledajte kaj je v Ročevnici gor.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Drago je že prej, izvoli.

**DRAGO ZALAR:** Recimo mogoče tako. To, kar je pred mano povedal, nenazadnje, vi ste rekel, v ponedeljek ta gospod pride in boste to zadevo vi, prvi pogovori bodo šli. Jaz bi mogoče vendarle rekel, da je imel prav. Mogoče bi recimo občinska uprava, pravna služba in tako naprej pomagali direktorju s tem, da bi res hitro »počeki-rali« kohezijska sredstva in pravila igre, ki so tam. Ker mogoče pa vendarle kaj...

**DOMEN RAKOVEC (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA):** Mislim, da ministrstvo zelo točno ve kako imajo s temi zadevami. Tako, da ne bomo tukaj. Je to metanje energije stran. Saj oni so tisti, tako kot ste rekel, investitor je država in tako naprej.

**DRAGO ZALAR:** Se pravi že sigurno vemo, da tam nič ne moremo narediti.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Ne, kar se tiče roka za zahteve sigurno, da ne. Ostalo so. Saj pravim, saj so šli naproti. Tudi ostale kriterije, ki jih je treba izpolnjevati, to smo vse predstavili. Ko je šlo za uporabno dovoljenje, do katerega pa ne moreš brez gradbenega dovoljenja.

**DRAGO ZALAR:** Saj razumem. Jaz sem recimo, samo še to povem, rekel vendarle za vsak slučaj. Da se ne bomo potem, ker če ne veš. Razen, če vemo, da tam nimamo več šans, da je zaprto. To sem hotel povedati.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Metka, izvoli.

**METKA GABERC:** Mene zanima kako je sploh do tega prišlo. Pač laično, gradbeno dovoljenje se išče prej. Kdo je bil projektant, da je sploh do tega prišlo, da ni tega upošteval, že prej? Če bi to že dali prej na sejo, bi gotovo kaj drugega se lahko dogovorili, kakor danes, pet pred uro, bom rekla, nekaj rešujemo. Ne me narobe razumeti, smo vsi za, je javni interes, vsi smo za, da vam pomagamo, ampak pet pred uro se to ne dela.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Se pravi, takrat, ko je bil objavljen razpis je bilo gradbeno dovoljenje dano, ki je bilo izdano leta 2007. Po tistem gradbenem dovoljenju, notri zajema tudi rekonstrukcijo mansarde. V praksi to pomeni podstreho. Po tem, da ti dobiš ta sredstva je bilo treba vso tisto projektno dokumentacijo oddati. Projektant je bil izbran na podlagi javnih naročil. Gre za podjetje Gang d.o.o., gor iz Mojstrane, ki so. Oni so dobili ta posel, so tudi izdelali projekt. Vedelo se je že v startu, da bo treba dati gradbeno dovoljenje vlogo potem novo notri, da so določena odstopanja od starega gradbenega dovoljenja. Drugače, vloga sama je bila podana aprila, junija je potem prišlo nazaj s strani upravne enote, da je treba določene dopolnitve dati. Začetek julija so bile tiste dopolnitve potem tudi že usklajene, potem so pa oni se takrat tudi odločili, da bodo zraven vabili tudi mejaše. Zdaj, tukaj je tako. Jaz sem potem, ko sem se posvetoval, tudi z nadzornim notri v gradnji in ljudmi, ki so iz te stroke. Sem vprašal zakaj v postopku pridobitve gradbenega dovoljenja leta 2016, ko se je takrat gradila kavarna notri, niso vabili mejašev.

Jaz tega odgovora še nisem danes dobil nazaj, kot sem ga takrat pričakoval. Oni so potem, moram reči, edino kar »vsaka čast« upravni enoti, pa imam ogromno, jih ne bom tukaj podal, je zelo fino to, da so zelo natančni, če imaš take stranke na drugi strani, kot so tile pravniki. Ker tam pa vem, da berejo zelo, kje so vejice postavljene. Oni so se pač odločili, da bodo ta postopek vodili maksimalno, kakor ga bodo lahko, ravno zato, da se ne bi šel kdo potem pritoževati. Jaz sem na začetku avgusta potem sam sedel na upravni enoti, gospa [REDACTED] takrat potem ni prišla, ker je bilo tudi ustno obravnavano to. Tudi takrat je bilo spet po tem ZUP-u in tako naprej, rok za pritožbo. Z gospo Srečnik je bilo tudi dogovorjeno, da bo ona gradbeno dovoljenje spisala začetek septembra najkasneje in da bomo mi to tudi takrat dobili. Toliko se bom v ta proces notri vtaknil, to lahko še povem, do 15. septembra ni bilo nobenega glasu. 15. septembra sem jaz obrnil telefoni in vprašal kje smo s temi papirji in sem dobil nazaj odgovor, da je gospa na bolniški. Potem je bil z naše strani podan predlog za sestanek in dobili smo pisen odgovor, da ni nobene potrebe po sestanku, da gospa bo prišla 10. oktobra nazaj iz bolniške in da noben drug ne bo te zadeve reševal in 10. oktobra se bo potem prioritetno tega lotila delavka. 10. oktobra je ona prišla in prejšnji teden, v petek, zdaj, ta zadnji petek je bila zadeva spisana. Tako, da glejte, delno se strinjam. Če bi prej bila mogoče zadeva že spisana in tako naprej, mogoče bi imeli več časa. Potem si rečem, če gospod [REDACTED] ne bi bil pravnik in če ne bi hotel komplicirati, mogoče se potem tudi ne bi v tej hipotezi tudi ne bi naprej pritoževal in tako naprej. Saj ne moreš tega vedeti. Kar se mene osebno tiče, vam pa takole povem. Jaz v tej funkciji kakor sem, jaz ne bi naredil prijave na razpis, v osnovi, če bi vedel, da dom nima urejenega javnega dostopa. In tukaj se ne morem strinjati, tudi z vami ne gospa, ki ste prej omenila, ta problem tukaj traja predolgo časa. 40 let nazaj, ko se je dom gradil, takrat so bili drugi časi. Ima lokacijsko dovoljenje, gradbeno dovoljenje. Takrat je vse štilalo. Denacionalizacija pa ni od leta 2022 naprej. Na žalost, malo kritike moram tukaj podati, nazadnje se je občina z njimi pogovarjala 2012, 2013, tam nekje. Tudi, če bi šli takrat v postopek razlastitve, ko pravite, da so to dolgi postopki, da to traja pet let. Mislim, da bi javni zavod moral imeti javni dostop urejen. Mislim, da tukaj je treba, bom čisto tako rekel, ker je volja, tam je pot. Eno je, se strinjam, da se pustimo izsiljevati, ampak včasih si v situaciji, ko preprosto moraš poklekniti, če ti paše ali pa ne. Če jaz

gospoda [REDACTED] lahko osebno kakor človek prosim, tako kot sem naredil, da naj se ne pritoži, mislim, da pri takih greš lahko edino tako skozi. Vsaj jaz imam tak občutek. Se pa strinjam, da pa morate zakonodajo upoštevati in pravne poti, to pa ja. Ampak, pogajati s takim človekom, ne da je težko, mislim, da ni mogoče. Naj pove svoje zahteve in nekje je treba tudi korak nazaj stopiti in zobe stisniti. Če hočeš. Ne pogovarjamo se o osebni lastnini, ne gre za moj kurnik, ne gre za mojo živo mejo kam gleda in tako naprej. Mi se pogovarjamo o javnem zavodu, za dom za starejše.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še naprej razprava. Vida je že prej.

**VIDA RAZTRESEN:** Se strinjam, da je to čisto izsiljevanje gospoda [REDACTED], kar smo že izkusili. Sicer smo uspeli pridobiti balinišče nazaj, ampak je tudi on popustil. Zato predlagam, da se res dobite in da mu ponudite možnost, da se pogajate. Ker je pogajalec in ne gre za tisto sprejeti takoj, ampak da se pogajate za določeno ceno. Ker njemu je samo za finančna sredstva, nič drugega in da greste potem naprej v postopke za javno pot ali za razlastitev, ampak da zdaj nekako rešite na ta način. Ker Dom Petra Uzarja je pomemben za Tržič, za naše starše, za naše državljane in treba je nekaj narediti. Ne moremo pustiti, da se samo Dom Petra Uzarja s tem ukvarja, ampak morate stopiti zraven kot občina.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Marjan.

**MARJAN VETERNIK:** Mene zanima, če so za občino ti predlogi gospoda [REDACTED] sprejemljivi oziroma če niso, če ima občina kakšne druge predloge in kakšna je kvadratura tega zemljišča, ki ga je pripravljen odprodati?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Mi smo takrat predlog podali na njegovo zahtevo. On predloga ni dal. On je pričakoval od nas predlog. Jasna, prav govorim? Predlog smo mi podali, od takrat ni bilo glasu več. Problem je zdaj še en sledeč. Ta parcela je v so-lasti treh solastnikov. Če mi hočemo od parcelirati tisto kar mi rabimo, rabimo soglasja vseh treh lastnikov. Glede na to, da so med sabo v tožbi, bomo to zelo dosegli. Gre pa to za kvadratov, koliko, par 100. Od mostu, tukaj čez Blajšnico, v bistvu do dvorišča od te kapele. Ozka pot, široka 2 m. zdaj, edina rešitev bi bila, da ta gospod [REDACTED] pristane parcialno, da se odpove pritožbi in da mi rešujemo z vsemi tremi solastniki. Če hočemo to odkupiti, morajo vsi trije biti za. Koliko bo pa on že hotel imeti

vnaprej denarja, pa tega kakšno bo ponudbo dal, pa ta trenutek ne vem. To bomo zvedli v ponedeljek. V ponedeljek bo povedal, kar bo povedal, če bo povedal. Ker običajno on, vsaj Vida in Tomaž imata izkušnje, ko so se z njim pogajali, da to ni tako enostavno. Da bo rekel, glej, toliko hočem in gremo. Jasna, izvoli, si ti hotela.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mogoče še varianta. Kot možna opcija, ne vem, bi bila tudi ustanovitev služnostne pravice dostopa čez to parcelo v korist Doma Petra Uzarja.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Spet so trije.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Spet so trije.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Ja, trije.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Tukaj moramo pa enega pritožnika rešiti. V ponedeljek bomo videli kaj se pravzaprav njemu plete po glavi oziroma zahteve ali kako si je on to zamislil. Če bo povedal.

**VIDA RAZTRESEN**: Če ne bo drugače, pa za nujno pot greste.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Nujna pot je tudi procedura, veš kako dolga. Tukaj se gre zdaj samo za pritožbo rešiti, nič drugega.

**VIDA RAZTRESEN**: Saj, da se predlaga gospodu [REDACTED], da se bo njemu odškodnina dala in da se nujna pot.

**METKA GABERC**: Samo on sploh ne bo hotel nič.

**VIDA RAZTRESEN**: Ja, bo, njemu samo denar diši.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Možakar je rekel, da ne verjame nič na besedo in da rabi imeti...

**TOMAŽ MEGLIČ**: Sem povedal, da na koncu bi bil trikrat ceneje tisti most.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Kritiziral pa res ni. Upam, da bo sploh prišel na sestanek.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To bo. Bomo videli. Še kdo za razpravo pri tej točki. Če ne, gospod Zadnikar, imate še za gospoda Stritiha, ste rekel.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ja, jaz bi tukaj še malo nadaljeval. Glejte, tisti, ki ne veste o čem govorimo. Ta parcela 267/2 v Bistrici je velika, ne vem koliko je velika, ker si tega podatka nisem zapisal. Ampak, če pogledamo v PISO je vrednost tega zemljišča 2.498,00 eur. Ker gre pretežno za stavbno zemljišče, 74 % in 26 % kmetijskega zemljišča. Vse to kar je bilo zdaj povedano, jaz mislim, da gospodu ne moremo iti z eno figo v žepu in reči, poslušaj, če ne boš za to, te bomo pa razlastninili. Tukaj je v bistvu nekaj drugega. Treba je sprejeti dogovor, da se zadeva v prvi fazi odpove pritožba na gradbeno dovoljenje, v drugi fazi pa takojšnje reševanje te zadeve. Ne pa tako, kot je bilo že tukaj omenjeno, leta 2012 se je zadeva ustavila, potem dalo v predal in čakala. Saj mogoče sem tudi delno jaz kriv, ker sem takrat začel zadeve in potem predal in nehal o tem razmišljati, ker je bilo dosti drugih stvari. Ampak, kaj hočem povedati, dragi prijatelji, kaj če se, v ta postopek sicer ne, ampak v kakšen drug postopek, vključi tudi Kmetijsko gozdarska zadruga Križe. Zakaj? Zato, ker od te poti naprej, proti gasilnemu domu in naprej proti glavni cesti, Kovorski cesti v Bistrici, je lastnik zemljišča Kmetijsko gozdarska zadruga Križe. Če pogledamo še malo naprej, za Ročevnico. Tudi ta krožna pot v naselju, ki omogoča dostop tem stanovalcem, lastnikom objektom do glavne Kovorske ceste, je v lastništvu Kmetijsko gozdarske zbornice Križe. Kaj če še oni začnejo tako kot komplicirati kot ta. Hočem povedati...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gospod Zadnikar, vas lahko prekinem. Dajmo se osredotočiti na to temo, druge stvari bomo drugič reševali.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ne, ne, ne. Stvar je v tem, da je tudi gospod Stritih v istem položaju kot Dom Petra Uzarja. Ta zadeva se rešuje že 40 let in ni bila rešena. Hočem povedati, da se ta problem dostopa do Petra Uzarja lahko zakomplicira še s tem, da bodo še na tem odseku dobile rdečo luč. To hočem povedati. Zato dajte v ponedeljek pametno z gospodom, ki je lastnik, solastnik tega zemljišča delati na tem, da se stvari rešijo, ne pa za zakomplicirajo, da je on, ne vem, da mu je samo denar pomemben, upam, da nas ne gleda na spletu, kaj govorimo. Dajmo delati na tem, da se ta zadeva reši. Ne pa zakomplicira.



**METKA GABERC:** Ampak v celoti reši.

**DRAGO ZADNIKAR:** Tudi kar se postopkov tiče, kar se postopkov tiče, tega programa razpolaganja in tako naprej. To se lahko z gospodom točno domeni, da se po formiranju novega sveta dejansko lahko to nadaljuje. Ampak to mu je treba dati konkreten garant, ne pa tako, da se pogovarja in reče, se nekaj izsiljuje in ne vem kaj hoče. Bomo pa figo v žepu držali. Dajmo to zadevo rešiti in z Domom Petra Uzarja, Stritihom in seveda glejmo tudi na ostale lastnike v Ročevnici. Da ne bo potem v nadaljevanju še ena zadeva, kot je bilo s tistimi šestimi lastniki, ki smo jim ali so jim vzeli zemljo, ki so jo plačali občini in tako naprej. Toliko bi imel za zaključek te točke. Še enkrat predlagam, da se sprejmejo ti sklepi in zadeva poskuša rešiti in ne zakomplicirati.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ima še kdo za razpravo k tej točki. Jaz bi tukaj samo predlagal eno spremembo teh sklepov. Glejte, čez en mesec ne bom več podžupan in ne bom župan, zato bi predlagal tukaj samo to spremembo, da tukaj napišemo »Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep s katerim pooblašča župana ali podžupana v začasni funkciji župana«, brez imena in priimka, ker za mano ne vem kdo bo. Ostali tekst ostane, edino kar še tukaj »poskuša urediti«, ker tukaj določnost te akcije ne moremo predvideti, ker ne vemo kaj se bo na teh pogovorih dogajalo. »Poskuša urediti.« Samo toliko bi spremenil te stavke, drugače ostalo pa, če ste za to, bomo tudi skušali sprejeti.

**DRAGO ZADNIKAR:** Proceduralno. Tukaj gre za to, podžupan, da to rešujete vi dokler ste tukaj v tej funkciji, potem se bo pa nadaljevalo tako kot se bo nadaljevalo. V tem času vašega mandata, 20 ali ne vem koliko dni, morate nekaj narediti. Ne pa zdaj prelagati spet. Z novim formiranjem občinskega sveta ne bo več podžupan v funkciji župana ampak bo župan. Dajmo vztrajati na trenutnem, kako bi rekel, občinskem svetu, da se v tem času nekaj naredi. Vsaj izhodišča. Pričakujem, da se bo to naredilo tako kot se naredi. Je pa tako, zdaj ali je tisto, ne vem, kje ste rekel, da je...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Poskuša urediti.

**METKA GABERC:** Druga vrstica na koncu.

**DRAGO ZADNIKAR:** Potem pa poskuša urediti razmere.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Glede na to, kar ste pa vi prej širok problem nakazal, je pa to stvar naslednjih dveh županov, ne samo mene. Kar pomeni, da to vse skupaj ne bom samo jaz urejal, ampak bodo še naslednji župani. Tukaj jaz vztrajam, da se mene črta ven.

**DRAGO ZADNIKAR:** Gospod podžupan, mi ne moremo naslednjemu svetu nalagati določenih obveznosti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Jaz vam povem, da to bom črtal ven ali pa tega sklepa ne bom dal na glasovanje.

**DRAGO ZADNIKAR:** Nimate te pravice. Ker sklep sem predlagal jaz. Jaz sem dal pobudo za uvrstitev te točke, nimate pravice tega črtati.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Jaz svojega imena tukaj notri ne bom pustil, ker vam pravim, da tukaj sem samo še 20 dni in v 20 dneh, vem, da to rešeno ne bo.

**DRAGO ZADNIKAR:** Boste v ponedeljek še podžupan v funkciji župana.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če bom živ, še.

**DRAGO ZADNIKAR:** No, potem pa prosim.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To je to. Nič, gremo preverjati številstvo v dvorani. 19 nas je prisotnih.

Berem predlog prvega sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme sklep s katerim pooblašča župana oziroma podžupana v začasni funkciji župana, da z lastniki nepremičnine na parceli številka 267/2 k. o. Bistrica poskuša urediti razmerja s katerimi bo možen dostop do javne poti ali ceste do doma Petra Uzarja v Tržiču in stanovanjskega objekta občana Antona Stritiha.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo za.

Še drugi sklep preberem: »Občinski svet Občine Tržič nalaga, da župan oziroma podžupan v začasni funkciji župana o realizaciji in vsebini dogovora z lastnikom takoj obvesti Občinski svet Občine Tržič.« Kdo se s tem sklepom strinja? Tudi tukaj smo soglasni.

Hvala lepa. Hvala, gospod direktor. Upam na naš uspeh v ponedeljek.

**DOMEN RAKOVEC** (DIREKTOR DOMA PETRA UZARJA): Saj bo vse v redu. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Jaz tudi mislim, da.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVAH ODLOKA O ORGANIZACIJI IN DELOVNEM PODROČJU OBČINSKE UPRAVE OBČINE TRŽIČ**. Tukaj gre za skrajšani postopek. Besedo predajam direktorju občinske uprave. Klemen, izvoli.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala lepa podžupan. ... Odloka o organizaciji in delu Občinske uprave Občine Tržič je tesno vezana z naslednjim odlokom, to je Odlokom o režijskem obratu. Ker gre za skrajšani postopek se tega predhodno obravnava. Ta novela odloka vam je bila posredovana že v prvem branju Odloka o ustanovitvi režijskega obrata. Srž rešitve pa je, v tem odloku, da se doda novi 10.a člen, ki v občinski upravi tudi določa, da se za opravljanje lokalnih gospodarskih javnih služb znotraj Urada za okolje in prostor ustanovi notranja organizacijska enota »režijski obrat«. Zakaj smo, podžupan, če daš obrazložitev za naslednji odlok, da ne bomo predolgi. Režijski obrat se ustanavlja z namenom, da odpravimo nepravilnost, ki jo je odkril Tržni inšpektorat Republike Slovenije in sicer, da Občina Tržič ni bila pravilno registrirana in sicer po šifri dejavnosti 52.210 - spremljajoče storitvene dejavnosti v kopenskem prometu, kamor spada tudi vzdrževanje ceste in infrastruktura cestninskih postaj, mostov, tunelov, parkirnih prostorov. Mi smo po kar dolgi razpravi v občinski upravi ugotovili, da je glede na trenutni obseg parkirišč oziroma plačljivih parkirišč to najbolj racionalen in gospodaren način, da odpravimo to nepravilnost. Ne povzroča dodatnih stroškov, tudi dodatnih zaposlitev ne. Sistemizirano bo eno delovno mesto, ki pa ne bo v popolnosti zapolnjeno, ampak zgolj v deležu in sicer obstoječega sodelavca, ki že opravlja ta dela. Mogoče še proceduralno. Če dejansko ta odlok ne bi bil sprejet, postane naslednji odlok brezpredmeten, ker ni uvrščen smiselno v Odlok o organizaciji in delu na področju Občinske uprave Občine Tržič.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odpiram razpravo. Najprej odbori, ste to obravnavali? Kakšen odbor? Marjan.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Odbor za gospodarstvo je obravnaval seveda te točke in podpira predlagani sklep.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi naš odbor podpira sprejem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Če ni razprave potem zopet potrdimo svojo prisotnost v sejni sobi. 18 svetnic in svetnikov je prisotnih. Berem predloge sklepov.

Prvi sklep: »Sprejemana odloka se izvede po skrajšanem postopku.« Kdo je za prebrani sklep? Sklep je soglasno sprejet.

Drugi del sklepa: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Tržič v prvi obravnavi.« Kdo je za ta sklep? Tudi soglasno sprejeto.

Še tretji del tega sklepa. »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvah Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Tržič v drugi obravnavi.« Kdo se s tem strinja? Tudi tega smo soglasno sprejeli.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI REŽIJSKEGA OBRATA OBČINE TRŽIČ** - druga obravnava. Tega v bistvu, glede na to, da ni bilo nobenih pripomb, med prvo in drugo obravnavo, predlagam samo v sprejem. Tudi amandmaja na to temo nismo dobili. Predlagam, da spet potrdimo prisotnost v dvorani. Prisotnih je 19 svetnic in svetnikov.

Berem predlog sklepa: »Sprejme se Predlog odloka o ustanovitvi Režijskega obrata Občine Trži v drugi obravnavi« Kdo se s tem sklepom strinja. Tudi tukaj smo soglasni, hvala lepa.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O PRORAČUNU OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2023** - druga obravnava. Vabim

šefico računovodstva, da se mi pridruži, da skupaj pojasnimo kaj se je med prvim in drugim branjem tega odloka o proračunu spremenilo. Jaz samo na kratko, dobili smo par predlogov za spremembo po prvem branju. Upoštevali smo vse predloge. Edino nismo upoštevali predloga gospoda Jankovca, ker je prišel prepozno. Mi smo se zmenili za določen datum in je ta predlog prišel prepozno. Kaj smo pravzaprav naredili. Tista manjkajoča sredstva, ki smo jih na predloge svetnikov in svetnic in tudi naših društev in zavodov dobili smo predvideli primanjkljaj za leto 2023. Ta primanjkljaj bomo pokrivali iz viška sredstev, ki niso bila realizirana v tem letu. Še ena lepa novica, danes nas je presenetila popoldne, da sta se vlada in Združenje občine uspeli dogovoriti, tako da dobimo drugo leto 700 povprečnine, kar je slabih 10 % kot pa letos. Tudi iz tega naslova bomo mi ta sredstva, kar smo jih zdaj dodatno dali za drugo branje v proračun, bomo tudi lahko pokrili. Tako, da nismo nikjer vzeli tam, kjer smo denar v prvem branju predvideli in je ta proračun tudi s tem strani ostal tak kot je in tudi vzdržen in zaprt. Še Meta, tebe prosim za bolj podrobno in strokovno razlago.

**MARJETA MAČEK** (URAD ZA FINANCE, JAVNA NAROČILA IN DIGITALNI RAZVOJ): V bistvu ne bi niti preveč razlagala, ker so zelo natančno nanizane vse spremembe, ki smo jih naredili v tej obrazložitvi občinske uprave, uvodni. Povečali smo tako prihodke, kot odhodke.

Na odhodkovni strani smo povečali sredstva za plače javnih uslužbencev, ker je bil v tem času med prvim branjem in drugim branjem parafiran dogovor med vlado in sindikati o ukrepih na področju plač. Potem za projekt Rane ekrana in Žive legende smo povečali glede na do sedaj izvedene aktivnosti. Pričakujemo, da bo po vsej verjetnosti nekaj stvari treba plačati v prihodnjem letu za ta dva projekta. Dopolnili smo Letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem, predvsem z odkupom poslovnega prostora od zdravstvenega doma, koder se nahajajo Zavod za zaposlovanje. Potem, za nekatere javne zavode, smo glede na prejete novelirane finančne načrte upoštevali nove vrednosti. Kot je že podžupan povedal za dejavnost kulturnih društev in športnih društev smo sredstva popravili nazaj na višino, kot je bila na letošnjem letu. Za Zbirni center Kovor smo dodali malenkost res, ker tudi ocenjujemo, da letos verjetno ne bo vse plačano, kar je bilo naročeno in predvideno.

Na prihodkovni strani povečujemo sredstva iz naslova dohodnine ter sredstva za uravnoteženost razvitosti občin. Poleg tega pa še sredstva za evropska projekta Rane ekrana in Žive legende, katerih izvedba se predvideva za dokončanje v prihodnjem letu. Ostalo je pa enako kot v prvem branju.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov.

**VIDA RAZTRESEN:** Je mogoče pomota, tam ko je rekla Zavoda za zaposlovanje.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ja, Zavoda za zdravstveno zavarovanje. Odpiram razpravo svetnic svetnikov. Najprej odbori, ste obravnavali.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Odbor je opravil razpravo k tej točki in podpira predlagane sklepe.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi naš odbor.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Vida?

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Naš odbor, še eno stvar predlagamo in sicer spremembo ključa financiranja krajevne skupnosti iz proračuna Občine Tržič saj dosedanji, po našem mnenju, ne upošteva v zadostni meri velikosti in števila prebivalcev posameznih krajevnih skupnosti.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Bravo Vida.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Naš predlog za naprej.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Razumem, ja.

**MARJETA MAČEK** (URAD ZA FINANCE, JAVNA NAROČILA IN DIGITALNI RAZVOJ): To je zadeva novega pravilnika. Naš moto pri pripravi proračuna za leto 2023 je bil ta, da ne posegamo v neke večje spremembe, niti ne odpiramo novih projektov, tako da smo nekako razmišljali, da bi to financiranje trenutno pustili tako kot je. Če bo pa volja in želja naslednjega

občinskega sveta po spremembi je pa treba to najprej pravilnik spremeniti.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Saj mi predlagamo, da bi se spremenil pravilnik za naslednji mandat naprej. Je resnično treba nekaj narediti. To razmerje je res, ni dobro. Bistrica ima toliko prebivalcev recimo, ena manjša krajevna skupnost manj, denarja pa vemo kako si delimo. Tako, da je treba spremeniti to.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu. Hvala. Razprava svetnic in svetnikov. Gospa Melanija, izvolite.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Mene zanima ali je bilo kaj določeno za to nujno sanacijo tega mostu pred Kurnikovo hišo. Vsaj za projektno dokumentacijo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To smo vam odgovorili. V bistvu tisti bianco znesek za te gradbene storitve, za investicije bo določil naslednji župan ali pa naslednji občinski svet. Tam je ena vsota denarja in iz tistega se potem take stvari financirajo. Bojo naslednji ti naši določili kaj so njihove prioritete in kam bojo tista sredstva porabili ali pa jih bojo še nekaj dodali in bojo še več tega lahko naredili. Iz te kvote to gre. Tam je predvideno. Ne poimensko, ampak take stvari.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Je, prometna dokumentacija je napisana.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Je, se oproščam.

**MARJETA MAČEK** (URAD ZA FINANCE, JAVNA NAROČILA IN DIGITALNI RAZVOJ): Je pa v tej kvoti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V tej kvoti je in je napisana projektna dokumentacija za obnovo tega mostu. Jaka, izvoli.

**JAKA JANKOVEC:** Mene zelo žalosti dejstvo, čeprav sem zamudil za tisti en dan dogovorjeni rok, sem predlog podal že na zadnji seji pri prvem branju. Res, žalostno je to, da ne gremo v korak s časom, ampak da bomo zdaj še eno leto zaostali za razvojem sosednjih občin glede participativnega proračuna. Se mi zdi, da je čas, da bi vsaj nek osnutek pripravili in s tem tudi novemu mandatu oziroma novemu olajšali pripravo in začetek participativnega proračuna.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kar se tega tiče. Vsak nov župan, ki bo prišel ima možnost narediti naslednje leto, v začetku leta rebalans in tudi ta participativni proračun lahko sprovede v naslednjem letu. Ker to so kar priprave, to ni kar tako, zdaj bomo pa eno tako kvoto denarja, kaj bomo tukaj naredili. Ker tukaj je pa treba po krajevnih skupnostih zbrati predloge, potem izpeljati referendum, pravzaprav tiste predloge pripeljati k strokovnim službam občine uprave, da ocenijo kaj je možno storiti in kaj od tistega pravzaprav že v planu občinske uprave, da se naredi. Potem iz tistih predlogov, ki se je možno realizirati dati nazaj krajevnim skupnostim in tam izvesti referendum. Tako, da tukaj ni nič zamujenega, če bo nov župan ocenil, da to potrebuje občina Tržič bo naredil rebalans proračuna, bo določil določena sredstva za ta del, za to dejavnost in bo to speljal. Ni nobene težave, prej je treba raznorazne pravilnike spremeniti in pripraviti teren za tako dejavnost.

**JAKA JANKOVEC:** Vem, bi lahko vsaj korak v to smer naredili in začeli s pripravo. Mi pa spet prelagamo vse na nov mandat.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ja, glej mesec je še. Tako, da..

**JAKA JANKOVEC:** Saj je bilo že tri mesece nazaj.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tako je. Še razprava. Drago, izvoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Jaz sem že na odboru izpostavil, na primer, da me malo žalosti to, da v prvi obravnavi odloka o proračunu ste gladko zavrnilo tudi predloge, ki sem jih predlagal. To je črpališče Smrekar in seveda kar se tiče vodovodne infrastrukture, da naj bi se pristopilo, da se zagotovi boljša preskrba vode v času sušnih obdobj. Ste enostavno... in na primer ultra filtracija studenec, kjer sem predlagal ali da se komunali da več sredstev za električno energijo, da bo ta sistem tekel še naprej. Potem sem na primer predlagal zagotovitev proračunskih sredstev za obnovo objektov v mestnem jedru. Nadgradnja otroškega igrišča v parku BPT. Celostni pristop k urejanju in razvoju naselij v Tržiču in izobešanje in zamenjava zastav. Hočem nekaj povedati, da spet delate eno razliko. Kajne? Na prvem branju zavrnete in vse prenesete v drug mandat. V drugem branju pa seveda potem greste v spremembo odloka in proračuna zato, ker so jih določeni predlagali do roka. Ne vem ali je bil določen ali ni bil določen do 30. 9.. Ne vem, tukaj gre spet za eno razliko. Po eni strani zavrne vse, po drugi strani se



spet upošteva. Potem pa pogledamo vse te stvari, kot sem že povedal, na primer za krajevne skupnosti. Ali imajo vse krajevne skupnosti težave s kritjem stroškov, tako kot Krajevna skupnost Bistrica. Nekje sem prebral, ali ste to rekel vi, podžupan, v funkciji župana, da imajo krajevne skupnosti 100.000 eur sredstev na rezervi. Zakaj jim potem zdaj, vsem dajemo še po 2.000 eur? Zakaj se je zdaj kar naenkrat našlo 26.000 na primer, jaz sem pa predlagal za te stavbe tukaj v mestnem jedru 20.000, se pa ne sprejme. Zakaj se tako obravnava predloge svetnikov in občanov in tako naprej? Prosim za odgovor.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kar se tiče financiranja krajevnih skupnosti smo dobili predlog. Smo ga upoštevali, ampak ta predlog v bistvu ne bo tako realiziran, da bi kar na počez dali vsaki krajevni skupnosti po 2.000 naenkrat ali kakorkoli skozi dotacije mesečne. Vsaka krajevna skupnost, ki bo zaprosila za ta dodatna sredstva bo morala dokazati, da jim je iz tekočega poslovanja ali pa iz tekoče rezerve denarja zmanjkalo. Kar pomeni, da tisti, ki ima kompletno 24.000 eur zdaj na računu, teh sredstev ne bo mogel dobiti, dokler lastnih sredstev ne bo porabil. Tako, da je to to. Ne bo to kar na počez, da bomo vsem dali. Ampak tisti, ki bo dokazal, da nima svojih sredstev, recimo KS Bistrica, da ima probleme s temi stroški pokrivanja, to ja, drugače pa ne. Metka, izvoli.

**METKA GABERC:** Jaz se moram tukaj oglasiti, zato ker tudi, če ima katera krajevna skupnost kaj sredstev na računu, jih šparajo, bom rekla po domače, za kakšne druge namene.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Bojo dokazali. Saj so dali plane, finančne plane so dali, so se razdelila sredstva in se bo iz tistega videlo kaj so razdelili, kakšne plane imajo in koliko imajo denarja. Še kdo za razpravo. Če ne, imam pred seboj precej dolg spisek sklepov. Prosim za potrditev prisotnosti v dvorani, najprej. 19 svetnic in svetnikov je prisotnih.

Berem prvi predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme predlog Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2023.« Kdo se s tem sklepom strinja? 18 za. Nihče proti.

Drugi del sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Kadrovski načrt za leto 2023.« Kdo se s tem sklepom strinja? 18 za. Nihče proti.

Tretji del sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2023, kot je določeno v tabelah, tabela 1. Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2023 in tabela 2. Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Tržič za leto 2023, ki sta sestavni del tega sklepa.« Kdo se s tem sklepom strinja? 17 za. Nihče proti.

Četrty del sklepa: »Župan sme sprejeti Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja za leto 2023 pod pogojem, da je vrednost nepremičnine, ki se je uvrstila v načrt nižja od 20.000 eur ter da jo Občina Tržič potrebuje za opravljanje svojih nalog. Skupna vrednost nepremičnin, ki jih župan uvrsti v Načrt pridobivanja nepremičnega premoženja lahko dosega največ 20.000 eur.« Kdo se s tem sklepom strinja? 18 za. Nihče proti.

Peti del sklepa: »Župan sme sprejeti Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Tržič za leto 2023 pod pogojem, da je vrednost nepremičnine, ki se uvrsti na načrt nižja od 20.000 eur ter da je Občina Tržič ne potrebuje. Skupna vrednost nepremičnin, ki jih župan uvrsti v Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem v lasti Občine Tržič lahko dosega največ 20.000 eur.« Kdo se s tem sklepom strinja? 18 za. Nihče proti.

Pri 6. točki tega sklepa bomo zaradi tehničnih težav glasovali z dvigom rok. Preberem sklep: »Skupna vrednost poslov, ki niso predvideni v veljavnem Načrtu ravnanja z nepremičnim premoženjem lahko znaša največ 8 % skupne vrednosti Načrta pridobivanja nepremičnega premoženja Občine Tržič za leto 2023 oziroma največ 4 % skupne vrednosti Načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2023.« Kdo se s tem sklepom strinja? 17 za. Nihče proti.

Hvala lepa. Imamo tukaj pripravljeni še dve točki sklepa ampak glede na to, da še nismo uskladili cenikov z koncesionarjem, se pravi s Komunalo Tržič, bomo ta dva sklepa zadržali in ju bomo naknadno uvrstili v odločanje.

**DRAGO ZADNIKAR:** Katera dva sklepa?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Letni plan izvajanja vzdrževanja občinskih javnih cest in urejanje in čiščenje javnih površin. Tukaj se še usklajujemo s cenikom komunale. Nismo pravočasno

dobili njihovih predlogov. Enega smo celo danes šele. Ga moramo še uskladiti in potem damo na glasovanje.

**Prehajamo na 9. TOČKO DNEVNEGA REDA - IZVAJANJE GJS UPRAVLJANJA Z JAVNO POVRŠINO - KOMPLEKSOM »GORENJSKA PLAŽA«: PREDLOG SKLEPOV O POTRDITVI NAČRTA UPRAVLJANJA ZA LETO 2023 IN PODELITVI SOGLASJA K CENAM JAVNIH STORITEV ZA LETO 2023.**

Med nami pozdravljam direktorico Komunalnega podjetja Tržič, gospo Vesno Jekovec. Ji predajam besedo. Za uvod pa, želim vam še veliko takih sezon, kot je bila letos na Gorenjski plaži, ki je bilo pa res toplo vreme in veliko obiskovalcev.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Hvala lepa. Mislim, da ima prednost.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Hvala lepa, tako kot vsako leto je tudi letos pred vami Načrt upravljanja Gorenjske plaže za naslednje leto, ki pa je glede na stanje na svetovnih energetskih trgih in vsem znano inflacijo in kar je s tem povezanega precej še nedorečeno. Ne glede na to, ker se praviloma sprejema ob proračunu je prav, da ste seznanjeni s situacijo in da vzamete v obravnavo in odločanje. Zdaj, kje je največja težava. Komunala vam je prvotno 29. 8. 2022 posredovala njihov načrt, ki pa je predvideval, glede na njihove vhodne podatke predvsem glede stanja cene električne energije precej višji znesek nadomestila za izvajanje javne službe kot je bil načrtovan v proračunu. Ker proračunske omejitve in tudi nek razmislek, glede na to, da v naslednjem letu ne vemo kakšno bo stanje na področju cen, predvsem energentov. Kot lahko spremljate potekajo dnevno dogovori na najvišjih ravneh, tudi v Evropi, v bistvu kako se spopadati s to energetsko krizo, smo mi vseeno zaprosili Komunalo, če lahko z neko optimizacijo, z optimističnim scenarijem glede stroškov električne energije uskladi višino nadomestila, ki je bila določena v osnutku proračuna. Pri tem bi mogoče opozoril, da je bila že v osnutku proračuna upoštevana inflacija z ocenjeno višino inflacije in sicer smo višino ocenili na 87.000 eur brez DDV. Govorim za leto 2023. Medtem ko je bila v letošnjem proračunu 74.000 eur brez DDV, kar pomeni, da smo točno 13.000 eur že načrtovali več. Zdaj, kar zadeva še samih cen, niti Komunala ni podala predloga niti občina ni podala iniciative za kakršnokoli višanje cen vstopnic. Toliko, mogoče za uvod. Zdaj pa še direktorica.

**VESNA JEKOVEC** (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ): Hvala. Klemen je uvodoma povedal, da smo se poskušali mi z našim planom približati proračunu, tako da smo potem v projekciji upoštevali tako na prihodkovni, kot na stroškovni strani. Na prihodkovni smo pač namesto poprečno 17.000 kopalcev upoštevali letošnjo dobro sezono 22.500 kopalcev. Če se bo to drugo leto res zgodilo bo seveda lažje. Upoštevali smo potem tudi korekcije na stroškovni strani, na splošnih stroških, na stroških dela nekaj, pa tudi na ostalih, kjer smo nekako upali, da bomo dosegli tako raven. Poskušali smo se čimbolj približati temu kar zadošča proračunu. Zdaj sam načrt je sestavljen, tako kot ste navajeni v preteklih letih. Notri so še predlogi investicij in na koncu še terminski plan .../nerazumljivo/... in cenik. Kot je že Klemen tudi povedal se nismo odločili za višje cene, ker se nam zdi, da bi s tem verjetno zgubili tudi kopalce. V primerjavi z ostalimi smo na eni taki ravni, ki se zasleduje že ves čas. Toliko z moje strani.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odbori.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Odbor je razpravljajal o vsebini te točke in podpira predlagani sklep.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Pri nas je isto.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Pri nas isto.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** V redu. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Nič predlogov za toplo vreme, za več kopalnih dni. Če ni, potem bom jaz dal to na glasovanje. Imamo pred seboj dva predloga sklepov. Najprej prosim za potrditev prisotnosti v dvorani. 15 nas je trenutno prisotnih. 16 nas je prisotnih.

Berem predloga sklepov. Prvi: »Občinski svet Občine Tržič potrjuje Načrt upravljanja objekta Gorenjska plaža za leto 2023 z vključenim kadrovskim in finančnim načrtom ter letni plan plačevanja nadomestila.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo ga sprejeli.

Drugi del sklepa se glasi: »Občinski svet Občine Tržič daje soglasje k cenam storitev izvajanja gospodarske javne službe

upravljanja z javno površino kompleksa Gorenjska plaža za leto 2023.« Kdo se s tem sklepom strinja? Tudi tukaj smo bili soglasni. Hvala lepa. Hvala direktorica za tvoja pojasnila.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA – POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ O OPRAVLJENEM PREGLEDU POSLOVANJA OBČINSKE UPRAVE TRŽIČ PO IZBRANIH SEGMENTIH JAVNIH NAROČIL IN SVETOVALNIH STORITEV V LETU 2019 IN 2020.** Preko video povezave pozdravljam gospo Alenko Bradač, če sem prav informiran, da bo ona poročevalka. Malo še počakajmo. Gospa Alenka, lep dober dan, dober večer. Kar prosim za vaše pojasnilo k temu poročilu o poslovanju Občinske uprave Občine Tržič. Izvolite. Imate besedo.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** ... /govornica se ne sliši/... končno poročilo. Zdaj, jaz bom na kratko samo na kratko povzela naše glavne ugotovitve. Torej, dela smo se lotili tako, da smo od občinske uprave prejeli spisek javnih naročil in oddanih del za storitve za leti 2019 in 2020. Na podlagi teh smo izbrali določene, po vrednostih ali po dobaviteljih ali glede na vsebino. Pač tiste, ki smo jih bolj podrobno pregledali. Tako, da pod prvo ugotovitvijo imamo projekt vzpostavitve pametnih parkirišč v Občini Tržič. Tukaj smo najprej pisali osnutek poročila, nam določene stvari niso bile jasne, v odzivnem poročilu smo prejeli vse dodatne informacije, tako da mi na izvedeno zadevo nimamo pripomb. Ravno tako pod drugo točko smo pregledali izdelavo idejne zasnove ureditve vodotokov za zagotavljanje poplavne varnosti med Pristavo in Žiganjo vasjo. Nadalje smo pregledali javno naročilo za izvajanje geodetskih storitev v letih 2021 in 2024. Tukaj je bilo javno naročilo, ki je bilo objavljeno in je prispelo 5 ponudb. Glede na pregledani postopek izbora Nadzorni odbor nima pripomb. V četrti točki nas je zanimalo kako občina izbira odvetniške storitve. Tukaj smo dobil zelo podrobno poročilo občinske uprave, da so te izvzete iz Zakona o javnih naročilih in se pač teh postopkov pri izbiri odvetnikov glede na posamezne potrebe ali zadeve občini ni treba posluževati. Peta točka je bil nakup gasilskega vozila za Prostovoljno gasilsko društvo Brezje. Tukaj je bilo javno naročilo z objavo. Občina se je tukaj zavzela, da bo financirala nakup vozila do višine 70 % vrednosti in je tudi izvedla javno naročilo. Je pa glede na vrsto sredstev, ki se je kupovalo, prispela samo ena ponudba. Nadalje smo pregledali izdelavo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja projekta za izvedbo za razbremenitev

struge Križe - Zadraški most. Tukaj so bile pridobljene tri ponudbe. Postopek skladno s predpisanim občinskim aktom. Občina je izbrala najcenejšega ponudnika. Potem smo pregledali praznično okrasitev starega mestnega jedra. Nimamo pripomb. Pod osmo točko nas je zanimalo kako se izbira izvajalca prenosa sej občinske uprave. Tako, da tukaj na vabilo občine se je odzval samo en ponudnik. Je bila vrednost naročila relativno nizka, 8.000 eur. Kot zadnje smo pregledali izbor izvajalcev tiskarskih storitev. Tukaj so bile tudi prejete tri ponudbe glede na potrebe pa izbrana dva ponudnika. Zdaj, že v času ko smo mi pregledovali dokumentacijo, posamezne mape, vse je bilo prineseno na sejo, nas je velikokrat tudi zanimalo po kakšnih kriterijih je občina izbirala oziroma dobila določenega dobavitelja ali določene dobavitelje, da so oddali ponudbo. Tako, da tukaj smo mi tudi dobili zadovoljivo pojasnilo s strani občinske uprave. Se pravi ti kriteriji so bili ali pretekle izkušnje ali reference ali tisto kar se da iz javnih objav dobiti podatke. Smo pa na podlagi tega dodali priporočilo, da takrat, ko se pišejo ti zapisniki o izboru dobavitelja, da se mogoče tudi napiše zakaj so bili potencialni ponudniki oziroma izvajalci vabljeni, da ponudbe oddajo. Tako, da jaz k tej zadevi nimam zaenkrat nič za dodati. Tako, da poročilo kot tako, Nadzorni odbor naproša občinski svet, da ga sprejme.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. ... /govornika se ne sliši/...

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala za besedo. Glejte, čisto v uvodu bi rad vprašal, na primer, ker tukaj je Poročilo Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu poslovanja občine za leti 2019 in 2020. Pa sem potem tukaj v ugotovitvi 2 prebral, da je naročnik Občina Tržič 23. 10. 2018 oddala ponudbo. Dobro je, zdaj ali je to iz leta 2018 ali ste glede na to, da se je potem vse to odvijalo kasneje nekako vzeli tudi za pravilno za leto 2019. Potem bi vprašal tukaj tudi...

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Lahko jaz kar odgovorim. Mi smo gledali, strošek je bil 2019, postopek se je začel 2018, zaradi tega je to tako narejeno.

**DRAGO ZADNIKAR:** V redu. Hvala lepa. Potem, ugotovitev številka 6. Izdelava DGD in PZI za razbremenitev struge Križe - Zadraški most. Tukaj ste na koncu te strani napisali, da vsa tri podjetja so ponudnik, osnove .../nerazumljivo/... s

predlogom za izbiro. Datum 18. 8. 2020 je razvidno, da je bil izbran najugodnejši ponudnik. Kateri pa je bil ta ponudnik?

**ALENKA BRADAČ** (NADZORNI ODBOR): To je bilo podjetje .../govornica se ne sliši razločno/... ,

**DRAGO ZADNIKAR:** Logično bi bilo, da je isto podjetje še to DGD in PZI. Potem me še zanima to. Na koncu te točke so ugotovitve napisali »k oddaji ponudbe še katero podjetje«. Ste ocenili, da ne zadostujejo tri ponudbe ali kaj je namen te ugotovitve?

**ALENKA BRADAČ** (NADZORNI ODBOR): Ne, to je poročilo .../govornica se ne sliši razločno/...

**DRAGO ZADNIKAR:** Hvala. Še zadnje vprašanje. Ugotovitev 8. Prenos seje občinskega sveta za leto 2021. Jaz sem malo te stvari pogledal in sem potem prišel do zaključka, da to zadevo niste najbolje pregledali. Zakaj to trdim? Zato, ker je bil k tej pogodbi sklenjen tudi aneks, pa ga v tej ugotovitvi 8. niste nič omenili. Kaj pravite na to?

**ALENKA BRADAČ** (NADZORNI ODBOR): To se pravi, če se jaz prav spomnim .../govornica se ne sliši razločno/... ena ponudba.

**DRAGO ZADNIKAR:** Ja seveda in potem ste ocenili to prvo ponudbo. Tudi pogodba je bila sklenjena za določeno vsoto, ki ste jo navedli, 8.000 eur. Seveda je bil pa potem sklenjen še dodatni aneks k pogodbi, ki pa je zahteval še dodatna finančna sredstva. Zato sprašujem.

**ALENKA BRADAČ** (NADZORNI ODBOR): Kar smo mi pregledali .../govornica se ne sliši razločno/...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kdo za razpravo k tej točki? Če ne bi predlagal, da sprejmemo sledeči sklep. Najprej se preštejmo koliko nas je v dvorani trenutno. Trenutno je prisotnih 14 svetnic in svetnikov.

Berem predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Informacijo o Poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu poslovanja občinske uprave Tržič po izbranih segmentih javnih naročil in svetovalnih storitev v letu 2019 in 2020« Kdo se s tem sklepom strinja?

**DRAGO ZADNIKAR:** Samo moment, jaz se ne najdem tam gor.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še enkrat prosim za potrditev prisotnosti. Prisotnih je 14 svetnic in svetnikov. Kdo se s prebranim sklepom strinja? Dajmo ta sklep potrditi z dvigom rok, da ne bomo predolgo čakali. 14 prisotnih nas je. Kdo se s sklepom strinja? Vidim, da smo soglasno sprejeli tudi ta sklep.

Še eno poročilo pod **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - POROČILO NADZORNEGA ODBORA OBČINE TRŽIČ O OPRAVLJENEM PREGLEDU POSLOVANJA TRŽIŠKEGA MUZEJA V LETU 2020**. Besedo spet predajam gospe Alenki Bradač. Alenka, sva še na zvezi.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Če se še slišimo, smo še na zvezi.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Izvolite.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Hvala lepa. No, to drugo poročilo je poročilo o pregledu poslovanja javnega zavoda Tržiški muzej za leto 2020. *.../govornica se ne sliši razločno/...* Začeli smo čisto po običajno ustaljeni proceduri ali kako naj se izrazim, se pravi Tržiški muzej je dal na voljo Letno poročilo o poslovanju. Potem smo realizirali tudi sestanek na sami lokaciji Tržiškega muzeja, kjer smo podrobno pregledali dokumentacijo in spraševali. *.../govornica se ne sliši razločno/...* Ko smo mi poslali osnutek poročila že poslali Tržiškemu muzeju, da bi nam poslali odzivno poročilo, so nam naknadno poslali določeno gradivo. Od tam naprej so se pa določeni problemi pojavili. Zdaj točno kaj je bilo pri tej zadnji, četrti, ugotovitvi. Tako, da bi zdaj pa samo na kratko predstavila ostalo kar smo pregledali. Predvsem smo se osredotočili na javna naročila in določeno izvedbo projektov. Kot prvo ugotovitev smo navajali, da smo pregledali postavitev stalne razstave Koncentracijsko taborišče Ljubelj. Nismo ugotovili nepravilnosti. Projekt je bil financiran s strani sredstev občine in Ministrstvo za kulturo, ki je redno nakazovalo dvanaajstine. Pod drugo ugotovitvijo smo pogledali izdatke za blago in storitve. Smo se glede na izpis posameznih izdatkov nekako osredotočili na tiste, ki so imeli malo višjo vrednost. Tako, da pregledali smo nabavo enega avtomobila Dacia, regale za knjižnico, avdio in video opremo za spominsko sobo, opremo za depo in stole. Tukaj ni bilo ugotovljenih nekih nepravilnosti. Pri tretji točki smo pregledali poslovanje z odvetniško pisarno Ferlin.



Tukaj tudi nekih nepravilnosti ni bilo. Je bilo pa res, da je bilo pri pregledu posameznih računov ugotovljeno, da sta dva imela valuto plačila 8 dni, čeprav bi se lahko poslužili 30 dni. Ampak to nismo smatrali kot ne vem kakšno napako. No, ves ta četrti projekt tukaj, smo se pa več ukvarjali z zadevo. Gre za projekt »Naša industrijska dediščina« Tukaj je bilo vključenih več partnerjev iz različnih občin. Gre za projekt LAS. Delno je financiran iz evropskih sredstev in v Tržiču se je sofinancirala priprava modne revije. Ko smo pripravili prvi ta osnutek poročila, ki smo ga poslali v Tržiški muzej smo pregledovali tudi račun podjetja Proalp, ki je imelo datum izstavitve 24. 8. in je bil plačan točno v roku 30 dni, to je 23. 9. Že takrat na prvem pregledu so nam pojasnili v Tržiškem muzeju, da je pač to bilo zaradi tega, ker so morali oni plačati to modno revijo, tako da lahko na podlagi tega *.../.../govornica se ne sliši razločno/...* Rok za plačilo je bil pa 30. 9. Ko smo mi oddali osnutek poročila v Tržiški muzej smo pa s strani Tržiškega muzeja prejeli dodatno gradivo in sicer je bil račun istega podjetja z isto številko, ki se je glasil na isto vrednost. Datum izstavitve je bil pa 6. 9.. Ko smo mi to na seji potem obravnavali smo ugotovili, da se ugotovljena dejstva na podlagi dokumentacije ne ujemajo več z osnutkom poročila. Smo morali določene stvari iz tega ven preveriti. Tako, kot prvo, obrnili smo se na Ministrstvo za javno upravo, kako sploh nadaljevati postopek, ker smo mi že osnutek poročila oddali. Kot drugo smo potem preverjali kako je zdaj z izstavitvami računov. Kdaj so lahko, kako to da ne. Potem nas je zmotil, da sta bila dva računa z isto številko. Je bilo treba preveriti kateri je evidentiran ali ni bilo mogoče dvakrat izvedeno plačilo. Pri tem na občinsko upravo, na finance smo spraševali, pa moram reči, da kakšne take, čisto osnovne stvari, smo se kar morali potruditi, da smo dobili odgovore. Na koncu smo za pomoč zaprosili tudi revizorko iz skupne službe notranje revizije. Z njo smo organizirali sestanek. Predstavili smo ji problematiko, tako da nekje naša skupna ugotovitev, ki smo jo zapisali v to poročilo, da pri tej izdaji računov so bile nepravilnosti, da Tržiški muzej ne bi smel sprejeti računa z datumom 24. 8., zato ker storitev še ni bila opravljena. Da je pravilen račun z datumom 6. 9.. Tržiški muzej je zelo skrbel datum plačila do 30. 9. zaradi črpanja evropskih sredstev, ampak tudi ta skrb je bila odveč, ker bi se lahko poslužili... Ne piše nikjer, da mora biti na 30 dni ampak do 30 dni. V bistvu bi, tudi če bi račun prejeli šele 6. 9. v tem doglednem roku do konca meseca plačali. Bi bilo vse v redu. Tako, da mi se na podlagi tega,

da je bilo, modna revija je bila izvedena, mislim, da 3. ali 4. 9., tako da tukaj kršitev ni bilo. Se pravi, plačano je bilo po tem, ko je bila storitev opravljena, ker to je pogoj, da lahko črpamo sredstva iz proračuna in tudi račun je bil izstavljen po tem, ko je bila storitev opravljena. Tako, da Nadzorni odbor se na podlagi tega ni odločil, da bi sprožil kakršnekoli postopke napram Tržiškemu muzeju. Opozorili smo pač, da če se za kaj takega odločimo ali če ne vemo kako ravnati je treba še koga vprašati in preprečiti kakšne take morebitne nerodnosti, ki lahko pripeljejo tudi do težav. Zdaj, jaz sem predstavitev zaključila in nadzorni odbor prosi občinski svet, da to poročilo sprejme.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa, gospa Alenka. Odpiram razpravo svetnic in svetnikov tudi na to poročilo. Gospa Melanija, izvoli.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Jaz imam vprašanje, tukaj je visoka postavka »skulptura«. Za katero skulpturo to gre?

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Lahko poveste kje v gradivu se to nahaja?

**DRAGO ZADNIKAR:** To je prva ugotovitev.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Prva ugotovitev.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Čisto na koncu piše »postavitev skulpture, 15.000 eur«.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** To je vse v sklopu stalne razstave Koncentracijsko taborišče Ljubelj. Zdaj, katera točno, pa jaz žal ne vem. Ste mislila, sva se prav razumeli?

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Ne vem za katero skulpturo gre.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Gre za skulpturo Seiji-ja Kimota na Ljubelju.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Kje so ta sredstva dobili?

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Sem tudi pojasnila, delno je financirala občina, delno pa Ministrstvo za kulturo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gospod Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Dajte mi prosim povedati, gledam ugotovitev tri. Tam ste ugotovili, da imata dva računa valuto 8 dni. Potem še na zaključku isto opišete, da Nadzorni odbor ugotavlja, da s pogodbo dogovorjeni rok plačila 30 dni, dve fakturi pa sta bili izdani z valuto 8 dni od izstavitve. Zakaj po vaši oceni to ni nepravilnost? Kar se tiče plačilnih rokov v javnem sektorju je jasno, da je to rok 30 dni. Če pride do predčasnih plačil je potrebno izposlovati kakšen popust pri plačilu računa.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** 32. člen Zakona o javnem financiranju .../nerazumljivo/... do 30 dni in je lahko tudi prej.

**KLEMEN SRNA (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE):** Za občine pa ne. Je pa 30. dan. Za javne zavode je pa do 30 dni.

**DRAGO ZADNIKAR:** Tako. O. k. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kdo kakšno vprašanje za gospo nadzornico? Če ne, Alenka najlepša hvala za tvojo razlago. Uspešno delo še naprej in nasvidenje.

**ALENKA BRADAČ (NADZORNI ODBOR):** Hvala. Tudi vam uspešno...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Prisotnost v dvorani bomo spet preverili. Nam tehnika zdaj dela? Dajmo poskusit. Zaenkrat, izgleda da bo. Prisotnih vas je 17 svetnic in svetnikov.

Berem predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Informacijo o Poročilu Nadzornega odbora Občine Tržič o opravljenem pregledu poslovanja Tržiškega muzeja v letu 2020.« Kdo se s tem sklepom strinja? 16 za. Nihče proti.

Prehajamo na **12. TOČKO DNEVNEGA REDA - ZAČASNI UKREP IZKLAPLJANJA SVETILK JAVNE RAZSVETLJAVE NA POSAMEZNIH TRASAH V OBČINI TRŽIČ V NOČNEM ČASU OD 23. URE ZVEČER DO 5. URE ZJUTRAJ.** Na prejšnji seji je naša svetniška skupina predlagala ta ukrep varčevanja. Jaz sem vas takrat zaprosil, da izkažete voljo potem ali bi vi to podprli ali ne bi. Zato sem jaz pripravil eno kratko analizo tega ukrepa kaj bi s tem dosegli. Koliko bi prihranili. Pravzaprav je tukaj bolj tisto, da se izognemo vplivom podražitev energentov v prihodnjem letu. Kajti javna razsvetljava, mi imamo do konca marca sklenjeno pogodbo s trenutnim dobaviteljem električne energije in ta električna energija je zaenkrat še po tej

tarifi, bom rekel, zdaj še zadosti še poceni. Po tem datumu, smo že zdaj, z drugimi občinami skupaj, skušali dobiti pravzaprav ponudbe za dobavo električne energije, pa mislim, da zaenkrat še nismo bili uspešni, ker to nihče ne upa ne povedati, koliko se bo podražilo, ampak podražilo se zanesljivo bo. In s tem ukrepom smo mi pravzaprav predlagali, da bi zmanjšali porabo električne energije in s tem ne bi povečali bistveno stroškov za plačilo te električne energije. Tukaj sem vam kratke tabele pripravil, kako se je to pravzaprav dogajalo in mi na letni ravni na občini Tržič porabimo 550 tisoč kilovatnih ur električne energije za javno razsvetljavo. Z našimi vzdrževalci javne razsvetljave smo v bistvu pregledali vsa ta stikališča ali pa ta vozlišča te javne razsvetljave, tako da se ta javna razsvetljava prižiga in smo pregledali kje se tehnično in smiselno, varnostno in tudi glede na obstoječe predpise ta javna razsvetljava da ugašati. Tako, da tukaj smo po posameznih stikališčih, zdaj koliko vi poznate posamezne dele, če ne boste pa vprašali kje to kje je, vam bom jaz razložil kje se da ta javna razsvetljava izklopiti v popolnosti, kje se da delno izklaplajati, kje se ne sme izklaplajati. Smo prišli do ugotovitve po izračunih, da tam kjer bi to javno razsvetljavo pustili, to so predvsem ta večja križišča, krožiča, potem križišča s posebnim pasom za zavijanje ali desno. Potem glavne vpadnice v Tržič, državne ceste. Večja parkirišča in staro mestno jedro. Tam bi to pustili in bi v bistvu to kar puščamo stalno, tako kot zdaj, nam bo neslo 10 tisoč kilovatnih ur letno. Se pravi mi 440 tisoč kilovatnih ur ugašamo. Ugašamo za polovico časa, kar pomeni, da 440 tisoč kilovatnih ur ni čisti prihranek, ampak jih je samo 220 tisoč, ker mi puščamo prižgano recimo od pete ure popolne, do enajste, potem pa še od pete ure zjutraj, pa nekje do sedme, ko se ta dnevna svetloba pojavi tako močna, da ta senzor preklopi. Kar pomeni, da mi prihranimo pravzaprav 330 tisoč kilovatnih ur, kar je približno 40 % trenutne porabe. Trenutna poraba v denarju je letno okrog 85.000 eur, ampak pravim, da mi tega denarja ne bomo prihranili, bomo pa skušali čim manj povečati stroške za električno energijo. Zdaj, v nadaljevanju bi mi ta stikališča morali usposobiti za delo, se pravi neko avtomatiko moramo notri vgraditi, tam kjer še ni. Glede na vedenje našega vzdrževalca, ki te zadeve pozna, kje je kaj narejeno že, bi mi približno nekje med 10.000 in 12.000 eur morali investirati v te avtomatike, da pravzaprav ta stikališča opremimo, da so ti izklopi možni. Kar pomeni, da ta enkratni strošek bomo morali riskirati, ta enkratni strošek bomo dali iz postavke »vzdrževanje javne

razsvetljave» iz letošnjega leta, ki ga tudi ne bomo do konca mogli za to vzdrževanje porabiti, tako da realizacije nimamo še čisto 100 % in bo ta denar lahko iz tam. Ne bomo nobene druge postavke s tem bremenili. Nadalje, bomo o tem, če bomo mi ta sklep danes sprejeli, seveda obvestili tudi policijo in če bi se slučajno pojavilo na kakšnem odseku, kakšni varnostni problemi, dodatno, potem to kadarkoli lahko tisti odsek nazaj vklopimo. Ker tukaj se gre samo za stikalo. Če je stikalo vklopljeno, stikalo deluje po starem režimu, če ga izklopimo pa deluje po režimu izkopov. Tako, da če bi se na kakšnem delu te zadeve pojavile, potem je to možno nazaj vklopiti naslednji dan. Drug pomislek je bil s strani Komunale Tržič, ko so rekli, da v primeru velikega sneženja je pa le fino, da so te ulice in ceste osvetljene, ker veliko vidiš in lažje plužijo. Tudi tu ni težava, se pravi, če bi bilo napovedano sneženje, to kar dosti več ali manj dobro ugotovijo in zadenejo, bi potem tudi te odseke, ki so kritični mi nazaj prižgali in tam težav več ne bi bilo. Glede na to kaj se pa tudi v svetu dogaja. Recimo Bruselj, tak velik Bruselj je tudi zdaj sprejel en sklep, sicer manj rigorozen, kot ga mi predlagamo. Oni bi to javno razsvetljavo eno uro prej pravzaprav ugasnili ponoči. Če recimo zdaj jo ugašajo ob 7.00 zjutraj, jo bojo potem ob 6.00 ali iz 6.00 na 5.00 uro in so ne vem kakšen prihranek izračunali. Tam je svetilk precej več kot pri nas, mi imamo skupno število 1.400. Tukaj, če še povem, da smo pustili mestno jedro prižgano iz dveh razlogov. Prvič, tukaj v mestnem jedru vidite, da imamo te kroparske luči in te kroparske luči so zares vse opremljene z LED svetili in tukaj so res majhne porabe. Tukaj ima ena svetilka 24 vatov porabe. Jih je res veliko, ampak so pa v bistvu čisto, bom rekel, »švoh«. Drugi razlog pa je, da tukaj tehnično tega ne moremo izpeljati, da bi recimo določene svetilke pustili prižgane, vseeno na kakšnih križiščih. Zaradi tega, ker bomo tukaj te žice, ki grejo po javni razsvetljavi v velikih primerih uporabljene tudi za delovanje wi-fi-ja v starem mestnem jedru. Tudi za delovanje semaforjev za parkirna mesta. Tako, da tam nimamo več prostih teh vodnikov in tam pač tega ne moremo izvesti. Ampak tukaj v bistvu ni prav velike škode, ker so ta svetila res majhnih moči. Tudi nič ni narobe, če staro mestno jedro ostane osvetljeno, ker tudi ni moteče ne za stanovalce, ne za nikogar, ker te svetilke res svetijo strogo v tla in do zdaj se še ni noben pritožil, da bi v kakšno spalnico svetilo. Tako, da v kratkem okrog tega je to. Zdaj prosim za razpravo. Za vaše mnenje. Najprej odbori, ste to obravnavali?

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Smo obravnavali.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Mnenje?

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Nekaj smo dobili odgovorov na razpravi na odboru, nekaj bomo pa še zdaj.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Naprej, odbori še.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi smo se seznanili. Mislim, da je bilo zdaj nekaj odgovorov že podanih, ampak vseeno preberem, da predlagamo, da se predvidene trase za redukcijo še enkrat preveri in utemelji upravičenost predlaganega izklopa. Mogoče tudi, da se redukcije izvaja tudi z drugimi ukrepi, z varčnimi sijalkami, senzorji, intenzitete osvetlitve in tako naprej. Konkretno je bilo podano par problemov tukaj. Kar za nekaj tras, konkretno so bile to Sebenje, Žiganja vas in pa sprehajalci, ki so premalo opazni. Res, da je to sicer osebna stvar, stvar osebne varnosti za katero moramo sami poskrbeti, ampak vendarle. Tak, kaj naj rečem, predlog podajamo k tej točki.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če lahko kar na to odgovorim, da ne bomo kaj pozabili. Te trase so tehnično in z vidika varnosti preverjene. Smo šli res natančno skozi. Kar se pa tiče menjave tehnologij samih svetilk je pa to tak velik finančni zalogaj, da bo ceneje, če kar takole pustimo. Ker zdaj vse te svetilke, ki so še po starih tehnologijah, to so pa večina, po teh vaseh, recimo, ki niso v strnjenih naseljih. Večina teh svetilk, teh starih tehnologij, so večjih moči. Če bi hoteli vse te z LED tehnologijo zamenjati, bo to kar precej velik finančni zalogaj in tega ukrepa nima smisla izvajati. Tako, da to je to. Kar se tiče sprehajalcev. Nočni čas od 23.00 do 5.00 ure zjutraj ocenjujemo, da pa teh sprehajalcev in tega res ni več veliko na ulicah ali skoraj nikogar. Zato smo rekli, da v tem terminu, nočnem času, ko res ni več veliko ljudi ali skoraj nikogar več, da se to ugaša.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mogoče se zraven da kakšen poziv ljudem samim, da naj se zavedajo, da morajo sami biti vidni in osvetljeni in tako naprej. Da se jih obvešča.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To je dober predlog, da »skomuniciramo« preden to začnemo izvajati, ker to se ne bo začelo čez noč izvajati. Moramo še ta stikališča, imamo kar dva meseca dela, da jih opremimo s to avtomatiko. Med tem časom pa »skomuniciramo« z občani in občankami, da se bo to zgodilo nekje v enem terminu okrog novega leta ali pa po novem letu, da se tudi oni pripravijo na to, da bojo bolj previdni tudi pri svoji uporabi javnih površin. Še naprej, odbori.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Naš odbor je za sprejem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Marjan, izvoli.

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Jaz sem ravno hotel vprašati kdaj je predvidena zamenjava teh 50 % javne razsvetljave. Sem odgovor zdaj dobil. Drugo bi pa, ne vem, ali bi bilo smiselno najeti enega projektanta, ker iz teh analiz se da privarčevati iz dobrega projekta 20 % energije, recimo z izbiro pravih svetil pa celo do 40 %.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Sem že prej rekel. Zamenjava svetilk je kar velik strošek. Recimo, ena LED svetilka stane tam okrog 220 eur. Ena, mi približno moramo zamenjati 500, če bi hoteli, to je stroška kar veliko. Menjamo jih seveda že par let. Mi smo nekje iz leta 2016 smo začeli približno te menjave in smo jih približno dve tretjini že zamenjali na varčne LED svetilke. Tista tretjina, ki je pač še ostala in to še čaka. Vsako leto jih nekaj zamenjamo, kolikor je denarja. Vse naenkrat pa seveda ne moremo. Tako, da ja, tukaj privarčevati je samo možno z menjavo svetil. Tako, da zamenjaš tiste, ki so 250 W, da jih zamenjaš s 75 W. Ali pa tiste, ki so 75 W zamenjaš na 25 W. Svetilnost je pa še večja ali pa enaka kot pri drugih, samo poraba je toliko večja. Življenjska doba pa da sploh ne omenjamo. Recimo LED svetilka ima 10 let garancije. 10 let, karkoli se z nji zgodi je v garancijskem roku zamenjana. Žarnice, saj veste, zdaj pozimi bo pa sploh veliko bolj obremenjena, ker se čisto iz nule prižiga na maksimalno svetilnost in takrat je zanje šok in jih kar veliko je treba zamenjati. Razprava svetnic in svetnikov še naprej. Tomaž, izvoli.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Hvala za besedo. Meni se zdi projekt zanimiv. Ga bom podprl, ne bom nič rekel. Imam pa precej pomislekov

na razno razne zadeve. Nekaj jih je že gospod Ferk povedal, se strinjam. Me pa zanima, če bo izvajale teh del toliko sposoben, da bo vse v pol ure prižgal, ko bo napoved snega in tako naprej. To se bo verjetno fizično moralo in tukaj bo prihajalo do več problem, kot pa ne. Glede na zasedenost izvajalca. Bi pa rekel, da ob varnostnih pomislekih in ob različnih časih, ko ljudje hodijo v službo je vprašanje koliko bo to uspešno, koliko bo uspeha pri tej zadevi. Jaz mislim, da se bo stvar samo še zakomplicirala zaradi veliko zadev. Ne vem, vse je odvisno kaj bojo krajani posameznih vasi ob mestih izrazili želje. Stvar ne bo tako lahka kakor se sliši. Sem pa za projekt, da se zastopimo. Ampak, imam pa, saj pravim, kot sem rekel, veliko pomislekov na različnih področjih od varnosti do. Mislim, da ne bo tako kakor se bomo zmenili tukaj.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kakorkoli, predlog je tak. Kar se tiče vklopov nazaj, napoved snega je že vsaj dva dni prej objavljena. Tako, da v pol ure ne bo treba ravno tista stikališča obiskati in tista stikala v bistvu vklapljati.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Pustimo se presenetiti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Verjamem, da bo izvajalec sledil našim naročilom in da bo takrat, ko bo treba tudi to vklopil. Saj verjetno ne bo treba vsa stikališča naenkrat vklopiti, ampak samo na tistih točkah, kar bo Komunala predlagala. Gre za 65 stikališč, tako da nekaj jih že tako ali tako sveti od tega, nekaj jih bo pa treba vklopiti na predlog Komunale.

**MLADEN NOVKOVIČ:** Za 12 tisoč na wi-fi vklopiti.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Doma po hiši.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Wi-fi-ja povsod ni. Drago, izvoli.

**DRAGO ZALAR:** Hvala za besedo. Tudi jaz pozdravljam ta ukrep, kot ste povedal kakšni so prihranki in tako naprej. To v teh časih, ki jih imamo pred seboj, draginja, zima, to je zelo dobrodošlo. Meni se zdi, mi je Tomaž vzel iz ust, tisto kar sem hotel vprašati, kar je tudi mene skrbelo, sem hotel vprašati, kdo bo skrbel za te vklope in ozka grla glede tega. Verjamem, da bomo tudi tukaj videli koliko bo ura in se bomo že prilagajali temu. Tisto kar ste rekel. Gospod je omenil menjavo, seveda, je smiselna. Ampak, glede na to, da zdaj mi zategujemo pas, ne zdaj, je pa zelo dobro, da to mislimo in



za v bodoče to naredimo potem v parih korakih, da bomo za naprej imeli boljše izhodišče. Ko ste rekel, tukaj po starem delu, da so svetila taka, da tukaj menjavo in tako naprej. Ne vem, mogoče če ne drugega, če vse gorijo, se pa mogoče čisto odviije vsako drugo, pa je brez žarnice, če se drugače ne da regulirati. Tudi tako se da, mimogrede, če bi se hotelo malo zmanjšati. Drugače pa, to kar je gospod Perko rekel, meni se zdi zelo dobro. Dajmo v Tržičana, glede na to, da bomo ta ukrep dali, dajmo zraven poziv ljudem. Mi bomo malo stisnili to zadevo, vi pa sami poskrbite, da boste bolj vidni, da boste bolj previdni in tako naprej.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** »Skomunicirati« s Tržičanom več ne bo mogoče, ker zdaj do februarja ne bo izšel.

**DRAGO ZALAR:** Ali pa kako drugače.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Bomo »skomunicirali« skozi vse ostale naše kanale, tudi čez radio Gorenc, čez te zadeve, kar se tiče facebook-a in te stvari. Na spletni strani Občine Tržič, normalno. Preden bomo s tem ukrepom začeli, bomo komunicirali res veliko, osveščali ali kakorkoli.

**DRAGO ZALAR:** Še to dodam mogoče. Se mi zdi tako, tudi naša naloga, nas, ki tukaj sedimo, konec koncev, da podpremo to zadevo. Tomaž je rekel, da bo mogoče tudi tak in tak odpor, da pomagamo to zadevo utiriti med ljudi, tudi mi.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Sigurno, saj tudi vsak pri sebi doma bo moral varčevati z energijo, ker ga bo po žepu udarilo in bo prisiljen v to. Tako, tudi občinski proračun, moramo paziti kaj z njim delamo in s tem denarjem. Če se ne nam zna zgoditi.

**DRAGO ZALAR:** Če pa smem, gospod podžupan, še to reči, recimo zadnjič sem pa imel, ko je ravno tema, debato, sicer je to debata na spletnem omrežju. Jaz seveda sem zdaj za varčevanje in tako naprej, če se pa obrnem na naš konec, kjer se nam dogaja ta zadeva pa vsekakor verjamem, da v čisti, popolni temi, pa kakšni konci za naprej ne moremo ostati in da občina mora računati, če rečem konkretno za tisti naš, zadraški konec, seveda kakšna luč bo pa tudi morala priti, ker mi ne moremo v kameni dobi živeti in v popolni temi. Za v bodoče.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Vsekakor bomo planirano, tako kolesarsko, kot ta pešpot zasilna, začasna je. Tam je tudi

javna razsvetljava predvidena skozi celo traso. To pa je v projektu, seveda. Jaka, ti si tudi imel.

**JAKA JANKOVEC:** Hvala. Mene samo zanima za novoletno okrasitev. Ali je tudi predvideno vklapljanje in izklapljanje za te nočne ure ali bo pač.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Novoletno okrasitev smo se zaenkrat odločili, glede na to, da je to nova tehnologija, vse v LED tehnologiji, je varčna. Glede na to, da se bo ta novoletna okrasitev dogajala še po stari ceni elektrike in da občankam in občanom vseeno ne bi vzeli tega veselja s temi lučkami po Tržiču, kar ga imajo, da bomo to letos vseeno izvedli in tudi pustili prižgano. Imamo osvetlitev z nizko porabo in še po stari ceni elektrike, tako da tega zaenkrat ne mislimo ukiniti. Tako, da to ostane.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Melanija, izvoli.

**MELANIJA PRIMOŽIČ:** Jaz bi samo na to opozorila, da bi občina kakšen poziv ali pa opozorilo dala javnim zavodom. Jaz zdaj konkretno govorim za glasbeno šolo. To po cele noči gori luč. Včasih se tudi zgodi, da tudi čez praznike. Jaz sem že zjutraj klicala na občino in to obvestila ampak ne vem koga naj obvestim. V glasbeni šoli se ni nihče javil, da bi te, ne vem, čistilke ali tisti, ki so zadnji, da bi res pregledali. To je vse osvetljeno, je vsa gasa svetila. Tukaj bi se tudi dalo marsikaj prihraniti.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa, gospa Melanija. Imate prav. Mi smo v ta namen varčevanja z energenti naredili tečaj ali pa predavanje kako se da prihraniti tako toplotna kot tudi elektro energija. Tam so bili povabljeni vsi direktorji in vsi ravnatelji naših javnih zavodov in jim je strokovnjak s tega področja razložil na kakšen način se marsikaj da prihraniti. To, kar ste pa rekli, imate pa čisto prav. Jih bomo posebej, še enkrat opozorili. Imeli smo že pogovore s Komunalo Tržič. Oni imajo tudi recimo tisto njihovo parkirišče in tisti njihov plato pred Komunalo res bogato osvetljen in smo jim tudi predlagali, da malo zmanjšajo to svetilno moč, ker tudi njih tangira. Njih pa že tangira ta draga elektrika, ker so imeli to smolo, da jim je pogodba o dobavi že potekla in zdaj že plačujejo po višji ceni. Hvala za ta predlog. Bomo še enkrat pozvali zavode, da res pazijo na te stvari, da ne bojo tam denarja preč metali. Imate prav. Še razprava, Mladen, izvoli.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Jaz bi podprl zadevo, sem absolutno za to. Me pa nekaj zanima pri vodohramih, kjer so te luči. Te luči ogromno energije porabijo. Zdaj ne vem, ali se bi to dalo, da bi bila ta voda še vedno ustrezna za pitje in da se te luči nekako izklopijo. Tam je zelo velika poraba energije. To mogoče, da ne bi te luči tam. Razlage so bile, zdaj ne vem koliko je to res, predvidevam, da res »prvoklasne« vode s tem ločimo »drugoklasno«. Koliko je to resnično, mogoče, da bi se na tem področju, da bi se tudi kakšna zadeva, da bi se malo proučila in da bi se začasno ukrep mogoče.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Imamo vodjo urada.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zdaj, če je to mišljen objekt ultra filtracije na Žegnanem studentu, tam imamo naročeno pripravo vloge za spremembo okoljevarstvenega dovoljenja. Ker mi kar tako ne moremo tega izklopiti, samovoljno. Delamo na tem, da dobimo spremembo, ker tam voda, v bistvu dobro vodo s kemikalijami obdelujemo, zato ker moramo to tako početi, da bi namesto tega »namontirali« UV svetilke in bi to čisto zadoščalo. UV svetilke imamo pa namesto kloriranja. Mi smo tudi mislili, da se bo to časovno malo hitreje izteklo, pa očitno bo še malo, da bomo to, delamo na tem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Tudi to je prihranek. Vse kar je tako, da bomo čim hitreje skozi prišli in da bo vzdržno, te naše podražitve. Še kdo za razpravo na to temo. Gospod, Zadnikar, izvolite.

**DRAGO ZADNIKAR:** Naj v uvodu povem, da se dejansko strinjam z vsemi razpravljalci tukaj. Je vsak povedal nekaj pametnega, kar bi morali dejansko upoštevati. Ne vem, jaz imam, tako kot vedno, neke pomisleke, kar se tiče zakonodaje. Ali ste tukaj res pripravljeni v to, da posežete v vse predpise, ki nekako uravnavajo razsvetljevanje naselij, ne vem v Zakonu o cestah in Uredbo o svetlobnem onesnaženju, pa avtobusnih postajališčih, pa direktive in tako naprej. Ste res te stvari pretuhtali, da bo to v redu. Da ne bo potem, če bo kakšna prometna nesreča, povzročitelj enostavno rekel, sem zapeljal iz svetle ceste v temo in pešca nisem opazil. Ste res pripravljeni vse te stvari nekako kriti in ste jih upoštevali. Na primer, kolega Perko je jasno povedal, najbolj pametno bi bilo, da bi se ta svetilnost mogoče ponoči, pa ne samo od enajstih, ampak tako od osmih zvečer zmanjšala. Spet

smo nekako pred tema ali imamo takšno električno napeljavo oziroma osvetlitev, ki to omogoča in pridemo do tega, da tega nimamo. Potem se vprašamo ali je ta naša javna razsvetljava skladna z Uredbo o svetlobnem onesnaževanju in bomo spet rekli, da od leta 2006, ko je bil rok za ureditev teh stvari, na tem področju nismo nič naredili. Je pa tako. Varnost. Če pogledamo prakso. Vsake toliko časa občani prosijo občino, postavite svetilko tam, postavite svetilko tam in tako naprej. To se pravi, imajo potrebo ali strah ali ne vem kaj naj rečem temu, da se postavlja javna razsvetljava. Ampak, dobro je, javna razsvetljava se bo postavila, ob enajstih bo pa ugasnila. To je potem tak argument, da naj bi takrat ljudje naj ne hodili o ulicah, po naseljih in tako naprej, kar je nekako upoštevano. Ampak, kot je Vida rekla, ne vem, ta tabela predvidenih redukcij da pa marsikaj misliti. Na primer, določena naselja bodo kompletno izklopila, določena bodo gorela. Kakšna so to merila, da ste se za to odločili oziroma, da ste pripravili to tabelo. So razlogi samo stikališča, ki to omogočajo ali ne. Ne vem. Če pogledam, moje bivše naselje Kovor, kompletno izklopljeno, Cesta na Brdo gori. Zakaj gori Cesta na Brdo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Cesta na Brdo gori zaradi tega, ker je to tako malo svetilk in bi bila investicija v stikališča dražji kot prihranek. Zaradi tega. Tudi, če boste pogledal, recimo, Ulico pod Šijo v Bistrici, so samo tri svetilke in svoje stikališče.

**DRAGO ZADNIKAR:** To so tehnične ovire.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** To so tehnične, ne ovire, ampak v bistvu nima smisla vgrajevati to avtomatiko notri, ker v bistvu z avtomatiko več stroška povzročiš kot prihranek elektrike. To je par tras, kjer so res stikališča oddaljena od drugih in krmilijo samo par svetilk.

**DRAGO ZADNIKAR:** Saj pravim, drugače je zadeva na mestu. Ampak mislim, da bi morali sprejeti nekako drugačni ukrepi. Predvsem to, na primer, da se svetilke prilagodijo, da bi bile to LED svetilke, da bi bile mogoče take, ki bi imele tako funkcijo, da se svetilnost zmanjša in tako naprej. Bojim se, da če bo kakšen problem, da bo potem nekako spet na udaru občina ali upravljalec cest in seveda konec koncev bomo morali določeno odgovornost vsi ti, občina sama, župan, podžupan, občinski svet in tako naprej. Pa še to bi se dotaknil, ne vem, spet bom vprašal, na podlagi česa se

odločamo za to. Na podlagi česa. Samo na podlagi varčevanja in domnev, da se bo elektrika toliko podražila? Če beremo, vsakodnevno te časopise, vidimo, da enostavno, da imamo elektrike v Sloveniji dovolj, da izklapljammo termoelektrarne in tako naprej, jo izvažamo. Jo potem za potrebe našega trga spet uvažamo in draže plačujemo. To so tisti pomisleki, to seveda ni stvar občine ampak koga drugega. Bom pa, predvsem zaradi tega, ker sem povedal in kar so določeni izpostavili, ne bom glasoval za ta začasni ukrep.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gre seveda tukaj za začasen ukrep. Se pravi, kadarkoli bi se stanje energentov normaliziralo, to lahko spet vzpostavimo nazaj samo z vklopom na staro stanje. Kar se tiče varnosti. Vsi prehodi za pešce, vsa križišča, sem že prej omenil, taka večja, bodo ostala osvetljena. Kar pomeni, v Kovorju in tam okrog Zvirče, bodo prehodi za pešce, tam kjer so ostali osvetljeni. Tako, da to so predpisi o cestnem prometu, tisto mora biti, to smo preštudirali, tako da, saj pravim, če se bo slučajno kakšen problem varnosti pojavil, lahko pa tisto traso tudi nazaj prižgemo. To bo pa na podlagi prijav policije ali občanov, kakorkoli.

**DRAGO ZADNIKAR:** Se pravi, da bodo tisti neprividipravi imeli osvetljene ceste, da dostopajo do hiš in tako naprej. Potem bodo pa naleteli na čisto temo in možnost akcije v čisti temi.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Ne, saj oni imajo raje lučke...

**DRAGO ZADNIKAR:** ...ja, ja, ja, seveda. Oni lučke prinesejo s seboj. Nič, no, hvala lepa.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še naprej za razpravo.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Samo še eno kratko vprašanje. Če sprejmemo to, kdaj to začne veljati.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Mi bomo začeli zdaj takoj stikališča opremljati, tako da računam po novem letu, da bomo začeli izvajati.

**TOMAŽ MEGLIČ:** Zakaj že zdaj, če smo še na poceni »štrom«.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Kako?

**TOMAŽ MEGLIČ:** Če smo še na poceni »štrom«, ima smisel zdaj?

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Saj pravim, da po novem letu.

**TOMAŽ MEGLIČ:** To sem hotel izvedeti. Hvala.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Če ni več, potem bi jaz dal ta predlog na glasovanje. Preverimo stanje v sejni sobi, številčnost. 17 svetnic in svetnikov je prisotnih.

Berem predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič potrjuje izvedbo začasnega ukrepa izklapljanja svetilk javne razsvetljave na posameznih trasah v občini Tržič v nočnem času od 23.00 zvečer do 5.00 ure zjutraj.« Kdo se s tem sklepom strinja? 16 glasov za. Nihče proti. Hvala lepa.

Prehajamo na **13. TOČKO DNEVNEGA REDA – INFORMACIJA O IZJEMNI DODELITVI NEPROFITNEGA STANOVANJA NA NASLOVU KOVORSKA CESTA 19 V NAJEM.** Direktor, beseda je tvoja.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Kot po navadi oziroma ste že seznanjeni, gre za informacijo, ki smo vam jo dolžni podati na osnovi Pravilnika o objavi neprofitnih stanovanj. Gre za odločitev, ki jo sprejmemo v izjemnih primerih, ko gre za ogroženost oziroma je nujno potrebno varstvo interesa otrok. Sicer gre za dodelitev neprofitnega stanovanja na priporočilo Centra za socialno delo. V konkretnem primeru gre to za stanovanje na naslovu Kovorska cesta 9. Gre pa za petčlansko družino, ki je hipno izgubila možnost namestitve, se pravi trije otroci in starša. 19, se opravičujem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odbori. Ste to obravnavali?

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Ne.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Mi smo se seznanili.

**VIDA RAZTRESEN** (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Mi tudi.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Odpiram razpravo svetnic in svetnikov. Teja, izvoli.

**TEJA NEMEC:** Jaz imam samo vprašanje, zakaj to stanovanje ni bilo na razpisu za neprofitna stanovanja.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Mislim, da iz tega razloga. Ker se je oddalo tej družini. Čisto točno časovno ne vem. Ne vem, kdaj, ja, vloga je prišla kasneje. Lahko, da je bila že prej kakšna vloga dana, da se je čakalo na priporočilo. Čisto, konkretno, bom moral pogledati v dokumentacijo.

**METKA GABERC**: Koliko pa ima občina takih praznih stanovanj.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Trenutno nobenega. Tudi ta, v naslednjem primeru, je prišlo iz stanovanjskega sklada za eno zadevo, da smo ga lahko potem oddali in tudi zato ni bil na razpisu, ker je bil naknadno dan. Trenutno, mislim, da so vsa oddana oziroma so bila na razpisu in čakamo na potek razpisa za ta tri.

**TEJA NEMEC**: Na razpisu so bila samo tri, na Koroški cesti. Tako, da tega ni bilo.

**METKA GABERC**: Je bil ta poln takrat, ko je bil razpis ali je že skoz prazen.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Ne vem ven iz glave. Lahko, da je bil takrat ta poln, ko je šel razpis ven. To gre skoz za eno dinamično zadevo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ**: Še kdo razpravo pri tej točki. Če ne, potrdimo prisotnost v dvorani še enkrat. 17 svetnic in svetnikov je trenutno prisotnih.

Predlog sklepa je sledeč: »Sprejme se informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja v II. nadstropju večstanovanjskega objekta na naslovu Kovorska cesta 19 v izmeri 58,28 m<sup>2</sup> v najem za obdobje 1 leta.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo ga sprejeli. Hvala.

Prehajamo naslednjo **14. TOČKO DNEVNEGA REDA – INFORMACIJA O IZJEMNI DODELITVI STANOVANJA NA NASLOVU KURNIKOV POT 1 V NAJEM**. Direktor, tudi tukaj te prosim za kratko razlago.

**KLEMEN SRNA** (DIREKTOR OBČINSKE UPRAVE): Saj, v bistvu gre za podobno zadevo, s tem, da tukaj ne gre za petčlansko družino, ampak tričlansko z majhnim otrokom, ki je živela v precej nezavidljivi situaciji. Se je to stanovanje pojavilo, ga je dobila občina na razpolago od Stanovanjskega sklada Republike Slovenije.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Razprava svetnic in svetnikov na to temo. Če ni, potrdimo svojo prisotnost še enkrat. 16 svetnic in svetnikov je prisotnih.

Predlog sklepa je sledeč: »Sprejme se informacija o izjemni dodelitvi neprofitnega stanovanja v prvem nadstropju večstanovanjskega objekta na naslovu Kurnikova pot 1 v izmeri 48,52 m<sup>2</sup> v najem za obdobje enega leta.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo ga sprejeli. Hvala lepa.

Prehajamo na **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA OZIROMA DRUŽBENE LASTNINE V SPLOŠNI RABI**. Gospa Jasna Kavčič, beseda je tvoja.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ - URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Bom poskusila pohitet. Predlaga se ukinitvev statusa javnega dobra na dveh nepremičninah za parcelo k.o. Tržič in k.o. Leše. Pet parcel je družbena lastnina v splošni rabi. Napisano je vse kje kaj je. Mogoče samo komentar te parcele, ki so v k. o. Križe se nahajajo ob tej regionalni pred odcepom za Pristavo. To je ta travnata brežina zgoraj in so to kmetijska zemljišča. V k. o. Leše gre za zemljišče, ki je po naravi pripadajoče zemljišče k stavbi Leše 10. V k. o. Tržič gre za, bom rekla, očitno opuščeno nekdanjo pot, ki je zdaj v naravi travnik. Delno na njej tudi sega objekt, tako da smo vse preverili in dejansko ni nobenih razlogov, da tega ne bi izvzeli in potem nekaj prodali, nekaj dali v najem, tako da je to to. Brez tega postopka pa ne gre.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Hvala lepa. Odbori, ste to kaj predebatirali.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Predlagamo v sprejem.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Gospodarstvo?

**MARJAN VETERNIK** (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): .../nerazumljivo/...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Odpiram razpravo svetnic in svetnikov na to temo. Ni. Dajmo se še enkrat prešteli. Saj ne boste zamerili, če bomo 5 minut čez poslovnik. 15 svetnic in svetnikov vas je še.



Predlog sklepa je sledeč, sklep številka 1: »Sprejme se sklep o ukinitvi javnega dobra oziroma družbene lastnine v splošni rabi na nepremičninah parc. št. 672/1 k.o. Tržič, parc. št. 854/3 k.o. Leše, parc. št. 854/6, 854/7, 854/8, 854/9, 854/10 k.o. Križe, kar se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo to sprejeli.

Še drugi del tega sklepa: »Pri nepremičninah iz prejšnje točke se v zemljiški knjigi izbriše status javnega dobra oziroma družbene lastnine v splošni rabi in se vknjiži lastninska pravica na ime občine Tržič, Trg svobode 18, Tržič. Matična številka 5883547000.« Kdo se s tem sklepom strinja? Tudi to smo soglasno sprejeli.

**Prehajamo na 16. TOČKO DNEVNEGA REDA – PRODAJA STANOVANJA NA NASLOVU PARTIZANSKA ULICA 4.**

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ – URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Gre za zasebno dvosobno stanovanje v II. Etaži, se pravi v pritličju, s pripadajočo kletjo, na naslovu Partizanska ulica 4. Dosedanji najemnik je izrazil interes za nakup. Opravili smo cenitev tega stanovanja. Kot metodo predlagamo javno zbiranje ponudb z izklicno ceno 54.500 eur. To je to, čisto na kratko.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Saj take stvari smo že navajeni.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ – URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Zraven imate vse priloženo, osnutek pogodbe.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Odbori.

**NEJC PERKO** (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Podpiramo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Podpirate. Svetnice in svetniki. Še vprašanje, Metka izvoli.

**METKA GABERC:** Kdo je bil cenilec.

**JASNA KAVČIČ** (OBČINA TRŽIČ – URAD ZA OKOLJE IN PROSTOR): Fajfar.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Še kakšno vprašanje. Razprava? Če ne, še enkrat predzadnjič še potrdimo prisotnost v dvorani. 15 svetnic in svetnikov je prisotnih.

Predlog sklepa je sledeč: »Sprejme se sklep o prodaji nepremičnine z ID 2143-663-1, zasedeno dvosobno stanovanje v II. Etaži s pripadajočo kletjo, ki jo predstavlja nepremičnina z ID znakom del stavbe 2143-663-7, v stanovanjski stavbi na naslovu Partizanska ulica 4, Tržič. Kot metoda razpolaganja se izbere metoda javnega zbiranja ponudb z izhodiščno ceno 54.500 eur. Davek na promet nepremičnin, stroške notarske overitve, stroške vknjižbe v zemljiško knjigo ter morebitne ostale stroške povezane s sklenitvijo prodajne pogodbe krije kupec.« Kdo se s tem sklepom strinja? Soglasno smo tudi to sprejeli.

In še zadnja **17. TOČKA DNEVNEGA REDA - PREDLOG SKLEPA S KATERIM SE DOLOČI, DA OBČINA TRŽIČ V POGOJIH ZA PRIDOBITEV PRAVICE DO UPORABE PLAKATNIH MEST ZA LOKALNE VOLITVE 2022 DOLOČI ROK ZA ODDAJO VLOG DO VKLJUČNO 21. 10. DO 13.00 URE.** Mladen, smo že vse povedali. Vse.

**JAKA JANKOVEC:** Jaz imam še eno vprašanje.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Izvoli, Jaka.

**JAKA JANKOVEC:** Me zanima, če je predlagatelj že podal vlogo ali je še ni.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Saj jo še ne more, če nismo še sprejeli. Saj je poteklo.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Jaz sem že oddal vlogo. Mogoče bo zdaj kdo, nisem edini, so še ostali...

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Si. Se pravi, si jih rešil. To je v redu.

**MLADEN NOVKOVIĆ:** Vam pa ni bilo treba zbirati podpisov.

**JAKA JANKOVEC:** Ne, Mladen, to tukaj ne igra nobene vloge. Rok je bil za ve isti in za liste in za stranke. To se zdaj izgovarjaš na čisto napačno stvar.

**ANDRAŽ ŽITNIK:** Predlagam, da glasujemo.

**PODŽUPAN DUŠAN BODLAJ:** Dajmo se še zadnjič prešteti. Še zmeraj nas je 15.

Predlog sklepa je sledeč: »Občina Tržič v pogojih za pridobitev pravice do uporabe plakatnih mest za lokalne volitve 2022 določi rok za oddajo vlog do vključno 21. 10. Do 13.00 ure.« Kdo se s tem sklepom strinja? 14 za. 1 proti.

Hvala lepa. Zaključujem današnjo sejo. Za konec samo še dve besede. Vsem, ki se boste podali v boj za naslednji mandat želim veliko uspeha, predvsem pa zdravega razuma, tako kot smo ga imeli v tem mandatu, da bomo složni, da bomo delali za občanke in občane občine Tržič, ne pa za razne ideologije svojih strank ali svojih list. Toplo vam polagam na srce, držite se tako kot smo se do zdaj držali ta štiri leta in bomo marsikaj v Tržiču tudi s skupnimi močmi realizirali in naredili. Hvala vsem skupaj za sodelovanje, zdaj se vidimo pa v mali sejni sobi.

**Seja je bila končana ob 22.05 uri.**