



Številka: 032-04/2010-23

Datum: 11/5-2011

Z A P I S N I K

6. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin, ki je bila v sredo, 20/4-2011 s pričetkom ob 17.00 uri v veliki sejni sobi Občine Trzin, Trg svobode 18, Trzin

Seje so se udeležili občinski svetniki: Zdenka MAGLICA, Janez MEGLIČ, Marija MRAVLJE, mag. Klemen GRAŠIČ, mag. Uroš PIVK, Pavel RUPAR, Matjaž HRGOVIČ, Stane BITEŽNIK, Mladen NOVKOVIČ, Jurij ROZMAN, Vida RAZTRESEN, Rebeka PEHARC, Ana PEHARC, Andreja POTOČNIK, Zvonka PRETNAR, Matej SLAPAR, Slavko BOHINC, Janez MRAK, Marjan ŠPEHAR, Ignac PRIMOŽIČ, Anton ŠUŠTAR in Tanita KAJBIČ.

Odsotni občinski svetniki: dr. Jure MEGLIČ, Marjan VETERNIK.

Prisotni iz občinske uprave: Drago ZADNIKAR, direktor občinske uprave, Marjeta MAČEK, vodja Urada za finance, Mateja HAFNER MALOVRH, vodja Urada za gospodarstvo in družbene dejavnosti, Jasna KAVČIČ, vodja Urada za urejanje prostora in Dalja MALI, zapisnikarica.

Drugi prisotni: Gregor HODNIK - pomočnik komandirja PP Trzin, Brane ŠIMENC – vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj, Andrej KAVAR – predsednik SŠD Trzin, Boris TOMAZIN – podpredsednik Nadzornega odbora, Primož STUDEN – predsednik KS Senično, Erna ANDERLE – predsednica PD Trzin, Janez ROTAR – član PD Trzin, Bojan KOKALJ – izvajalec nadzora gradnje na Zelenici, Jože ŠTUCIN – član PD Trzin.

Prisotni predstavniki medijev: Maja GRADIŠAR – Radio Gorenc, Klementina Skumavc MEŽEK – GTV, Iztok GOLOB – Žurnal 24, Suzana P. KOVAČIČ – Gorenjski glas, Branka JURHAR – Radio Triglav.

Sejo je pričel župan, mag. Borut SAJOVIC, ki je ugotovil, da je na seji prisotnih 21 svetnic in svetnikov Občinskega sveta Občine Trzin. Seja je bila sklepčna.

Župan je svetnike obvestil o dodatnem gradivu, ki so ga občinski svetniki dobili na mizah in je dal v razpravo dnevni red 6. redne seje Občinskega sveta Občine Trzin.

Anton ŠUŠTAR je predlagal, da se na dnevni red uvrsti dodatna točka, v kateri bi svetniki obravnavali problematiko dovoza smeti na Deponijo Kovor z drugih občin, v povezavi s sprejetimi sklepi na usklajevalnem sestanku, ki so ga imeli vodje svetniških skupin na sedežu podjetja Komunala Trzin.

Župan je odgovoril, da ni možno uvrstiti dodatne točke na dnevni red, če predlagatelj za to točko ne pripravi ustreznega gradiva. Povedal je, da lahko svetniki točko uvrstijo na dnevni red naslednje seje občinskega sveta, pred sejo pa posredujejo pripravljeno gradivo.

Andreja POTOČNIK je predlagala, da se zamenjata 4. in 13. točka dnevnega reda. Predlog je utemeljila z dejstvom, da so bili v zvezi s 13. točko na sejo občinskega sveta povabljeni nekateri gostje in da jih ne bi bilo primerno pustiti čakati.

Župan je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA:

Zamenjata se 4. in 13. točka dnevnega reda.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje še tri predloge sklepov v zvezi obravnavo odlokov po skrajšanem postopku:

PREDLOG SKLEPA:

Točka Predlog Odloka o potrditvi Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010 se obravnava po skrajšanem postopku.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 13 |
| PROTI | 2 |

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA:

Točka Osnutek in predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah na območju občine Tržič se obravnava po skrajšanem postopku.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 14 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA:

Točka Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu občine Tržič za leto 2011 se obravnava po skrajšanem postopku.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 15 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

Župan je dal na glasovanje celotni dnevni red s sprejetimi spremembami.

Prisotnih je svetnikov 21.

| | |
|-------|----|
| ZA | 19 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

Sprejet je bil naslednji dnevni red:

1. Potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Tržič, z dne 16/3-2011,
2. Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Tržič, sprejetih na 5. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
3. Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta,
4. Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2011 (skrajšani postopek),
5. Občinski program varnosti Občine Tržič,
6. Razrešitev članice Nadzornega odbora Občine Tržič,
7. Informacija o sprejetem Letnem programu dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2011,
8. Poročilo o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010,
9. Poročilo o realizaciji Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2010,
10. Predlog Odloka o potrditvi Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010 (skrajšani postopek),
11. Osnutek in predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah na območju občine Tržič (skrajšani postopek),
12. Ukinitve statusa javnega dobra
13. Kadrovske zadeve KMVVI:
 - a) Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Tržič,
 - b) Razrešitev člana Sveta Javnega zavoda Osnovna šola Križe,
14. Pismo o nameri – brezplačni prenos lastništva kompleksa letnega kopališča na Občino Tržič.

K 1. točki: Potrditev zapisnika 5. redne seje Občinskega sveta Občine Trzič, z dne 16/3-2011

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo.

PREDLOG SKLEPA 87-6-1-2011:

Potrdi se zapisnik 5. redne seje Občinskega sveta Občine Trzič, z dne 16/3-2011.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 2. točki: Pregled in realizacija sklepov Občinskega sveta Občine Trzič, sprejetih na 5. redni seji, ter odgovori na vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Janez MEGLIČ je povedal, da ni zadovoljen z odgovorom na njegovo opozorilo v zvezi z odsekom ceste na Slapu in sicer od križišča za Lom mimo gostilne Pr' Krvin, ki je v zelo slabem stanju. V opozorilu je podal predlog, da se v letu 2011 izdela projektna dokumentacija za sanacijo tega dela ceste. Iz odgovora namreč ni razvidno, ali bo njegov predlog realiziran in kdaj.

Jasna KAVČIČ je odgovorila, da sicer izdelave projektne dokumentacije niso naročili. So se pa odločili, da bodo dva najbolj kritična jaška znižali in s tem omogočili malo boljšo prevoznost in prometno varnost. Če pa bodo finančna sredstva dopuščala, bodo v okviru proračunske postavke – investicijsko vzdrževanje cest izvedli vsaj novo asfaltno preplastitev. Predhodno pa bo potrebno ugotoviti, ali sta potrebna prenove tudi obstoječa vodovod in kanalizacija, saj se je obnove potrebno lotiti celovito.

Vida RAZTRESEN je postavila vprašanje, ali je že pridobljeno uporabno dovoljenje za priklop centralne čistilne naprave na kanalizacijsko omrežje in ali je občina že prejela odgovor pristojnega ministrstva glede rekonstrukcije Begunske ceste.

Župan je odgovoril, da je občina že pridobila uporabno dovoljenje za centralno čistilno napravo, priklop posameznih odsekov pa je odvisen od dokončanja postopkov in od zaključka del gradbenega podjetja SCT. Občina je že vložila zahtevek za vnovčenje bančne garancije za dobro izvedbo del, samo vnovčenje pa pričakuje v roku treh dni. Nadalje bo potrebno v postopku javnega naročanja izbrati novega izvajalca, ki bo dela dokončal. Župan je povedal še, da v tekočem letu v državnem proračunu niso predvidena dela v zvezi z rekonstrukcijo državne Begunske ceste.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 88-6-2-2011:

Občinski svet Občine Trzič sprejme pregled in realizacijo sklepov, sprejetih na 5. redni seji.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 21

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 3. točki: Vprašanja in pobude članov Občinskega sveta

Župan je odprl razpravo in v njej so sodelovali:

V/p št. 1-6-2011: ga. Zdenka MAGLICA

Predstavniki KS Sebenje, Križe in Pristava so na skupnem sestanku obravnavali nekatere pereče probleme. Krajanje so opozorili občinsko upravo, naj jih v bodoče pred pričetkom morebitnih gradbenih del o le-teh obvesti bolj podrobno in ažurno, da ne bo prihajalo do težav,

kakršne so imeli pri izgradnji vodovoda in kanalizacije. Največji problem pa predstavljajo poplave, še posebej v Križah in Sebenjah. Krajanje dajejo pobudo za odprtje vseh zaprtih meteornih kanalov v KS Sebenje. Zaradi zagotovitve večje prometne varnosti prosijo, da redarska služba bolj pogosto izvaja kontrolo hitrosti na njihovih cestah. Predlagala je tudi, da bi v prihodnjih letih vse krajevne skupnosti izvedle čistilne akcije na isti dan.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da je osnutek poplavne študije že izdelan, vendar bi za realizacijo same izgradnje potrebovali najmanj 1,5 mio evrov. Poudaril je, da je situacija vendarle boljša, odkar je bil obnovljen kanalizacijski sistem.

Jasna KAVČIČ je povedala, da so bili pri obnovi kanalizacijskega sistema obnovljeni ali vsaj očiščeni tudi meteorni kanali, ki so sedaj veliko bolj pretočni. Potrebno pa bo sanirati odprte struge, kar je v pristojnosti VGP. Krajanje lahko tudi sami prispevajo k izboljšanju situacije s tem, da ne odlagajo vej, hlodov in zelenega obreza na brežine reke.

V/p št. 2-6-2011: g. Marjan ŠPEHAR

Postavil je vprašanje, kdaj se bo pričela izgradnja križišča pri Evro Spinu, kdaj bo semaforizirano križišče pri Trajbahu in kdaj bo postavljena nova železna ograja ob hitri cesti pri igrišču OŠ Bistrica. Trenutno je postavljena žična ograja, ki pa je potrgana, tako da za prometno varnost otrok na tem delu ni poskrbljeno.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da je potrebno preveriti, kdo je dolžan skrbeti za ograjo ob hitri cesti na Ljubelj. Lahko je to Direkcija za ceste, lahko pa lokalna skupnost. Vsekakor pa bo občinska uprava pobudo posredovala naprej Komunalni Tržič. Izgradnja križišč pa je stvar državnega proračuna, v letošnjem proračunu ni predvidenih sredstev za ti dve križišči, proračun za leto 2012 pa je še neznanka.

V/p št. 3-6-2011: g. Matej SLAPAR

Povedal je, da krajanje KS Lom pod Storžičem zanima, kdaj bo realizirano podrtje lipe in ureditev vaškega jedra v njihovi krajevni skupnosti.

Odgovor:

Jasna KAVČIČ je odgovorila, da je trenutno v teku geodetski postopek, ki bo uredil meje. Mejniki na terenu namreč niso povsod razvidni, občinska uprava pa se želi izogniti možnosti, da bi pri delih posegali v zemljišča, ki so v privatni lasti. Ko bo narejen geodetski posnetek, bo projektant izdelal projekt ureditve, ki bo posredovan KS Lom, pa tudi župnišču. Predvideva, da bodo dela zaključena pred 3/9-2011, ko bo v občini Tržič potekalo mednarodno tekmovanje na tekaških rolkah.

V/p št. 4-6-2011: mag. Uroš PIVK

Kot predsednik Komisije za statut in poslovnik je na občinsko upravo naslovil vprašanje o izplačilu sejin za prisotnost na sejah. Člani komisije namreč od januarja 2011, ko je bila komisija konstituirana, še niso prejeli izplačil sejin, zato s svojim delom ne bodo nadaljevali, dokler ne bodo poravnane obveznosti za nazaj.

Odgovor:

Marjeta MAČEK je odgovorila, da trije člani Komisije za statut in poslovnik občinski upravi niso predložili podatkov za izplačilo na obrazcu za novoizvoljene člane, na katerem so potrebni podatki za izplačilo, vključno z davčno številko in transakcijskim računom za nakazilo sejnine. Zadnji med njimi je obrazec posredoval 22.4.2011. Sejnine za 1., 2. in 3. sejo Komisije za statut in poslovnik so bile izplačane 26.4.2011.

V/p št. 5-6-2011: ga. Andreja POTOČNIK

Kot članica Komisije za strategijo razvoja športa v občini Tržič je obvestila občinski svet, da Strategija športa ne bo dokončana pred 30/9-2011, kljub temu, da je občinski svet na eni od prejšnjih sej postavil rok za dokončanje 30/4-2011. Člani komisije so se strategije lotili zelo podrobno, prihaja pa tudi do nesoglasij, ki jih je potrebno uskladiti.

Podala je tudi pobudo za umiritev hitrosti prometa v Kovorju pri odcepu za Hudo in Brdo, kjer avtomobili vozijo zelo hitro, tam pa poteka tudi šolska pot. Predlagala je postavitev prometnega znaka za omejitev hitrosti na 30 km/h in občasni radarski nadzor prometa na tem delu.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da so različna stališča pri oblikovanju Strategije športa zelo zaželeni, sam dokument pa je pomemben, zato se mu zdi prav, da si člani komisije vzamejo zadosti časa za oblikovanje tega dokumenta in za usklajevanje različnih stališč, mnenj in predlogov.

Povedal je tudi, da je v Kovorju, na omenjenem odseku ceste, hitrost že omejena na 40 km/h, pri trgovini Gacho celo na 30 km/h, dodatno varnost pa pešcem nudi pločnik, ki je zgrajen na eni strani ceste.

V/p št. 6-6-2011: g. Mladen NOVKOVIĆ

Prosil je za informacije glede dokončanja del na cesti v KS Ravne, dela se izvajajo že dve leti, krajanji se pritožujejo zaradi poškodbe vozil, zaradi velike količine prahu. Krajanji želijo, da se dela na tem odseku pospešijo.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da so pritožbe krajanov na mestu, vendar za tako dolgo izvedbo del obstajajo objektivni razlogi. Prvotni načrt je obsegal samo prenovo salonitno-azbestnih cevi za glavne in sekundarne vodovode. Naknadno pa je bilo ugotovljeno, da je cesta na tem odseku prometno neustrezna in v katastrofalnem stanju. Tudi vodi vodovoda niso bili na mestih, na katerih bi po katastru morali biti, zato je bilo potrebno odpreti celotno cestišče. Z investicijo želijo odpraviti tudi problema meteornih vod in parkirnih mest, pločniki pa so že urejeni. Odsek bo po končanju del v celoti in optimalno prenovljen, za tako izboljšavo je smiselno še malo potrpeti.

V/p št. 7-6-2011: g. Jurij ROZMAN

Predstavil je problem ozkega cestišča na nekaterih odsekih v KS Lom. Tovornjak, ki pobira komunalne odpadke, nima kje obrniti svojega vozila, zato ob povratku vozi vzvratno. Zaradi ozkega cestišča in nepreglednosti ceste se bo prej ko slej zgodila prometna nesreča, zato daje pobudo da se na primernem mestu uredi obračališče, tako da vozniku tovornjaka ne bo več potrebno voziti vzvratno.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da je cesta na tem odseku res ekstremno strma in da prostora za obračanje tovornjaka ni. Preglednost ceste še zmanjšujejo visoke žive meje nekaterih lastnikov parcel. Predstavniki KS Lom naj se poskušajo s temi lastniki dogovoriti o odstranitvi živih mej in zarasti, saj bi s tem povečali prometno varnost na tem predelu. Pobudo, naj voznik tovornjaka na tistem delu še posebej pazi na prometno varnost drugih udeležencev v prometu, bo posredoval Komunalni Tržič. Druga možnost pa je, da krajanji, ki tam stanujejo, svoje smetnjake pred praznjenjem pripeljejo nižje, na bolj dostopne dele ob cesti, kjer tovornjak še lahko obrne.

V/p št. 8-6-2011: g. Pavel RUPAR

Postavil je vprašanje, zakaj se v Tržiču zapira Muzej mamutov. Zanima ga tudi, zakaj je paviljon NOB v tako bednem stanju. Kako to, da ni za ta objekt nobenega programa obnove?

Odgovor:

Župan je odgovoril, da je Muzej mamutov lociran v zapuščenem industrijskem objektu, pogodba za najem prostorov je bila z lastnikom muzejske zbirke sklenjena leta 1996, kasneje sta bila podpisana še dva aneksa k tej pogodbi. Občina se je v pogodbi zavezala, da bo prostore obnovila, vendar tega ni nikoli storila. Minimalni znesek za začetek obnove bi znašal od 200.000 evrov dalje, zelo težko bi bilo pridobiti uporabno dovoljenje, ki ga ti prostori nikoli niso imeli. Lastnik zbirke se je odločil, da bo zbirko prodal po ceni 400.000 evrov. Denarja za obnovo prostorov in nakup zbirke občina nima, poleg tega investicija ne bi bila smiselna, saj število obiskovalcev vztrajno pada.

Paviljon NOB je pod najstrožjim spomeniškim varstvom, projektant g. Oblak se z morebitnimi spremembami oblike ali namembnosti ne strinja. Stavba se zaradi težav s statiko poseda, zato tudi pokajo stekla. Vendar pa stavba živi, lastnik KS Tržič – mesto prostore nenehno oddaja v najem. Spodnji del paviljona je tudi obnovljen in sicer parketna tla in centralno ogrevanje. Obnova bi bila veliko bolj uresničljiva, če bi bila lastnik Občina Tržič, zato je župan v preteklosti že predlagal prenos lastništva, saj bi občina lahko bolj uspešno sodelovala na razpisih Ministrstva za kulturo.

V/p št. 9-6-2011: g. Stane BITEŽNIK

Dal je pobudo, da se preveri Odlok o oskrbi s pitno vodo na območju Občine Tržič. Členi, ki opredeljujejo, kdo krije določene stroške – ali upravitelj vodovoda ali lastnik vodovodnega priključka, niso jasni in tako prihaja do različnih tolmačenj in zapletov.

Odgovor:

Župan je odgovoril, da lastništvo zemljišča, na katerem poteka vodovodni priključek, ni pomembno pri razdelitvi stroškov. Dolgoletna praksa je, da se lastništvo vodovodnega priključka prične pri števcu, vse stroške do števca nosi komunalno podjetje, od števca naprej pa lastnik priključka. Tudi stroške zamenjave števca nosi upravitelj, lastnik priključka pa plačuje števčnino. Jasna Kavčič je dodatno pojasnila, da je občina Odlok oblikovala na podlagi Pravilnika o oskrbi s pitno vodo, ki je nadrejeni pravni akt. Lastnik objekta, ki zaprosi za vodovodni priključek, ga bo moral zgraditi od priključnega mesta, za katerega bo dobil soglasje. Vsak lastnik objekta je tudi lastnik hišnega priključka do priključne točke na javno omrežje.

K 4. točki: Predlog odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trzič za leto 2011 (skrajšani postopek)

Uvodne obrazložitve je podal župan, z obrazložitvami sta nadaljevala gospa Erna ANDERLE in gospod Jože ŠTUCIN iz Planinskega društva Trzič. S finančnega in proračunskega vidika je uvodne obrazložitve podala vodja Urada za finance, gospa Marjeta MAČEK.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Stane BITEŽNIK je postavil vprašanje glede partnerstva med Občino Trzič in Planinskim društvom Trzič. Želel je, da se definira interes, ki ga ima občina v tem zasebno-javnem partnerstvu.

Župan je odgovoril, da je javni interes velik, saj ima Zelenica v Občini Trzič velik pomen. Obiskovalci planinskih koč na območju občine predstavljajo največji delež tržiškega turizma, nobenega dvoma ni, da bo koča na Zelenici poslovala uspešno. Planinske kočice na Kriški gori, na Kofcah in na Dobrči so vse zelo dobro obiskane in vse tudi finančno zelo dobro poslujejo. Prav gotovo bo temu tako tudi na Zelenici, ko bo investicija dokončana. Občina Trzič je solastnik objekta na Zelenici in bo s svojimi odločitvami pomembno vplivala na gospodarjenje s tem objektom.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da bo projekt podprl. Boji se le, da ne bi v prihodnosti, ob morebitni zamenjavi vodstva Planinskega društva Trzič, prišlo do kakšnih poizkusov osamosvojitve, oziroma do prodaje objekta. Želi, da občinska uprava pripravi tako pogodbo, ki bo takšne poizkuse že vnaprej preprečevala. Zanimalo ga je, zakaj sredstva za spremembo OPN niso bila predvidena že ob sprejemu Odloka o proračunu Občine Trzič za leto 2011.

Jasna KAVČIČ je odgovorila, da so bila sredstva za omenjeno spremembo OPN planirana že v sprejetem Odloku o proračunu Občine Trzič in sicer v znesku 40.000 evrov. Do predlagane spremembe v rebalansu je prišlo zaradi izdelave spremembe OPPN za Dovžanovo sotesko. Prvotno je bilo namreč načrtovano, da bo ta strošek pokrit iz sredstev programa Las Leader. Šele po sprejetju Odloka je prišlo s strani BSC obvestilo, da sprememba OPPN za Dovžanovo sotesko ni upravičen strošek, zato bo morala občina teh 40.000 evrov zagotoviti iz lastnih sredstev.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da je koča na Zelenici zelo potrebna, potrebe Gorniškega učnega centra pa so v gradivu zelo precizno navedene. Rebalans proračuna bo prav gotovo podprl.

Mag. Uroš PIVK je prosil za dodatne obrazložitve glede rebalansa proračuna in sicer v zvezi z obnovo atletskega igrišča pri OŠ Križe. Iz gradiva izhaja, da je pogodbena vrednost nižja od ocenjene v Odloku o proračunu, ni pa navedeno, za kakšno razliko v vrednosti gre. Želel je tudi zagotovilo, da bo obnova tega atletskega igrišča v celoti izvedena. Z investicijo v dokončanje planinske kočice na Zelenici se sicer strinja, ne bi pa želel, da bi izvedba šla na račun obnove atletskega igrišča pri OŠ Križe. Zanimalo ga je tudi, kdaj in kako bo obnovljena žičniška infrastruktura na Zelenici.

Župan je odgovoril, da gorniški turizem ni odvisen od žičniške infrastrukture. Vse planinske kočice na območju Občine Trzič so zelo dobro obiskane, pa nobena nima žičniških naprav. Trenutno ima žičnica na Zelenici vsa potrebna uporabna dovoljenja, zaradi zastarelosti pa bodo po letu 2012 pri pridobitvi dovoljenj nastali problemi. Obnova žičniške infrastrukture bi bila izredno draga. Tako bi na primer nakup 5 let starih naprav znašal od 600.000 evrov dalje. Ob upoštevanju dejstva, da Zelenica v prejšnji sezoni uradno ni imela niti enega smučarskega dneva, bi bila takšna obnova neracionalna.

Mateja MALOVRH je dodatno odgovorila, da je bilo za investicijo v obnovo atletskega igrišča pri OŠ Križe v proračunu namenjenih 260.000 evrov in za dodatne spremljevalne stroške še 20.000 evrov. Razpis je bil objavljen na portalu, z izbranim ponudnikom, Cestnim podjetjem Kranj, bo podpisana pogodba v višini 245.000 evrov bruto. Video nadzor v investiciji ni predviden. Z rebalansom se s te postavke prenašajo sredstva v višini 10.000 evrov, tako da nekaj sredstev ostaja v rezervi in ni bojazni da obnova atletskega igrišča ne bi bila v celoti izvedena.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednja dva predloga sklepa:

PREDLOG SKLEPA 89-6-4a-2011:

Sprejme se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2011.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 19 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 90-6-4b-2011:

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2011.

Prisotnih je 21 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 19 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil sprejet.

K 5. točki: **Občinski program varnosti Občine Tržič**

Uvodne obrazložitve so podali Drago ZADNIKAR, direktor občinske uprave, Brane ŠIMENC, vodja Medobčinskega inšpektorata Kranj in Gregor HODNIK, pomočnik komandirja PP Tržič.

Podžupanja je odprla razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Marjan ŠPEHAR je izpostavil problematiko parkiranja stanovalcev Deteljice na parkirnem prostoru OŠ Bistrica izven pouka. Obstaja namreč dogovor med vodstvom OŠ Bistrica in stanovalci Deteljice, da na omenjenem parkirišču lahko parkirajo v času, ko ni pouka. Redarji pa tega dogovora ne upoštevajo in kljub temu kaznujejo lastnike avtomobilov, ki tam parkirajo. Brane ŠIMENC je odgovoril, da mora biti s prometno signalizacijo nedvoumno označen režim parkiranja. Dogovori, ki jih prometna signalizacija ne upošteva, ne morejo biti merilo, po katerih se ravna redar pri svojem delu. Zato je predlagal postavitve dopolnilne table, ki bo ta dogovor vključila v prometno signalizacijo.

Vida RAZTRESEN in Marjan ŠPEHAR sta pozvala predstavnika PP Tržič, naj dežurni policisti v nočnem času večkrat opravijo obhode v naselju Bistrica pri Tržiču, saj se na različnih koncih zbirajo skupine mladih, ki iz objestnosti naredijo veliko škode.

Anton ŠUŠTAR je predstavniku PP Tržič postavil vprašanje o prometnem režimu v Kovorju. Znano je, da po novem skozi naselje Kovor dnevno 40-tonski priklopniki dovažajo komunalne odpadke iz drugih občin na Deponijo Kovor. Zdi se mu, da cesta v Kovorju ni primerna za takšne obremenitve, zato prosi PP Tržič za strokovno mnenje o tej problematiki.

Gregor HODNIK mu je zagotovil, da mu bo PP Tržič posredovala pisni odgovor na to temo.

Matjaža HRGOVIČA je zanimalo, ali ima PP Tržič zadosti zaposlenih policistov. Ta podatek se mu zdi pomemben z vidika občinskega programa varnosti. Nezdržljiva se mu zdita pojma varnosti in redarstva. Občinski program varnosti govori o delu redarjev, vendar so policisti tisti, ki zagotavljajo varnost občanov. Ni prav, da bi se redarji ukvarjali samo z merjenjem hitrosti v prometu in s pisanjem kazni za napačno parkiranje. Pomembna opravila redarjev vidi drugje – kontrola otroških, šolskih igrišč in vrtcev v nočnem času, kaznovanje neodgovornega ravnanja

lastnikov psov in podobno. Redarji morajo predvsem prispevati k boljši kvaliteti življenja občanov, za varnost občanov pa morajo skrbeti policisti.

Gregor HODNIK je odgovoril, da glede na sprejete normative, nobena policijska postaja na Gorenjskem nima zadostnega števila zaposlenih policistov. Je pa poudaril, da so svoje delo policisti v preteklosti opravili uspešno in kvalitetno.

Drago ZADNIKAR je odgovoril, da je občinski program varnosti zasnovan tako, da se policisti in redarji pri svojem delu dopolnjujejo, sodelujejo in usklajujejo. Redarska služba bo pri svojem delu uspešna, če bo prejela od občanov informacije o tem, kje in kdaj so redarji potrebni ter zakaj.

Brane ŠIMENC je povedal, da je bila redarska služba v preteklosti neuspešna pri kaznovanju neodgovornega ravnanja lastnikov psov, v prihodnosti želijo uspešnost doseči z drugačnimi postopki in prijemi.

Mladen NOVKOVIĆ je postavil vprašanje, zakaj je bilo v preteklem letu odrejenih samo pet strokovnih pregledov zaradi prepovedanih drog. Občani Tržiča imajo tudi ogromno pritožb na delovanje redarske službe, predvsem zaradi neustrezne komunikacije z občani. Redarji fotografirajo napačno parkirane avtomobile kar iz lastnega vozila med vožnjo in na ta način sankcionirajo voznike. Delovali naj bi bolj v duhu opozarjanja in preventivnega ukrepanja, manj poudarka pa naj bi dali kaznovalnemu ukrepanju. Opozoril je na problem parkiranja na Ravnah, kjer je mnogo premalo parkirnih prostorov, zato sankcioniranje ni primeren način ukrepanja. Predlagal je, da redarji z občani na primeren način komunicirajo in da imajo občani možnost pritožbe na izrečeno kazen v prostorih Občine Tržič.

Gregor HODNIK je odgovoril, da se policist lahko odloči za pregled samo, če obstaja utemeljen sum, da je voznik pod vplivom prepovedanih drog. Postopek ugotavljanja prisotnosti drog ni enostaven, predhodno morajo biti izpolnjeni določeni pogoji, šele ob upoštevanju le-teh lahko policist odredi pregled.

Brane ŠIMENC je odgovoril, da fotografiranje napačno parkiranih avtomobilov iz vozila redarja med vožnjo ni v nasprotju s pravili. Poudaril pa je, da od februarja 2011 dalje, ko je postal vodja MIK, redarji tega načina ne uporabljajo več.

Slavko BOHINC je povedal, da je občinski program varnosti pomanjkljiv, ker niso navedeni osnovni pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, da se občanom sploh lahko zagotavlja varnost. Izdelanih je bilo veliko študij o poplavnih območjih, o plazovitih terenih, ki jih občinski program varnosti ne vsebuje. Nadalje bi moral program varnosti zagotavljati, da so ceste varne, da so urejene varne šolske poti in pločniki za pešce, da so poti za pešce primerno osvetljene in podobno. Zaradi teh pomanjkljivosti občinskega programa varnosti ne bo podprl.

Janez MEGLIČ je povedal, da program varnosti ne vsebuje ocene ogroženosti, varnosti in tveganja zaradi snežnih plazov in podorov skal ter kamenja. Program je premalo specifičen glede na problematiko, ki se tiče tržiške občine.

Drago ZADNIKAR je odgovoril, da je občinski program varnosti izdelan skladno s smernicami, ki jih je pripravilo Ministrstvo za notranje zadeve. Program ne vključuje področij kot so nevarnost poplav in plazov, urejenost cestnega omrežja, saj ta področja urejujejo drugi dokumenti (npr. načrti za zaščito in reševanje v Občini Tržič).

Pavel RUPAR je povedal, da programa varnosti ne bo podprl. Redarji svojega dela ne opravljajo tako, kot bi si občani želeli, njihov odnos do občanov ni primeren. Opravljajo samo nadzore, ki so zanje udobni, medtem ko dela, ki ni tako prijetno, ne opravijo. Poleg tega metodologija dela med redarji in policisti ni usklajena.

Brane ŠIMENC se je strinjal, da mora biti odnos redarja do občanov korekten in spoštljiv. Tudi sam si bo v okviru svojih pristojnosti prizadeval, da bo redarska služba delovala v tem duhu.

Jurij ROZMAN je povedal, da programa varnosti ne bo podprl. Delo redarjev je primerjal z delom biričev, katerim ne gre zaupati. Mnenja je, da redarjev občani ne potrebujejo, vsa opravila in pooblastila v zvezi z zagotavljanjem varnosti naj bodo v pristojnosti policije.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da se program varnosti deli na tri samostojne in ločene dele; poročilo o oceni varnosti s strani PP Tržič, občinski program varnosti, ki je pomanjkljiv in ocena ogroženosti zaradi naravnih nesreč. Ne zdi se mu smiselno, da so ti trije deli združeni v eno gradivo, občinski svetniki bi morali odločati o vsakem delu posebej.

Pavel RUPAR je s tem v zvezi podal proceduralni predlog, da o teh treh sklopih glasujejo ločeno.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da bi morala biti vloga redarjev predvsem preventivna v smislu obveščanja in opozarjanja, kaznovalno politiko pa naj izvaja policija. Ne zdi se mu prav, da imajo redarji skoraj enaka pooblastila kot policisti, za izvajanje le-teh pa niso ustrezno strokovno usposobljeni.

Brane ŠIMENC je odgovoril, da redarji niso nagrajeni glede na število izrečenih kazni, tako da niso stimulirani za sankcioniranje občanov.

Stane BITEŽNIK je povedal, da je bilo v razpravi podanih veliko konkretnih predlogov, ki bi se v občinskem programu varnosti morali upoštevati.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 91-6-5-2011:

Občinski svet Občine Tržič sprejme Občinski program varnosti Občine Tržič v predlaganem besedilu.

Prisotnih je 22 svetnikov.

ZA 6

PROTI 11

Sklep ni bil sprejet.

ZAČETEK PREMORA: 20:30

KONEC PREMORA: 20:50

Po premoru je župan ugotovil, da je na seji prisotnih 13 svetnic in svetnikov Občinskega sveta Občine Tržič. Seja je bila sklepčna.

K 6. točki: Razrešitev članice Nadzornega odbora Občine Tržič

Uvodne obrazložitve sta podala župan in podpredsednik nadzornega odbora Boris TOMAZIN.

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 92-6-6-2011:

Občinski svet razreši Marijo BERLOT s funkcije članice in predsednice Nadzornega odbora Občine Tržič.

Prisotnih je 21 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 7. točki: Informacija o sprejetem letnem programu dela Nadzornega odbora Občine Tržič za leto 2011

Uvodne obrazložitve je podal podpredsednik nadzornega odbora Boris TOMAZIN.

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 93-6-7-2011:

Občinski svet Občine Tržič sprejme informacijo o sprejetem letnem programu dela Nadzornega odbora Občine Tržič.

Prisotnih je 22 svetnikov.

ZA 21

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

K 8. točki: Poročilo o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010

Uvodne obrazložitve sta podala župan in podpredsednik nadzornega odbora Boris TOMAZIN. Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Pavel RUPAR je povedal, da pogreša poročilo Skupne službe notranje revizije Kranj, ki je izvajala revizijo nekaterih delov finančnega poslovanja Občine Tržič. Želel je, da svetniki dobijo vpogled v to poročilo. Opozoril je, da je ravnanje občinske uprave nezakonito v delu, ko je za izgradnjo vsakega otroškega igrišča posebej vodila postopek javnega naročanja. Postopek bi moral biti en sam za vsa naročila. Zanimalo ga je tudi trenutno finančno stanje občine in njena zadolženost, saj sumi na tiho zadolževanje občine. Postavil je tudi vprašanje o finančni situaciji v zvezi s kohezijo, glede na to, da je izvajalec del tik pred stečajem.

Marjeta MAČEK je odgovorila, da je notranja revizija bila izvedena, poročilo o nadzoru pa je bilo posredovano Ministrstvu za finance, lahko pa ga posreduje tudi občinskim svetnikom.

Mateja MALOVRH je zagotovila, da so bili vsi postopki javnega naročanja izpeljani na zakonit in pravilen način.

Župan je pojasnil, da znašajo najeti krediti občine približno 6 mio evrov, od tega je bilo 4 mio namenjenih izgradnji kohezije, 2 mio evrov kredita pa izhaja še iz predhodnega mandata, ko je bil najet kredit za izgradnjo OŠ Tržič. Poudaril je še, da so bili vsi najeti krediti odobreni tudi na občinskem svetu, tihega zadolževanja pa na Občini Tržič ni. Povedal je, da je Občina Tržič v zvezi z gradbenim podjetjem SCT, že pričela s postopkom vnovčenja bančne garancije za dobro izvedbo del. Ko bo bančna garancija vnovčena, bo s prejetimi sredstvi lahko financirala zaključek gradbenih del.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da so v poročilu v odgovorih občinske uprave nekatere nejasnosti glede financiranja pooblaščenih strokovnih sodelavke na Športni zvezi Tržič. Občinsko upravo je prosil za dodatne informacije, saj obstajajo sumi, da poraba sredstev, ki jih prejme Športna zveza Tržič, ni transparentna. Prosil je za izreden nadzor porabe sredstev na Športni zvezi Tržič.

Boris TOMAZIN je odgovoril, da je točno taka vprašanja pri pregledu zaključnega poročila postavil član nadzornega odbora Andrej ŠMID. Glede na to, da je bil Andrej ŠMID v nadzorni odbor predlagan s strani Liste za razvoj športa in kulture in da je na zastavljena vprašanja dobil natančne pisne odgovore, ga čudi, da se je Andrej ŠMID kasneje odločil in te odgovore črtal iz končnega poročila o pregledu zaključnega računa. Sedaj pa se ponovno postavlja vprašanje z enako vsebino. Poudaril je, da lahko nadzorni odbor omenjene odgovore ponovno posreduje.

Mateja MALOVRH je odgovorila, da so podatki in odgovori prikazano zelo transparentno in natančno. Lahko pa se občinski svetnik oglasi osebno pri njej, da mu bo prikazane podatke še naknadno obrazložila.

Matjaž HRGOVIČ je povedal, da Poročilo o pregledu ZR proračuna Občine Tržič na koncu vsebuje šest priporočil, namenjenih občinski upravi. Občinski svetniki bi se v tej točki morali pogovarjati o teh priporočilih in ne o transparentnosti porabe sredstev Športne zveze Tržič. Postavil je vprašanje, zakaj pri oblikovanju ZR proračuna niso bili dodani podatki o realizaciji za eno ali dve leti nazaj, in zakaj odhodki splošnega dela proračuna nimajo nikakršnih obrazložitve. Marjeta MAČEK je odgovorila, da je bil spremenjen Zakon o javnih financah v delu, ki nalaga občinam, da morajo zaključne račune proračunov predložiti občinskemu svetom do 15/4-2011. Nadzorni odbor je imel tako zelo malo časa za pregled, občinska uprava pa iz istega razloga ni mogla upoštevati vseh priporočil nadzornega odbora.

Boris TOMAZIN je še poudaril, da je bilo poročilo nadzornega odbora bolj preliminarne narave, predvsem zaradi kratkih rokov, ki jih je moral upoštevati pri pregledu. Nadzorni odbor bo pregled zaključnega računa nadaljeval in končno poročilo sestavil do 31/5-2011.

Stane BITEŽNIK je povedal, da občinski svetniki niso strokovnjaki na nekaterih področjih, zato ni prav, da se poraja nestrpnost, ko večkrat postavijo podobna ali celo enaka vprašanja. Pripomba Borisa TOMAZINA o politični usmerjenosti enega od članov nadzornega odbora se mu ne zdi primerna.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 94-6-8-2011:

Občinski svet Občine Tržič sprejme poročilo o pregledu Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 9. točki: Poročilo o realizaciji Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2010

Uvodne obrazložitve je podala vodja Urada za urejanje prostora Jasna KAVČIČ. Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Zdenka MAGLICA je postavila vprašanje v zvezi s parcelo 838/1 v k.o. Križe. Jasna KAVČIČ ji je odgovorila, da gre tu za primer Andreja HLADNIKA.

Matjaž HRGOVIČ je imel vprašanje, kako je mogoče, da občina planira nakup nepremičnine, kasneje pa je ne more kupiti.

Župan mu je odgovoril, da se taka situacija pojavi, ko občina namerava kupiti nepremičnino, v samem postopku pa ugotovi, da na primer dedni postopek še ni zaključen, da se še ni zaključil postopek denacionalizacije ali ker še niso zaključeni postopki na Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 95-6-9-2011:

Sprejme se Poročilo o realizaciji Letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Tržič za leto 2010.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 10. točki: Predlog Odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010 (skrajšani postopek)

Kratek uvod je podal župan mag. Borut SAJOVIC. Nato je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednja dva predloga sklepa:

PREDLOG SKLEPA 96-6-10a-2011:

Sprejme se osnutek Odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010 v predlaganem besedilu.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 15
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

Matjaž HRGOVIČ je podal proceduralni predlog, da se razpustijo vsi odbori in komisije, saj na tej in tudi na prejšnji seji občinskega sveta nihče ni povprašal za njihovo mnenje.

Župan je povedal, da je ta pripomba konstruktivna. Svetniki so sicer pred sejo prejeli pisna poročila odborov, zdi pa se mu prav, da se dogovorijo za način dela v prihodnje tako, da v razpravi prvi sodeluje predstavnik odbora, ki na kratko predstavi poročilo odbora.

Matej SLAPAR je na kratko predstavil poročilo Odbora za gospodarstvo.

PREDLOG SKLEPA 97-6-10b-2011:

Sprejme se predlog Odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2010 v predlaganem besedilu.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 14
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 11. točki: Osnutek in predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah na območju občine Tržič (skrajšani postopek)

Uvodne obrazložitve je podala vodja Urada za urejanje prostora Jasna KAVČIČ.

Župan je odprl razpravo. Razprave ni bilo, zato je dal na glasovanje naslednja dva predloga sklepa:

PREDLOG SKLEPA 98-6-11a-2011:

Sprejme se osnutek Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah na območju Občine Tržič.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 19
PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 99-6-11b-2011:

Sprejme se predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah odloka o območju predkupne pravice občine na nepremičninah na območju Občine Tržič.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 12. točki: Ukinitev statusa javnega dobra

Uvodne obrazložitve je podala vodja Urada za urejanje prostora Jasna KAVČIČ.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Stane BITEŽNIK je povedal, da je na prejšnji seji predlagal umik te točke z dnevnega reda zato, ker so bile določene nejasnosti glede parcel, lastništva in poteka stare vaške ceste.

Jasna KAVČIČ mu je odgovorila, da so vse podrobnosti razjasnjene in da so zemljiško knjižno zadeve v celoti urejene.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednja dva predloga sklepov:

PREDLOG SKLEPA 100-6-12a-2011:

Sprejme se sklep o ukinitvi statusa javnega dobra za nepremičnini parc. št. 860/8 in 860/7, obe k.o. Leše ter ukinitvi statusa splošno ljudsko premoženje (javno dobro) za nepremičnine parc. št. 10/8, 10/13, 10/14, 10/15, 10/16 in 10/18, vse k.o. Leše, kar se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20
PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

PREDLOG SKLEPA 101-6-12b-2011:

Občino Trzič se pooblasti za izdajo odločbe o ukinitvi statusa javnega dobra in statusa splošno ljudsko premoženje ter za njun izbris v zemljiški knjigi in vpis lastninske pravice na Občino Trzič, Trg svobode 18, Trzič, matična številka 5883547.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 13. točki:

15. Kadrovske zadeve KMVVI:

- a) **Imenovanje predstavnika lokalne skupnosti v Svet Centra za socialno delo Trzič,**
- b) **Razrešitev člana Sveta Javnega zavoda Osnovna šola Križe**

Uvodne obrazložitve je podal predsednik KMVVI, Janez MEGLIČ.

Župan je odprl razpravo Razprave ni bilo, zato je župan dal na glasovanje naslednja dva predloga sklepa:

PREDLOG SKLEPA 102-6-13a-2011:

Občinske svet Občine Trzič imenuje za člana Sveta Centra za socialno delo Trzič Marka VALJAVCA.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 17

PROTI 0

Sklep je bil sprejet.

PREDLOG SKLEPA 103-6-13b-2011:

Razreši se člana Sveta javnega zavoda Osnovna šola Križe Gregorja PEŠAKA.

Prisotnih je 20 svetnikov.

ZA 20

PROTI 0

Sklep je bil soglasno sprejet.

K 14. točki:

Pismo o nameri – brezplačni prenos lastništva kompleksa letnega kopališča na Občino Trzič

Uvodne obrazložitve sta podala predsednik Splošnega športnega društva Trzič Andrej KAVAR in župan.

Župan je odprl razpravo.

V razpravi so sodelovali:

Slavko BOHINC je povedal, da vsekakor podpira pismo o nameri, vendar ima pomisleke glede gostinskega lokala, ki naj bi ostal v lasti SŠD Trzič. Za plavalni bazen pa meni, da bi moral biti tako odprti kakor tudi zaprti.

Mag. Klemen GRAŠIČ je imel cel kup pomislekov glede pogojev, ki jih postavlja SŠD Trzič. Predvsem ga moti, da je postavljen pogoj, da bi morala občina v primeru brezplačnega prenosa zemljišč, finančno sodelovati pri obnovi Sokolnice. SŠD Trzič ima kar nekaj prihodkov od oddajanja prostorov v najem, zato naj občinskimi svetnikom posreduje podatke o tem, koliko sredstev pridobi mesečno na ta način. S podatki, s katerimi trenutno razpolaga, ne more podpreti pisma o nameri.

Andrej KAVAR je odgovoril in na kratko predstavil prihodke SŠD in stroške, ki jih morajo z lastnimi sredstvi pokriti. Okvirno je predstavil tudi razpise, na katere se bo SŠD prijavila v prihodnosti. Če bo društvo na teh razpisih uspešno, občini ne po potrebno financirati v obnovo Sokolnice.

Matjaž HRGOVIČ, Zvonka PRETNAR, Zdenka MAGLICA, Vida RAZTRESEN, Matej SLAPAR so pismo o nameri stoddstotno podpri.

Mag. Uroš PIVK je povedal, da podpira pismo o nameri, želi pa, da bi bilo v njem bolj jasno opredeljeno, kolikšen delež lastništva Sokolnice bo prešel na občino v primeru financiranja obnove tega objekta. Moti ga, da bo del kompleksa letnega kopališča, ki v naravi predstavlja gostinski lokal, ostal v lasti SŠD. Predlagal je, da se celotna nepremičnina prenese v last občine Tržič, le-ta pa naj z najemno pogodbo del nepremičnine, ki predstavlja gostinski lokal, da v brezplačen najem in trženje.

Marjan ŠPEHAR je povedal, da bi morali pri oblikovanju projekta športno-rekreativnega parka pregledati in delno upoštevati študijo, ki so jo pred leti naredili ameriški študentje. Tako naj bi park obsegal tudi parkirne prostore, mogoče nekaj prostora za postavitve šotora oz. avtodoma, narejena naj bi bila kakšna atletska steza in podobno.

Janez MEGLIČ je najprej želel vedeti, kolikšna bo velikost novega bazena. Nadalje je povedal, da se sicer s pismom o nameri načelno strinja, ne vidi pa možnosti, da bi občina bila sposobna finančno tako investicijo dejansko tudi izpeljati. Tudi časovni okvirji so veliko prekratki, saj tri leta hitro minejo. Strinjal se je z mnenjem mag. Uroša PIVKA, da bi se moralo lastništvo nepremičnine prenesti na občino v celoti. Poudaril je še, da mora občina najprej zaključiti že pričete projekte, kot je na primer kohezija, po drugi strani pa tudi opaža, da je obnova lokalnih cest zapostavljena, kar se mu zdi nedopustno.

Župan je odgovoril, da ima občina Tržič možnost izkoristiti dva milijona evrov na razpisu regij, ta sredstva pa občina lahko porabi samo za regijske projekte in jih ne more namenjati obnovi lokalnih cest ali izgradnji infrastrukture. Poudaril je, da bi bilo v primeru, če bo občina uspešna na razpisu, financiranje iz proračuna občine samo 15 odstotno. Tolikšen delež pa bi občina zmogla.

Mladen NOVKOVIČ je povedal, da občina Tržič v preteklih desetih letih na področju investicij v športne objekte ni naredila ničesar. V tem obdobju je občina zamudila precej razpisov. Po dolgem času se kaže lepa priložnost za investicijo v športne objekte, zato pismo o nameri v celoti podpira.

Ignac PRIMOŽIČ je v imenu odbora za prostorsko planiranje, v imenu stranke Zelenih Slovenije in tudi v svojem imenu povedal, da pismo o nameri podpirajo. Ne strinja pa se z njim v delu, ki govori, da del nepremičnine – kompleksa letnega kopališča, ki v naravi predstavlja gostinski lokal, ostaja v lasti SŠD.

Župan je odgovoril, da občinski svetniki pisma o nameri ne morejo popravljati, saj je bil sprejet na občnem zboru SŠD. Lahko pa občina pred oblikovanjem pogodbe vse pripombe in stališča občinskega sveta definitivno upošteva.

Andrej KAVAR je predlagal, da občinski svetniki svoje pripombe glede vsebine pisma o nameri združijo v en dokument in ga posredujejo občinski upravi. SŠD Tržič lahko ponovno skliče občni zbor, v katerem bodo te pripombe obravnavali. Strinjal se je, da morata Občina Tržič in SŠD Tržič doseči trdno soglasje, na podlagi katerega bo možno kasneje oblikovati in podpisati pogodbo.

Župan je zaprl razpravo in dal na glasovanje naslednji

PREDLOG SKLEPA 104-6-14-2011:

Sprejme se sklep o potrditvi pisma o nameri med Občino Tržič in Splošnim športnim društvom Tržič.

Prisotnih je 20 svetnikov.

| | |
|-------|----|
| ZA | 20 |
| PROTI | 0 |

Sklep je bil soglasno sprejet.

Seja občinskega sveta je bila končana ob 23.45 uri.

Zapisala

Dalja MALI

mag. Borut SAJOVIC

župan

