



Številka: 900-0003/2020

Datum: 19. 5. 2020

**ZAPISNIK  
6. KORESPONDENČNE SEJE  
OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ,**

**ki je potekala po elektronski pošti, in sicer od četrтка, 16. 4. 2020 od 12.30 ure do četrтка, 23. 4. 2020 do 11.00 ure.**

Korespondenčna seja je bila sklicana na podlagi 20. člena Statuta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 19/13, 74/15) ter 5., 47. in 48. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič (uradno prečiščeno besedilo; Uradni list RS, št. 15/17).

Člani Občinskega sveta Občine Tržič so po elektronski pošti prejeli vabilo na 6. korespondenčno sejo, ki je potekala od četrтка, 16. 4. 2020 od 12.30 ure do četrтка, 23. 4. 2020 do 11.00 ure.

**DNEVNI RED:**

**1. KMVVI:**

- a. imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovne Šole Križe;
- b. predlog za imenovanje članov sveta OI JSKD Tržič;
- c. seznanitev s prenehanjem mandata podžupana Jureta Ferjana;
2. predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja;
3. oprostitev plačila najemnine za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič,
4. prodaja nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k.o. Kovor.

**K 1.a točki:** Imenovanje predstavnikov ustanoviteljav Svet zavoda Osnovne šole Križe

**PREDLOG SKLEPA 209-6KOR-1a-2020:**

**Občinski svet Občine Tržič kot predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Osnovne šole Križe imenuje Željka Babića, Janeza Aljančiča in Tanjo Perčič Poklukar.**

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

ZA 18

PROTI 1

Sklep je sprejet.

**K 1.b točki:**      **Predlog za imenovanje članice Sveta območne izpostave Tržič, Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti**

**PREDLOG SKLEPA 210-6KOR-1b-2020:**

**Občinski svet Občine Tržič ga. Nano Peharc predlaga v imenovanje za članico Sveta Območne izpostave Tržič, Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti.**

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

ZA                    17

PROTI              1

Sklep je sprejet.

**K 1.c točki:**      **Seznanitev s prenehanjem funkcije podžupana Jureta Ferjana**

**PREDLOG SKLEPA 211-6KOR-1c-2020:**

**Občinski svet Občine Tržič se seznani, da je Juretu Ferjanu z dnem 19.3.2020 prenehala funkcija podžupana Občine Tržič, tj. z dnem, ko je bil potrjen njegov poslanski mandat.**

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

Občinski svet se je seznanil s prenehanjem funkcije podžupana Jureta Ferjana.

**K 2. točki:**      **Predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja**

**PREDLOG SKLEPA 212-6KOR-2-2020:**

**Občinski svet Občine Tržič izdaja pozitivno predhodno mnenje k razrešitvi dr. Karmen Arko z mesta direktorice Doma Petra Uzarja Tržič.**

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

ZA                    12

PROTI              5

Sklep je sprejet.

**K 3. točki:**      **Oprostitev plačila najemnine za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič**

**PREDLOG SKLEPA 213-6KOR-3-2020:**

**Za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič, oddanih za namen opravljanja dejavnosti, katerih opravljanje je prepovedano z Odlokom o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 25/20, 29/20, 32/20, 37/20, 42/20, 44/20 in 47/20), ali katerih uporaba je onemogočena z Odlokom o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji ter prepovedi gibanja**

izven občin (Uradni list RS, št. 38/20), se najemnina ne plačuje za čas veljavnosti ukrepov iz navedenih odlokov.

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

ZA 21

PROTI 0

Sklep je sprejet.

**K 4. točki:** Prodaja nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k.o. Kovor

**PREDLOG SKLEPA 214-6KOR-4-2020:**

Sprejme se sklep o prodaji nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k.o. Kovor. Kot metoda razpolaganja se izbere javna dražba z izklicno ceno 20.289,36 EUR (brez 22% davka na dodano vrednost). Davek na dodano vrednost, strošek notarske overitve in vknjižbe v zemljiško knjigo ter ostale stroške plača kupec.

Prejem sklica seje je potrdilo 22 svetnikov.

ZA 19

PROTI 0

Sklep je sprejet.

Korespondenčna seja je bila zaključena 23. 4. 2020, ob 11. uri.

Zapisala

mag. Borut Sajovic

Mateja Nosan

župan Občine Tržič

Priloge:

Priloga 1: Odgovori na vprašanja svetnice Vide Raztresen

Priloga 2: Dopis in vprašanja svetnika Draga Zadnikarja

Priloga 3: Odgovori na dopis in vprašanja svetnika Draga Zadnikarja

Priloga 4: 6. korespondenčna seja Občinskega sveta Občine Tržič- replika (Drago Zadnikar)

Priloga 5: Odgovor na dopis 6. korespondenčna seja Občinskega sveta Občine Tržič - replika

## ODGOVOR NA VPRAŠANJA SVETNICE VIDE RAZTRESEN GLEDE TOČK KORESPONDENČNE SEJE

Svetnica Vida Rztresen je glede posameznih točk korespodnenčne seje podala nekaj vprašanj, na katera vam pošiljamo odgovore.

1. Predlog za imenovanje članice sveta območne izpostave Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti:

- kje v Tržiču deluje,
- kdo vodi sklad in koliko ostalih zaposlenih je,
- katere dejavnosti obsega,
- kdo je direktor?

### Odgovor:

Delovanje JSKD (<https://www.jskd.si/>) ureja Akt o ustanovitvi Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti ([http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=AKT\\_644](http://www.pisrs.si/Pis.web/pregledPredpisa?id=AKT_644)). V njem je opredeljeno vse, kar sprašujete.

*V kratkem pa:*

*Ustanovitelj JSKD je Republika Slovenija, trenutni direktor je mag. Marko Repnik. Direktorja imenuje vlada na predlog nadzornega sveta sklada za dobo štirih let z možnostjo ponovnega imenovanja. JSKD deluje na Štefanovi 5 v Ljubljani. Sklad deluje z namenom spodbujanja razvoja na področju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, spodbujanja ustvarjalnosti na kulturnem področju in izvajanja drugih dejavnosti, določenih z nacionalnim programom za kulturo in z zakonom.*

*Tržiška Izpostava deluje na naslovu Cankarjeva 1, Tržič. Območno izpostavo trenutno vodi gospod Boris Kuburič. Pri območnih izpostavah se ustanovijo sveti območnih izpostav, ki so posvetovalna telesa direktorja sklada. Svet območne izpostave ima najmanj tri člane, ki jih imenuje direktor na predlog samoupravnih lokalnih skupnosti z območja, ki ga pokriva. Mandat članov traja štiri leta z možnostjo ponovnega imenovanja.*

2. Imenovanje predstavnikov v Svet zavoda OŠ Križe:

- kdo je Aljančič Janez in kaj je po poklicu?

### Odgovor:

*Janez Aljančič je po poklicu magister znanosti in opravlja delo vodje Centra za obveščanje RS pri URSZR. Janez Aljančič je bil predstavnik ustanovitelja v Svetu zavoda OŠ Križe že v preteklem mandatu. S svojim znanjem in izkušnjami iz področja delovanja javne uprave in šolskega sistema je bil tvoren član sveta, ki je znal predlagati, sprejemati in zagovarjati prave odločitve v korist šole, učenk in učencev, zaposlenih in staršev.*

3. Prenehanje funkcije podžupana Jureta Ferjana:

- ali bo župan imenoval novega podžupana?

**Odgovor:**

*Projekti, ki jih je uspešno pomagal koordinirati podžupan Jure Ferjan, so lepo napredovali in so trenutno v fazi, ko se čaka operativna realizacija, ki pa je naloga države oziroma drugih sodelavcev. Zaradi epidemije je obseg dela v občinski upravi nekoliko manjši in ta trenutek ne razmišljam o imenovanju novega podžupana.*

4. Zakaj mnenje o razrešitvi direktorice DPU, če pa je le tega preklicala oz. umaknila? Kakor vem, je to storila na željo - prošnjo zaposlenih in poraja se vprašanje - skrb o odhodu že tako slabe zasedbe zaposlenih. Velika zasluga za začeti projekt pa bi tako bil vprašljiv in škoda, da propade, bi bila zelo velika. Zato prosim g. župana in vse pristojne, da to zaustavijo in ne potrjujejo odstopa. Mislim, da zaradi treh gospa v Svetu zavoda, ki se z nekaterimi predlogi direktorice ne strinjajo, ne bi smeli slediti tem njihovim nameram. Kakor vem, so zaposleni in varovanci zelo zadovoljni z delom in odnosom direktorice ge. Karmen Arko.

Tudi sama se ne strinjam z razrešitvijo direktorice DPU ge. Karmen Arko.

**Odgovor:**

*Občinski svet občine Tržič ne potrjuje odstopa ge. direktorice. Na uradno in zakonsko predpisano zahtevo Sveta zavoda, ki smo jo prejeli po pošti, podaja v skladu z zakonom samo mnenje. Če ga ne podamo, se po 60. dneh avtomatsko smatra, da se s tem strinjamo. Zato se mi je, zaradi varovancev in samega osebja doma pa tudi svetnikov in svetnic Občinskega sveta, zdelo nujno in korektno, da se o tem seznanite in tudi odločite po svoji vesti. Dokončno odločitev bo sprejelo ministrstvo oziroma minister. Službe ministrstva sem o zapletih in nujnosti normalnega poslovanja doma telefonsko obvestil. Zavedajo se pomembnosti problematike. Povedali so tudi, da se letos s septembrom konča mandat Sveta zavoda in da bodo postopki za imenovanje novega začeti letos poleti.*

*Kot župan sem na temo vodenja tega pomembnega državnega zavoda zaupno prejel in slišal kar nekaj mnenj, tako zaposlenih, kot tudi varovancev in svojcev varovancev. Mnenja so zelo različna in nasprotujoča in nimajo skupnega imenovalca.*

mag. Borut Sajovic

Župan Občine Tržič

## Priloga 2

**DRAGO ZADNIKAR**  
**OBČINSKI SVET**  
**OBČINE TRŽIČ – član**

**OBČINA TRŽIČ**  
**Mag. Borut Sajovic – župan**

**OBČINSKI SVET**  
**Trg svobode 18**  
**4290 TRŽIČ**

### **ZADEVA: 6. korespondenčna seja Občinskega sveta Občine Tržič**

Spoštovani!

Uvodoma bi vam rad predstavil svoj pogled na sklic 6. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Tržič, ki je po mojem skromnem poznavanju tega področja, nikakor ni strokovno primerno in zakonito, kaže pa, da se postopkov za sklic posamezne seje lotevate vedno na enak način in obenem pričakujete vsakič drugačne rezultate. Pa lepo po vrsti. Ob branju teh vrstic boste, tako kot vedno, upam pa da ne, zavzeli stališče, kaj »birokratu« spet ne paše, kakšne predsodke ima, spet edini v svetu, nikakor pa se po vsej verjetnosti ne boste hoteli soočiti z dejstvi, ki vam jih to pisanje sporoča. Dejstvo je namreč v tem, da se vsakokrat pri sklicu sej sveta, kot tudi pri pripravi gradiv poslužujete za vas edine in za vas pravilne prakse: **kršitve pravil**.

V obdobju od zadnje seje, še posebej pa v času »proti korona ukrepov«, nikakor niste uspeli združiti strokovnih znanj povezati z izkušnjami, zaprli ste svoje prostore in izključili javnost, med drugim tudi nas člane občinskega sveta. Odzvali se niste tudi na posamezne klice in sporočila, kot da v tem času ni več pravil. Dobre rešitve so po vaši oceni samo predlogi in pobude, ki vam jih sporočajo »po vaši oceni primerni posamezniki ali skupine«. Naj samo omenim spletno stran Občine Tržič. Smo/ ste edina občina na Gorenjskem, ki je v času kriznih razmer delovala kot vsak drugi dan v letu. No, vsaj tako je razbrati pri obisku spletne strani občine. Brez zavihka, oznake ali podobne računalniške novitete, ki bi sporočala, da je tudi v Občini Tržič nevaren virus Covid-19. Razen seveda, če vam slučajno na iskalniku vsebin nekdo ne prišepne čudežne besede **»aktualno«**, ali pa ste redni obiskovalec socialnega omrežja FB, kjer Borut Sajovic, Dušan Bodlaj ali Jure Ferjan ter Ekipa Boruta Sajovica objavlja uradna obvestila Občine Tržič. Seveda je tu še en uradni kanal »Tržič moja občina«, za katerega moraš ravno tako izstopiti iz svojega ustaljenega in uradnega okvirja in biti, tako kot vsak občan, razgledan in vedeti, da je to tudi uradni kanal za obveščanje občanov, čeravno na spletni strani občine ni nikjer objavljen. Naj zaključim s splošno ugotovitvijo. Nehote ali nevede se ob tem pozabi na Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 9/18 in 14/20- neuradno prečiščeno besedilo št. 1).

Rešitve, ki jih kot magistri in doktorji ne morete in nečete reševati kot dejanske probleme, rešujete na takšen zelo konformističen način, posledično pa so te vaše rešitve parcialne, nedomiselne, na konkretna in na mnoga druga področja pa imajo negativen vpliv, kažejo pa predvsem na vašo družbeno neodgovornost.

Srž vsega pa se skriva nekje drugje. Če na hitro opišemo stanje od zadnje 11. redne seje Občinskega sveta, ki je bila dne 5.3.2020 v prostorih Občine Tržič, ki se s pojavom korona virusa v Republiki Sloveniji in razglasom pandemije, se obdobje zaprtosti delovanja občine nadaljuje še danes. Očitno je STRAH dosegel svoje, zato predlagam:

**1. Župan Občine Tržič prekliče sklic in odločanje gradiv na 6. korespondenčni seji Občinskega sveta**  
**Občine Tržič.**

**2. Župan zadrži izvajanje odločitve občinskega sveta, ki je v nasprotju s statutom ali drugim splošnim aktom občine.**

### **O b r a z l o ž i t e v:**

#### **1. Zaključni račun proračuna Občine Tržič za leto 2019**

Dne 6. aprila 2020 ob 12.54 Maja Bešter po elektronski pošti vsem članom sveta (tudi tistim, ki to niso (Jure Ferjan)) sveta in drugim (župan ...) posreduje »**Gradivo ZR 2019 – za naslednjo korespondenčno sejo**« in navaja »glede na razmere, ki trenutno vladajo, bo naslednja seja korespondenčna in se bo pričela na isti dan, kot naj bi bila sicer redna seja, torej 14.4.2020. Prosim, da si gradivo preberete, da boste potem na seji lažje glasovali«. Župan, kot predsedujoči svetu, kot da ga ni! Brez obrazložitve razmer, ki trenutno vladajo »na območju občine in širše«.

Seveda moram pripomniti tudi to, da kot član sveta, ki sem se odločil, da bom gradivo za seje sveta prejemal v papirni obliki, gradiva zaključnega računa nisem prejel.

Skladno s Poslovnikom Občinskega sveta Občine Tržič je o zaključnem računu na svoji 1. korespondenčni seji, v času od srede, 8.4.2020 od 11.00 ure do petka, 10.4.2020 do 11.00 ure, odločala tudi Komisija za proračun in zaključni račun. S sklepom: »**Komisija za proračun in zaključni račun Občine Tržič se je seznanila s predlogom Odloka o potrditvi zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2019 in ga podpira ter Občinskemu svetu Občine Tržič predlaga njegovo potrditev.**« se je komisija strinjala. Vabilo za sejo je poslal Jure Ferjan, predsednik Komisije za proračun in zaključni račun dne 8.4.2020.

Ob tem je potrebno opozoriti na določbo 6. odstavka 48. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič, ki določa: »**Na korespondenčni seji se lahko sprejemajo posamični akti (odločbe in sklepi), ni pa mogoče odločati o proračunu in zaključnem računu občine ter o splošnih aktih (statut, odlok, odredba, pravilnik, poslovnik, navodilo).**«

#### **2. 6. korespondenčna seja Občinskega sveta Občine Tržič**

Dne 26. aprila 2020 ob 11.00 uri občina po elektronski pošti vsem članom sveta (tudi tistim, ki to niso (Jure Ferjan)) sveta in drugim (župan ...) posreduje sporočilo »**Sklic 6. korespondenčne seje**«. Gradivo se namenoma ali nenamenoma pozabi posredovati še krajevnim skupnostim, medijem ter pozabi objaviti (zadnjič preverjeno 22.04.2020 ob 07.30 uri) na spletni strani občine in v Katalogu informacij javnega značaja občine (38. in 39. člen Poslovnika občinskega sveta). No, ob prevrjenju pa spet nova ugotovitev. Na spletni strani Občine Tržič sploh ni objavljena niti ena korespondenčna seja Občinskega sveta v tem mandatu. Za kaj je pa to dobra praksa občine?

Dnevni red je vseboval tri točke dnevnega reda:

##### **1. KMOVVI:**

- a. imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Križe;**
- b. predlog za imenovanje članov sveta OI JSKD Tržič;**
- c. seznanitev s prenehanjem mandata podžupana Jureta Ferjana;**

##### **2. predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja;**

##### **3. oprostitev plačila najemnine za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič.**

Istega dne ob 12.19 uri občina po elektronski pošti vsem članom sveta (tudi tistim, ki to niso (Jure Ferjan)) sveta in drugim (župan ...) posreduje sporočilo, da »je prišlo do neljube napake, ker do uslužbenke ni prišla končna verzija za pošiljanje, in da dnevni red vsebuje 4 in ne 3« točke. Dodana je bila dodatna točka dnevnega reda in sicer:

##### **4. prodaja nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k. o. Kovor.**

Glasovanje o predlaganih sklepih se izvede tako, da za predlog sklepa posamezne točke dnevnega reda posredujete svojo odločitev, ali se s predlogom sklepa strinjate ali ne strinjate. O sklepu prve c točke ni potrebno glasovati. Vaše glasovanje posredujete **pisno na elektronski naslov** [mateja.nosan@trzic.si](mailto:mateja.nosan@trzic.si) **najkasneje do četrтка, 23.4.2020, do 11.ure.**«

Razpravljati o tem kaj dela rit, kaj pa glava, ni smiselno še posebej, če to ni prvič in če se stanje kljub opozorilom poslovanje občine ne izboljša. Lahko pa nadaljujemo s tem, da si občina spet razlaga Poslovnik Občinskega sveta Občine Tržič po logiki kmečke pameti. Pa kaj, a ne g. župan?! Namreč, poslovnik v drugem odstavku 48. člena določa: Korespondenčna seja se opravi na podlagi v papirni ali elektronski obliki vročenega vabila članu sveta s priloženim gradivom ter predlogom sklepa, ki naj se sprejme, **ter s telefonskim glasovanjem člana sveta** ali glasovanjem po elektronski pošti. Komentar ni potreben.

Vrnimo se glavni točki, te tako imenovane 6. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Tržič. Glavno besedo pri tem imata Statut Občine Tržič in Poslovnik Občinskega sveta Občine Tržič, ki določata:

- Svet dela in odloča na sejah (1. odst. 35. člena poslovnika). Redne seje skliče župan v skladu z okvirnim letnim terminskim planom sej (1. odst. 36. člena poslovnika);
- Izredna seja sveta se skliče za obravnavanje in odločanje o nujnih zadevah, kadar ni pogojev za sklic redne seje (2. odst. 40. člena poslovnika),
- Korespondenčno sejo skliče župan v primeru, kadar ni pogojev za sklic izredne seje sveta (1. odst. 47. člena poslovnika). Korespondenčno sejo je dovoljeno sklicati samo v nujnih in neodložljivih primerih, ki jih je potrebno posebej obrazložiti in uskladiti s pristojnim delovnim telesom sveta (1. odst. 48. člena poslovnika),
- upoštevanje določb XI. Poglavja poslovnika » Delo občinskega sveta v izrednem stanju«, čeravno ti pogoji niso izpolnjeni, ker so bile razglasene le krizne razmere.

Torej, na podlagi katerih določb statuta in poslovnika je bila torej sklicana 6. korespondenčna seja, čeravno ne govorimo ne o nujnih zadevah, katerih pogojev za sklic redne seje ni, ko ni ne nujnih in neodložljivih primerov, ki jih je potrebno posebej obrazložiti. So mogoče razlog krizne razmere korona virusa? Lahko se strinjam tudi s tem, vendar kot že omenjeno ne na spletni strani občine, nikjer v gradivu tega ni zaslediti. Po drugi strani pa sprašujem župana zakaj v tem primeru in ob rahljanju korona ukrepov ni sklical redne seje sveta npr. v Dvorani tržiških olimpijcev, kjer bi bili izpolnjeni vse pogoji za izvedbo redne seje ob upoštevanju vseh varnostnih ukrepov. Zakaj na primer župan ni sledil priporočilom Skupnosti občin Slovenije (priloga), katere članica je tudi Občina Tržič, ampak se je odločil za sklic korespondenčne seje, najprej z dnevnim redom obravnave Zaključnega računa proračuna Občine Tržič za leto 2019, potem pa s spremenjenim dnevnim redom?

Na čem temelji moja odločitev pa konkretno po predlaganih točkah dnevnega reda korespondenčne seje. K posameznim točkam dnevnega reda zato dodajam pojasnila v nadaljevanju. Moram pa poudariti, da ne bo razumljeno napačno. **O nobeni točki dnevnega reda ne bom glasoval, podajam pa obrazložitev glasu oz. bom o vsebini samo razpravjal.**

Skladno z določili Poslovnika Občinskega sveta pa pričakujem ustrezna pojasnila s strani župana ter se te vsebine vključijo v zapisnik 6. korespondenčne seje Občinskega sveta Občine Tržič, v kolikor bo le-ta opravljena oz. izvedena, pričakujem pa tudi, da se mi do konca korespondenčne seje posredujejo odgovori in pojasnila (tako kot npr. članici Vidi Rastresen).

### **1.a. Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Križe**

Iz obrazložitve točke dnevnega reda, ki jo je podal predsednik KMVVI, g. Žitnik, je razvidno, da je KMVVI izmed prispelih predlogov (4) izbrala 3 kandidate in odločila, »da Občinskemu svetu Občine Tržič predlaga, da kot predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Križe imenuje Željka Babića, Janeza Aljančiča in Tanjo Perčič Poklukar.«

Iz obrazložitve KMVVI ni mogoče sprejeti stališča oz. mnenje o predlaganih članih sveta zavoda, na podlagi katerih kriterijev se je KMVVI odločila o predlogih ter navsezadnje zakaj je zavrnila določenega kandidata.

Iz obrazložitve in iz objave poziva lahko tudi razberemo, da KMVVI obvešča »vse liste, zastopane v Občinskem svetu Občine Tržič ter samostojne svetnike in druge«, iz katere lahko razberemo izključujoči odnos do članov političnih strank v Občinskem svetu Občine Tržič, katerim te objave niso namenjene. Temu potrjuje tudi delovanje KMVVI, kot delovnemu telesu župana, saj v potrditev predlaga le skrbno izbrane kandidate, ne glede na občasen pojav nasprotja interesov, suma korupcije ali nepotizma. Samo v razmislek tudi konkretno o teh predlaganih kandidatih. Koliko članov občinskega sveta vedo kdo je Željko Babić, kdo je Janez Aljančič? Potrebujem npr. pojasnilo ali je Janez Aljančič mogoče v sorodstveni povezavi s »podžupanom Dušanom Bodlajem, torej Dušana Bodlaja kot člana predlagatelja Ekipe Boruta



Sajovica in Dušana Bodlaja kot člana KMVVI? Ponovno opozarjati, da naj bi za boljše seznanjanje in odločanje KMVVI občinskemu svetu posredoval zapisnike sej in predloge s podatki in kvalifikacijami kandidatov, pa je iluzorno pričakovati.

### **1.b. Predlog za imenovanje članov sveta OI JSKD Tržič**

Občina Tržič je dne 3.3.2020 objavila razpis in ga z 3.4.2020 zaključila, čeravno naj bi za zbiranje predlogov lahko zaključila kasneje. Iz obrazložitve KMVVI je razbrati, da se je KMVVI za izvedbo poziva odločila na podlagi določil 27. člena Akta o ustanovitvi Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, ni pa razbrati, kdaj je Občina Tržič prejela poziv direktorja Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti oz. kdaj začno teči roki za sprejetje odločitve.

Ob prejemu predlogu (1 - Ekipa Boruta Sajovica) se poraja dvom, ali je Občina Tržič transparentno pristopila k objavi poziva ter ali so bila številna kulturna društva v občini o pozivu sploh seznanjena. Torej od približno 18 kulturnih društev z nekaj manj kot 700 člani, ki delujejo v 48 različnih sekcijah oz. skupinah se je na poziv odzvala samo Ekipa Boruta Sajovica. Postavljam pa tudi vprašanje, kaj je s predlogi še o dveh članih Sveta Območne izpostave Tržič?

### **1.c. seznanitev s prenehanjem mandata podžupana Jureta Ferjana**

Kot ste v vabilu za 6. korespondenčno sejo že navedli, se o tej točki ne odloča oz. ni potrebno glasovati. Pa vendar! Zakaj je Občina Tržič gradivo za to sejo še vedno posredovala Juretu Ferjanu, če ni več podžupan Občine Tržič, kot tudi ne član Občinskega sveta Občine Tržič?

## **2. Predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja**

Uvodoma navajam, da vsebina te točke nikakor ne sodi v t.i. izbor vsebin za obravnavo na korespondenčni seji sveta, ne glede na obrazložitev, ki jo je podpisala direktorica občinske uprave, »... da je v trenutnih razmerah še posebej težko objektivno odločiti vsem v prid« in, da »se moramo zavedati, da naše mnenje nima posebne teže, saj o končni odločitvi odloča za to pristojni minister.«

Namreč, na korespondenčni seji naj bi se obravnavale točke samo v nujnih in neodložljivih primerih, ki jih je potrebno posebej obrazložiti in uskladiti s pristojnim delovnim telesom sveta (1. odstavek 48. člena poslovnika). Če opravimo kratko analizo te določbe vidimo, da ta vsebina oz. točka dnevnega reda ni ne nujna in ne neodložljiva, prav tako pa vsebino nista obravnavala ne Odbor za družbene dejavnosti kot tudi ne Odbor za gospodarstvo in GJS. Dodatno bi izpostavil tudi dejstvo, da je občinski svet na svoji 3. redni seji, dne 21.2.2019, obravnaval in sprejel pozitivno predhodno mnenje k imenovanju direktorice Doma Petra Uzarja, zakaj potem ne bi obravnaval, seveda na redni seji, tudi predhodno mnenje k razrešitvi direktorice.

Ob tem bi ponovno izpostavil »nujnost« te zadeve. Od Sveta zavoda ste gradivo prejeli dne 26.3.2020, torej je zadosti časa, da se zadeva obravnava v predpisanem roku 60 dni in na redni seji sveta. Kot drugo pa bi izpostavil kronologijo dogodkov v Domu Petra Uzarja, iz katere je razvidno, da so problemi nastali že v mesecu juniju 2019 in se nadaljevali do danes, vendar občinski svet o tem ni bil obveščen, čeprav so v svetu zavoda predstavniki ustanovitelja oz. lokalne skupnosti, katere je predlagal Občinski svet Občine Tržič. V 172. členu poslovnika so točno opredeljene naloge teh predstavnikov in sicer v drugem in tretjem odstavku, ob tem pa se postavlja vprašanje, kdo ni poročal o svojem delu občinskemu svetu-predstavniki ustanovitelja ali župan. V bistvu nobeden!

Pojavlja pa se tudi vprašanje zakaj občinski svet v takšni naglici odloča in potrjuje predhodno mnenje k razrešitvi direktorice. Zakaj o tem najprej ne odloči svet zavoda? Mogoče čaka prav kolektivno odločitev občinskega sveta in nato sklicevanje na takšno odločitev, namesto, da bi sam najprej odločil o razrešitvi, nato pa zaprosil za predhodno mnenje. Se ob tem pojavlja prelaganje odgovornosti? O takšnih nejasnostih občinski svet ne more in ne sme odločati na korespondenčni seji. Sprejemanje odločitev na podlagi pomanjkljivih informacij pa je vse prej kot odgovorno ravnanje članov občinskega sveta.

## **3. oprostitev plačila najemnine za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič**

V zadnjem času ena zelo strokovno pripravljenih obrazložitvev, čeravno primerjava ob uporabi 617. člena Obligacijskega zakonika, ni ravno primerna.

V vsebini obrazložitve točke so podrobno navedeni ukrepi Vlade RS in razlogi za predlagano oprostitev plačila najemnin, glavni del pa je izredno skop, saj ni nobenih podatkov o vseh subjektih in njihovi dejavnosti, krajih in velikost prostorov v najemu in katerim subjektom in v kolikšni višini je bila oproščeno plačilo najemnine.

V zaključku obrazložitve je sicer omenjeno, na koga se oprostitev nanaša, vendar bi bilo potrebno podatke primerno dopolniti in obrazložiti ter dodatno dati določena pojasnila in sicer:

- na podlagi katerih kriterijev in meril je pripravljavec gradiva prišel do zaključka, kateri od 53 subjektov so opravičeni do oprostitve plačila najemnine in kateri ne;
- kako je potekal postopek oprostitve plačila najemnine? Je bil postopek pričet na podlagi vlog posameznih subjektov ali je o tej pravici subjektov odločila le občina enostransko?
- navesti podatke o 23 subjektih in njihovi dejavnosti, ki so opravičeni do oprostitve najemnine,
- višina oprostitve plačila posameznih najemnin subjektom glede na trajanje omejitev iz Odlokov Vlade RS, prav zaradi dejstva, da so posamezni ukrepi že odpravljeni, torej je bilo trajanje omejitev poslovanja in s tem omejitve uporabe prostorov različno, odvisno od dejavnosti subjektov?.


Znano je tudi, da je Občina ta ukrep oprostitve plačila najemnine že izvedla v mesecu marcu.

Dodatno potrebujem pojasnilo, zakaj Občinski svet, kot najvišji organ odločanja, o zadevi odloča v okviru korespondenčne seje, če se je župan oz. Ekipa Boruta Sajovica o tem že odločila. Torej je naloga občinskega sveta zgolj potrjevanje že sprejetih odločitev župana in njegove ekipe? Prilagam dokazilo.

## **OBJAVA NA URADNEM SPLETNEM PORTALU OBČINE!?**

### **Ekipa Boruta Sajovica**

14. april ob 15:06 · OBJAVA na socialnem omrežju Facebook

Občina Tržič bo sedaj, po svojih močeh, pomagala tudi pri izboljšanju likvidnosti  svojih poslovnih partnerjev, saj bo račune plačevala v roku 8 dni 🖱️ in ne 30 dni, tako kot do sedaj. Od 11.4.2020 dalje namreč velja nov, zgolj 8 dnevni!, plačilni rok za plačila zasebnim subjektom. Ukrep velja do 31.5.2020. Naš prispevek k boljši likvidnosti in zdravju podjetij. 🐾 Občina Tržič je že prej, za čas zaprtja poslovnih prostorov, svoje najemnike oprostila plačila najemnine.

**Ob tem se je potrebno zavedati, da nikakor ne nasprotujem ukrepu Občine Tržič, vendar pričakujem, da se ukrep uporabi za vse subjekte enako ter v zakonitih postopkih.**

#### **4. prodaja nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k. o. Kovor**

Kot sem že navedel pod točko 2 to ni nikakor vsebina, ki bi jo bilo nujno obravnavati na korespondenčni seji Občinskega sveta Občine Tržič, ker vsebina ni ne nujna in neodložljiva.

Spoštovani župan Občine Tržič!

To pisanje ni neko situacijsko ali moralno blebetanje, ampak ponovni poziv in poziv k razmišljanju. Zato pričakujem, da boste z vso resnostjo prebrali moje razpravljanje in ukrepe ter radikalno pomete v »svoji hiši« in končno začne sprejemati odločitve v skladu s predpisi, statutom in poslovníkom. V teh težkih kriznih časih bi morala pozicija oz. t.i. absolutna oblast osvojiti temeljni postulat, da se nihče ne sme počutiti odrinjenega, neslišanega in se izogniti praksi in pravici o svojem absolutnem prav.

**Svet ni nevaren zaradi tistih, ki delajo slabo, temveč zaradi tistih, ki to gledajo in ničesar ne storijo (A. Einstein)**

Tržič, 21.4. 2020

TRŽIČ

Drago Zadnikar, l.r.  
OBČINSKI SVET OBČINE

član

Priloga:

Na podlagi zaprosila občin za priporočilo izvedbe sej občinskih svetov in delovnih teles (odborov, komisij) občinskih svetov občin v času izvajanja ukrepov po Zakonu o nalezljivih boleznih /ZNB/ in priporočil Nacionalnega inštituta za javno zdravje vam posredujemo naslednja priporočila.

V skladu z določili 35. člena Zakona o lokalni samoupravi /ZLS/ župan sklicuje in vodi seje občinskega sveta. Slednje sklicuje v skladu z določbami statuta občine in poslovnika občinskega sveta, mora pa jih sklicati najmanj štirikrat letno. Občinski svet pa sprejema odločitve na svoji seji z večino opredeljenih glasov navzočih članov. Svet lahko veljavno sklepa, če je na seji navzoča večina članov občinskega sveta.

Izhajajoč iz običajne prakse in pravnih ureditev v poslovnikih o delu občinskih svetov, slednji odločajo na rednih, izrednih in dopisnih sejah. Za sklicevanje in vodenje navedenih sej se lahko, brez sprememb in dopolnitev statutom občin in poslovnikov občinskih svetov, izvedejo seje z uporabo videokonferenčnih sistemov na daljavo. Pri izvedbi seje občinskega sveta na daljavo mora župan slediti vsem postopkovnim pravilom poslovnika o delu občinskega sveta. V postopku poteka seje občinskega sveta se lahko izpostavi vprašanja ugotavljanja navzočnosti in način glasovanja na sami seji. Ker se, v skladu z običajno prakso in določbami poslovnikov občinskih svetov, navzočnost potrjuje s podpisom na listi navzočnosti se navedeno lahko nadomesti z poimenskim izjavljanjem ob začetku videokonference, ki se mora za dokazovanje prisotnosti snemati. Na enak način se preverja sklepčnost navzočih članic in članov sveta oz. delovnega telesa.

V sodelovanju z digitalnim inovacijskim stičiščem 4PDIH smo pripravili seznam preprostih in dosegljivih digitalnih orodij, ki občinskim organom lahko pomagajo pri komunikaciji, koordinaciji dela in nemotenemu poslovanju na daljavo. Seznam orodij je dostopen na naslovu: <http://4pdih.com/produktivnost-na-daljavo/>.

Vključuje 1) Izbor komunikacijskih orodij, ki omogočajo videokonferenčno povezovanje večjega števila sodelujočih, predstavitev dokumentov in prezentacij, snemanje sej in ogled sej za nazaj, beleženje prisotnosti na srečanju itd. Izbor je dopolnjen s kratkim opisom ključnih lastnosti, da boste lažje izbrali orodje, ki bo prilagojeno vašim potrebam. Na tem mestu velja izpostaviti profesionalni konferenčno glasovalni sistem (<https://www.mmv.si/products>), ki omogoča tudi izvedbo tajnega glasovanja ali brezplačno dostopni aplikaciji za glasovanje Mentimeter (<https://www.mentimeter.com/>), ki omogoča tajno glasovanje ter Doodle (<https://www.doodle.com/>), ki omogoča javno glasovanje. Predlagane so tudi 2) orodja za shrambo in skupno urejanje dokumentov na daljavo, 3) orodja za koordinacijo dela v skupini, ter 4) orodja, ki omogočajo oddaljen dostop do službenih ali drugih računalnikov.

Za izvedbo sej preko navedenih videokonferenčnih orodij potrebujejo uporabniki ustrezno tehnično opremo; namizni ali prenosni računalnik, tablico, mobilni telefon z kamero in mikrofonom.

Za dodatno pomoč ter svetovanje pri izvedbi seje občinskih svetov ter delovnih teles občinskih svetov (odborov, komisij) z uporabo videokonferenčnih orodij smo vam na voljo v:

- Sekretariatu SOS [info@skupnostobcin.si](mailto:info@skupnostobcin.si); 02 234 15 00
- Za dodatno tehnično pomoč so vam na voljo svetovalci 4PDIH ([info@4pdih.com](mailto:info@4pdih.com)).
- Za dodatno pravno pomoč vam na voljo svetovalci Inštituta za lokalno samoupravo Maribor ([info@lex-localis.info](mailto:info@lex-localis.info); 031 687 788).

## ODGOVORI NA VPRAŠANJA SVETNIKA DRAGA ZADNIKARJA GLEDE TOČK KORESPONDENČNE SEJE

Svetnik Drago Zadnikar je glede posameznih točk korespondenčne seje podal vprašanja, na katera vam pošiljamo odgovore. Njegov dopis ste z njegove strani prejeli tudi po elektronski pošti.

Dragi svetnik Drago.

Hvala za tvoje pisanje in osebno razmišljanje. Vesel sem ga, še bolj pa tega, da si vrednost svojega razmisleka opisal kar sam v predzadnjem odstavku svojega pisanja.

So časi in razmere, ki zahtevajo dejanja. Z moje strani korespondenčno sklicana seja probleme rešuje. Vesel sem, da tokrat vsaj potrjuješ, da si gradivo prejel in da s pošto in dostavo v času epidemije ni potrebno tvegati dodatnih stikov ter morebitnih okužb. Hkrati s prejemanjem gradiva po elektronski pošti pomagaš ohranjati ne samo zdravje, ampak tudi okolje, ki je po novem eden najvišjih ciljev stranke, ki ji pripadaš.

Kaj vse smo v epidemiji skupaj s štabom civilne zaščite in prostovoljci postorili je zabeleženo, zapisano in v obliki poročil dnevno poslano državnim organom. Tudi javnost ustrezno in sproti obveščamo, prek več kanalov, da bi res dosegli vse. Posodobili smo tudi občinsko spletno stran. Občani, s katerimi sem dnevno v stiku, zelo pozorno spremljajo in so seznanjeni z aktivnostmi Občine, jih razumejo in spoštujejo. Občani mi pravijo, da so celo fiktivni liki kot so razni Juriji Vege, Nastje Marolti in Lojzeti iz omar seznanjeni z delovanjem Občine. Škoda je sicer, da zadev dobro ne preberejo in jih po svoje, tudi zlonamerno, razlagajo, a sam z izmišljenimi liki ali pa takimi, ki se nedostojno vedejo, ne mislim polemizirati. Za razliko od stranke, ki ji pripadaš, Občina Tržič podpira ukrepe države, pomaga in se jim pridružuje. Le s skupnimi močmi in enotnostjo lahko to krizo hitro in uspešno prebrodimo. Dnevno delamo, pomagamo, vodimo gradbišča, odgovarjamo občanom, rešujemo stiske in vodimo postopke. Vrata Občine so po navodilih države zaradi varnosti v epidemiji formalno zaprta, odpremo in pomagamo pa vsakomur, ki pozvoni ali se nam oglasi po mailu ali telefonu. Stvari vedno delamo z mislijo kaj je dobro za občane. V teh časih temu dodajamo še poudarjeno skrb za zdravje in varnost zaposlenih na Občini.

Odločno zavračam tvoje zahteve, da bi ti priznali privilegiran status zgolj zato, ker si bil izvoljen na listi stranke Socialnih demokratov. Svetnice in svetniki so enakovredni ne glede na nestrankarstvo ali strankarsko pripadnost. Pri strankah še vedno velja, da številni na listah ne bi bili izvoljeni, če vas tja na prvo mesto ne bi postavila strankarska birokracija.

Pojdiva še k varni in racionalni korespondenčni seji. Ob razpravi o kadrovske problematiki in problemih v zvezi z njo ponovno dokazuješ nepoznavanje in neznanje tako postopkov, kot tudi poslovnika in dejanskih razmer. Se pa strinjam s tabo v dveh točkah. Prvič, da je poslovnik, za katerega si bil kot bivši direktor v preteklosti zadolžen, slab, in ga zato že popravljamo in prenavljamo. Drugič, da si na področju družinskega zaposlovanja in kadrovanja, tudi v svete zavodov, zelo izkušen. A te vseeno prosim, da drugih ne sodiš po sebi.

Razmere v Domu starostnikov spremljamo z budnostjo in zaskrbljenostjo. Dom je v državni lasti in upravljanju. Postopki in kadrovanja so jasno razdelani in v primeru zaprosila za mnenje smo dolžni odgovoriti in se izjasniti. Če tega ne storimo, po 60 dneh velja, da se z razmislekom strinjamo. Dokončna odločitev je in bo v rokah ministrstva in ministra. Zdi se mi prav, da se izjasnimo in povemo svoje mnenje. Obžalujem, da ti svojega očitno nimaš oz. ga ne želiš deliti z nami in na seji, kot si napovedal, ne boš glasoval.

Pri oprostitev najemnin za naše poslovne prostore pomagamo poslovnim subjektom, ki so morali zaradi varnosti in državnih ukrepov zapreti svoja vrata. Pomagamo zato ker je to prav! Ker nam ni vseeno, da tržiški podjetniki ne morejo poslovati. Ker želimo, da ohranijo podjetja in delovna mesta. Ker je to koristno za Tržič! Točno se ve, kdo je to bil, kot tudi to, kdo je lahko posloval, kdo ni smel in kdo ni hotel. Posamezne vloge pomenijo nepotrebno birokratizacijo. Če je na seznamu kakšna napaka, se oproščamo in bomo stanje ponovno preverili. Mi je pa žal, da tudi pri tej točki, kot član odbora za gospodarstvo, ukrepa ne boš podprl. S tem ne nagajaš meni, kot morda misliš, ampak tržiskim podjetjem in ljudem, ki nujno potrebujejo pomoč. Nepodpora tem ukrepom škoduje tistim, ki bi jim moral kot svetnik pomagati. V krizi velja, da kdor hitro da, dvakrat da. Rešitev smo pripravili, izvedli pa jo bomo šele po potrditvi s strani Občinskega sveta. To je jasno vsakemu, ki da kaj na svoje poznavanje predpisov in postopkov. Zato me tvoje pisanje še toliko bolj čudi.

In še pojasnilo k nepremičninski točki. Če so interesenti, ki v času prihajajoče krize žele kupiti zapuščeno in vzdrževanja potrebno Občinsko nepremičnino, da bi z gradnjo rešili bivanjski problem, se mi, kot županu, to zdi pomembno in vredno hitre ter učinkovite obravnave.

Podrobneje o posameznih točkah pa ti bodo odgovorili zadolženi za ta področja.

### **1.a. Imenovanje predstavnikov ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Križe**

**Svetnik Zadnikar navaja:** »Iz obrazložitve točke dnevnega reda, ki jo je podal predsednik KMVVI, g. Žitnik, je razvidno, da je KMVVI izmed prispelih predlogov (4) izbrala 3 kandidate in odločila, »da Občinskemu svetu Občine Tržič predlaga, da kot predstavnike ustanovitelja v Svet zavoda Osnovna šola Križe imenuje Željka Babića, Janeza Aljančiča in Tanjo Perčič Poklukar.«

Iz obrazložitve KMVVI ni mogoče sprejeti stališča oz. mnenje o predlaganih članih sveta zavoda, na podlagi katerih kriterijev se je KMVVI odločila o predlogih ter navsezadnje zakaj je zavrnila določenega kandidata.

Iz obrazložitve in iz objave poziva lahko tudi razberemo, da KMVVI obvešča »vse liste, zastopane v Občinskem svetu Občine Tržič ter samostojne svetnike in druge«, iz katere lahko razberemo izključujoči odnos do članov političnih strank v Občinskem svetu Občine Tržič, katerim te objave niso namenjene. Temu potrjuje tudi delovanje KMVVI, kot delovnemu telesu župana, saj v potrditev predlaga le skrbno izbrane kandidate, ne glede na občasen pojav nasprotja interesov, suma korupcije ali nepotizma. Samo v razmislek tudi konkretno o teh predlaganih kandidatih. Koliko članov občinskega sveta vedo kdo je Željko Babić, kdo je Janez Aljančič? Potrebujem npr. pojasnilo ali je Janez Aljančič mogoče v sorodstveni povezavi s »podžupanom Dušanom Bodlajem, torej Dušana Bodlaja kot člana predlagatelja Ekipe Boruta Sajovica in Dušana Bodlaja kot člana KMVVI? Ponovno opozarjati, da naj bi za boljše seznanjanje in odločanje KMVVI občinskemu svetu posredoval zapisnike sej in predloge s podatki in kvalifikacijami kandidatov, pa je iluzorno pričakovati.«

#### **Odgovor:**

*Razpravljalca navaja:*

»Iz obrazložitve in iz objave poziva lahko tudi razberemo, da KMVVI obvešča »vse liste, zastopane v Občinskem svetu Občine Tržič ter samostojne svetnike in druge«, iz katere lahko razberemo izključujoči odnos do članov političnih strank v Občinskem svetu Občine Tržič, katerim te objave niso namenjene.«

Poziv izhaja iz terminologije Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič, ki govori o kandidatnih listah, istoimenskih listah in svetniških skupinah. Iz določbe 29. člena poslovnika izhaja, da je pod listo, zastopano v Občinskem svetu Občine Tržič mišljena seveda tudi politična stranka. Političnim strankam, zastopanim v občinskem svetu, so pozivi vsakokrat posredovani po elektronski pošti, na enak način kot drugim listam in samostojnim svetnikom.

Del odgovora je pripravil predsednik KMVVI svetnik Andraž Žitnik, ki navaja:

*Spoštovani svetnik, g. Zadnikar,*

*ne vem več, ali ima sploh smisel pred vsako sejo poudarjati dejstvo, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja popolnoma AVTONOMNO in POLITIČNO delovno telo občinskega sveta, tako kot ostali odbori in komisije občinskega sveta.*

*Zatorej tudi sama določa in oblikuje kriterije izbora predlogov za imenovanje, ki jih potem posreduje v odločanje občinskemu svetu.*

*Moja osnovna naloga, predsednika komisije, je, da v okviru dnevnega reda na vsaki seji temeljito pregledamo vsa prispela gradiva, o njih razpravljamo, zavzemamo vsak svoja stališča in o vsakem konkretnem predlogu glasujemo vsi prisotni člani Komisije.*

*Izglasovani predlogi se posredujejo občinskemu svetu kot predlog v nadaljnjo potrditev.*

*Ponovno poudarjam, da KMVVI samo predlaga določen predlog občinskemu svetu, na vsaki seji pa ima vsak svetnik posebej možnost predlagati drugačen, svoj predlog, ki se razlikuje od predloga naše Komisije, potem pa se lahko glasuje ločeno o dveh ali več predlogih. Vendar se osebno ne strinjam s takim načinom delovanja, ker bi bil to grob poseg v avtonomnost in legitimnost delovnega telesa OS.*

*Andraž Žitnik*

Dušan Bodlaj pa odgovarja glede Janeza Aljančiča:

*Predlagani kandidat za predstavnika ustanovitelja v svet zavoda OŠ Križe, mag. Janez Aljančič, ni v nikakršni sorodstveni povezavi z mano, pač pa je brat mojega zeta, kar pa vsekakor ni sorodnik. Naj omenim še to, da je bil v iztekajočem se mandatu sveta zavoda OŠ Križe predlagan iz strani svetniške skupine Zagon in je vsa štiri leta konstruktivno in strokovno deloval v omenjenem organu. Zaradi njegove pripravljenosti sodelovati in nadaljevati delo v svetu zavoda, smo ga kot svetniška skupina predlagali v ponovno potrditev. Mimogrede, gospod Zadnikar, ko smo že pri nepotizmu in korupciji, ki jo v svoji pisni razpravi omenjate, prosim pojasnite Občinskemu svetu, kdo je g. Zlatko Šakanović Cinac, ki ste ga vi oz. vaša stranka predlagali v več delovnih teles OS.*

*Dušan Bodlaj*

## **1.b. Predlog za imenovanje članov sveta OI JSKD Tržič**

**Svetnik Zadnikar navaja:** »Občina Tržič je dne 3.3.2020 objavila razpis in ga z 3.4.2020 zaključila, čeravno naj bi za zbiranje predlogov lahko zaključila kasneje. Iz obrazložitve KMVVI je razbrati, da se je KMVVI za izvedbo poziva odločila na podlagi določil 27. člena



Akta o ustanovitvi Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti, ni pa razbrati, kdaj je Občina Tržič prejela poziv direktorja Javnega sklada RS za kulturne dejavnosti oz. kdaj začno teči roki za sprejetje odločitve.

Ob prejemu predlogu (1 - Ekipa Boruta Sajovica) se poraja dvom, ali je Občina Tržič transparentno pristopila k objavi poziva ter ali so bila številna kulturna društva v občini o pozivu sploh seznanjena. Torej od približno 18 kulturnih društev z nekaj manj kot 700 člani, ki delujejo v 48 različnih sekcijah oz. skupinah se je na poziv odzvala samo Ekipa Boruta Sajovica. Postavljam pa tudi vprašanje, kaj je s predlogi še o dveh članih Sveta Območne izpostave Tržič?«

**Odgovor:**

*Poziv je bil posredovan na elektronske naslove kulturnih društev oz. njihovih članov, posredovan je bil na Zvezo kulturnih organizacij Tržič in na JSKD, Območno izpostavo Tržič, prav tako je bil objavljen na spletni strani Občine Tržič. Za še 2 člana bo postopek ponovljen.*

### **1.c. Seznanitev s prenehanjem mandata podžupana Jureta Ferjana**

**Svetnik Zadnikar navaja:** »Kot ste v vabilu za 6. korespondenčno sejo že navedli, se o tej točki ne odloča oz. ni potrebno glasovati. Pa vendar! Zakaj je Občina Tržič gradivo za to sejo še vedno posredovala Juretu Ferjanu, če ni več podžupan Občine Tržič, kot tudi ne član Občinskega sveta Občine Tržič?«

**Odgovor:**

*Predlog sklepa za Občinski svet se glasi: »Občinski svet Občine Tržič se seznani, da je Juretu Ferjanu z dnem 19.3.2020 prenehala funkcija podžupana Občine Tržič, tj. z dnem, ko je bil potrjen njegov poslanski mandat.« Navedeni predlog sklepa temelji na 10. členu Zakona o poslancih, ki določa, da poslanec ne sme biti hkrati član državnega sveta niti ne sme opravljati druge funkcije ali dela v državnih organih ter da poslanec tudi ne sme opravljati funkcije župana in podžupana v občini. V 11. členu Zakona o poslancih je določeno, da z dnem potrditve poslanskega mandata poslancu preneha funkcija, ki ni združljiva s funkcijo poslanca, oziroma delo v državnem organu. Funkcija podžupana je Juretu Ferjanu v skladu z 10. in 11. členom Zakona o poslancih prenehala po zakonu, zaradi nezdržljivosti, z dnem potrditve mandata poslanca. Jure Ferjan pa ostaja občinski svetnik, saj ta funkcija ni nezdržljiva s funkcijo poslanca.*

### **2. Predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja**

**Svetnik Zadnikar navaja:** »Uvodoma navajam, da vsebina te točke nikakor ne sodi v t.i. izbor vsebin za obravnavo na korespondenčni seji sveta, ne glede na obrazložitev, ki jo je podpisala direktorica občinske uprave, »... da je v trenutnih razmerah še posebej težko objektivno odločiti vsem v prid« in, da »se moramo zavedati, da naše mnenje nima posebne teže, saj o končni odločitvi odloča za to pristojni minister.«

Namreč, na korespondenčni seji naj bi se obravnavale točke samo v nujnih in neodložljivih primerih, ki jih je potrebno posebej obrazložiti in uskladiti s pristojnim delovnim telesom sveta (1. odstavek 48. člena poslovnika). Če opravimo kratko analizo te določbe vidimo, da ta vsebina oz. točka dnevnega reda ni ne nujna in ne neodložljiva, prav tako pa vsebino nista obravnavala ne Odbor za družbene dejavnosti kot tudi ne Odbor za gospodarstvo in GJS. Dodatno bi izpostavil tudi dejstvo, da je občinski svet na svoji 3. redni seji, dne 21.2.2019, obravnaval in sprejel pozitivno predhodno mnenje k imenovanju direktorice Doma Petra Uzarja, zakaj potem ne bi obravnaval, seveda na redni seji, tudi predhodno mnenje k razrešitvi direktorice.

Ob tem bi ponovno izpostavil »nujnost« te zadeve. Od Sveta zavoda ste gradivo prejeli dne 26.3.2020, torej je zadosti časa, da se zadeva obravnava v predpisanem roku 60 dni in na redni seji sveta. Kot drugo pa bi izpostavil kronologijo dogodkov v Domu Petra Uzarja, iz



katere je razvidno, da so problemi nastali že v mesecu juniju 2019 in se nadaljevali do danes, vendar občinski svet o tem ni bil obveščen, čeprav so v svetu zavoda predstavniki ustanovitelja oz. lokalne skupnosti, katere je predlagal Občinski svet Občine Tržič. V 172. členu poslovnika so točno opredeljene naloge teh predstavnikov in sicer v drugem in tretjem odstavku, ob tem pa se postavlja vprašanje, kdo ni poročal o svojem delu občinskemu svetu-predstavniki ustanovitelja ali župan. V bistvu nobeden!

Pojavlja pa se tudi vprašanje zakaj občinski svet v takšni naglici odloča in potrjuje predhodno mnenje k razrešitvi direktorice. Zakaj o tem najprej ne odloči svet zavoda? Mogoče čaka prav kolektivno odločitev občinskega sveta in nato sklicevanje na takšno odločitev, namesto, da bi sam najprej odločil o razrešitvi, nato pa zaprosil za predhodno mnenje. Se ob tem pojavlja prelaganje odgovornosti? O takšnih nejasnostih občinski svet ne more in ne sme odločati na korespondenčni seji. Sprejemanje odločitev na podlagi pomanjkljivih informacij pa je vse prej kot odgovorno ravnanje članov občinskega sveta.«

**Odgovor:**

*Razmere v Domu starostnikov spremljamo z budnostjo in zaskrbljenostjo. Dom je v državni lasti in upravljanju. Postopki in kadrovanja so jasno razdelani in v primeru zaprosila za mnenje smo dolžni odgovoriti in se izjasniti. Če tega ne storimo, po 60 dneh velja, da se z razmislekom strinjamo. Dokončna odločitev je in bo v rokah ministrstva in ministra. Prav je, da se izjasnimo in povemo svoje mnenje.*

### **3. Oprostitev plačila najemnine za najem nepremičnin v lasti Občine Tržič**

**Svetnik Zadnikar navaja:** »V zadnjem času ena zelo strokovno pripravljenih obrazložitev, čeravno primerjava ob uporabi 617. člena Obligacijskega zakonika, ni ravno primerna.

V vsebini obrazložitve točke so podrobno navedeni ukrepi Vlade RS in razlogi za predlagano oprostitve plačila najemnin, glavni del pa je izredno skop, saj ni nobenih podatkov o vseh subjektih in njihovi dejavnosti, krajih in velikost prostorov v najemu in katerim subjektom in v kolikšni višini je bila oproščeno plačilo najemnine.

V zaključku obrazložitve je sicer omenjeno, na koga se oprostitve nanaša, vendar bi bilo potrebno podatke primerno dopolniti in obrazložiti ter dodatno dati določena pojasnila in sicer:

- na podlagi katerih kriterijev in meril je pripravljavec gradiva prišel do zaključka, kateri od 53 subjektov so opravičeni do oprostitve plačila najemnine in kateri ne;
- kako je potekal postopek oprostitve plačila najemnine? Je bil postopek pričet na podlagi vlog posameznih subjektov ali je o tej pravici subjektov odločila le občina enostransko?
- navesti podatke o 23 subjektih in njihovi dejavnosti, ki so opravičeni do oprostitve najemnine,
- višina oprostitve plačila posameznih najemnin subjektom glede na trajanje omejitev iz Odlokov Vlade RS, prav zaradi dejstva, da so posamezni ukrepi že odpravljeni, torej je bilo trajanje omejitev poslovanja in s tem omejitve uporabe prostorov različno, odvisno od dejavnosti subjektov?.

Znano je tudi, da je Občina ta ukrep oprostitve plačila najemnine že izvedla v mesecu marcu.

Dodatno potrebujem pojasnilo, zakaj Občinski svet, kot najvišji organ odločanja, o zadevi odloča v okviru korespondenčne seje, če se je župan oz. Ekipa Boruta Sajovica o tem že odločila. Torej je naloga občinskega sveta zgolj potrjevanje že sprejetih odločitev župana in njegove ekipe? Prilagam dokazilo.

### **OBJAVA NA URADNEM SPLETNEM PORTALU OBČINE!?**

#### **Ekipa Boruta Sajovica**

14. april ob 15:06 · OBJAVA na socialnem omrežju Facebook

Občina Tržič bo sedaj, po svojih močeh, pomagala tudi pri izboljšanju likvidnosti svojih poslovnih partnerjev, saj bo račune plačevala v roku 8 dni in ne 30 dni, tako kot do sedaj. Od

11.4.2020 dalje namreč velja nov, zgolj 8 dnevni, plačilni rok za plačila zasebnim subjektom. Ukrep velja do 31.5.2020. Naš prispevek k boljši likvidnosti in zdravju podjetij. Občina Tržič je že prej, za čas zaprtja poslovnih prostorov, svoje najemnike oprostila plačila najemnine.

**Ob tem se je potrebno zavedati, da nikakor ne nasprotujem ukrepu Občine Tržič, vendar pričakujem, da se ukrep uporabi za vse subjekte enako ter v zakonitih postopkih.»**

**Odgovor:**

*Upravičenost najemnikov za oprostitev plačila najemnine za poslovni prostor smo ocenili na podlagi Odloka o začasni prepovedi ponujanja in prodajanja blaga in storitev potrošnikom v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 25/20), ki je začel veljati 16. 3. 2020, in Odloka o začasni splošni prepovedi gibanja in zbiranja ljudi na javnih mestih in površinah v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 30/20), ki je začel veljati 20. 3. 2020. Oprostitev plačila najemnine uporabnikov poslovnih prostorov se nanaša na opravljanje njihove dejavnosti kot je zapisano v 3. točki gradiva. V mesecu marcu 2020 so bile vse najemnine obračunane skladno z veljavnimi pogodbami. V mesecu aprilu 2020 pa smo počakali z izdajo računov za najemnine do potrditve predloga sklepa o oprostitvi plačila najemnin s strani Občinskega sveta Občine Tržič. V kolikor bo predlagani sklep potrjen, bo Občina Tržič za marec izdala poračune oz. dobropise najemnikom, ki jim je že bila obračunana najemnina za čas od 16. 3. do 31.3. 2020, in so po kriterijih za oprostitev oproščeni plačila za izvajanje nekaterih dejavnosti.*

**4. Prodaja nepremičnin parc. št. 11, 14/5 in 14/8 k. o. Kovor**

Svetnik Zadnikar navaja: »Kot sem že navedel pod točko 2 to ni nikakor vsebina, ki bi jo bilo nujno obravnavati na korespondenčni seji Občinskega sveta Občine Tržič, ker vsebina ni ne nujna in neodložljiva.«

**Odgovor:**

*Če so zainteresirani, ki v času korona krize želijo kupiti zapuščeno in vzdrževanja potrebno občinsko nepremičnino, da bi z gradnjo rešili bivanjski problem, je to področje zagotovo pomembno in vredno hitre ter učinkovite obravnave.*

mag. Borut Sajovic

Župan Občine Tržič

**DRAGO ZADNIKAR  
OBČINSKI SVET  
OBČINE TRŽIČ – član**

**OBČINA TRŽIČ  
Mag. Borut Sajovic – župan**

in

**OBČINSKI SVET  
Trg svobode 18  
4290 TRŽIČ**

**ZADEVA: 6. korespondenčna seja Občinskega sveta Občine Tržič- replika**

ZVEZA: odgovori na vprašanja svetnika Draga Zadnikarja glede točk korespondenčne seje, št. 900-

0003/2020 z dne 23.4.2020

Spoštovani!

Preseneča me in hkrati žalosti, da si župan kot najvišji predstavnik uradne institucije dovoli oz. privošči odgovor, ki je žal daleč pod nivojem na katerem naj bi ta institucija delovala oz. deluje in v katerem je jasno izražen negativen osebni pogled oz. odnos župana do občanov oz. svetnikov, ki jih ne preferira oz. jih celo diskreditira. Ni pomembno če so predlogi strokovni, očitno je bolj pomembno kdo jih je izrekel. Komu ste pisali odgovor? Meni kot svetniku kot strokoven odgovor z namenom strokovne uskladitve ali širši publiki kot populistično pisanje z namenom diskreditiranja mene? Kot primerjalni primer bi navedel odgovor svetnici Vidi Rztresen, ki se bistveno razlikuje od odgovora meni in ki ni nabit z očitno negativni čustvi in osebnimi razmišljanji do nje.

Žal ste s tem spet umorili moje upanje, da boste vsaj enkrat ravnali v interesu širše skupnosti, kot je prav in se spodobi vašemu funkcionarskemu položaju. Zdi se, da pozabljate, da ste kot župan, čeprav se zdi, da zvesto sledite svojim lastnim interesom, dolžni ravnati pravilno, zakonito in v skupno dobro, kljub temu, da se zdi, da vam to večkrat ni všeč. Demokracija in vladavina prava so osnove delovanja naše države. Ne pa na žalost zdrava kmečka pamet in interpretacije, ki koristijo trenutni situaciji. Dejstvo je, da si le-te vsak razlaga po svoje. Kam bi prišli, če bi vsi uveljavljali svoj pogled kaj je po »ZKP« prav in kaj ne. Kaos, zato pa obstajajo zakoni, pravilniki, poslovniki.... Zato da je nek red, demokracija in enakopravnost, ki so dostopni vsem na enak način in pod enakimi pogoji. Vi ste tu seveda v prednosti, ker ste del vladajoče oblasti in imate podrejen glasovalni aparat v občinskem svetu, zato vaša obvelja. Kar pa nikakor ne pomeni, da imate vedno prav.

Uvodno pisanje in vaš pogosto ponavljan odziv, ki sta začinjena z napadi in blatenjem drugače mislečih ter z navajanjem polresnic in mestoma neresnic ter z izjemno spretnim obračanjem besed, pa občutim kot populistično nastopaštvo, pomanjkanje zavedanja odgovornosti in poskus diskreditiranja mene tako na osebni ravni, kot na strokovni, pred javnostjo. Ton odgovora je zajedljiv, zbadljiv, posmehovalen, aroganten, neetičen. Kot da bi gledal slab film, v katerem nastopa situacijski moralnež in preusmerja pozornost na druge vsebine, ki mu koristijo glede na trenutne razmere, pozabil pa je kakšna je njegova dejanska vloga. Ker sem v tem odgovoru napaden in blaten, se čutim dolžnega odgovoriti.

Modreci pravijo, da se z blatenjem drugega največkrat dokazuje lastna nevednost. Pišete o mojem slabem poznavanju poslovnika ter da je slab. Pozabljate pa, da ko sem jaz sodeloval

pri pripravi poslovnika, da je bil statut in poslovnik obravnavan in usklajevan najprej na sejah Statutarne pravne komisije Občinskega sveta Občine Tržič, nazadnje pa ga je pregledala pristojna služba MJU, ki je tudi dala zeleno luč za obravnavo in sprejem na občinskem svetu. Osnutek je bil s pomočjo vseh sodelujočih dobro pripravljen. Ko je bil sprejet, ste bili kot župan zelo ponosni, ker nam ga je uspelo izboljšati in niste imeli težav podpisati se pod tako »slab poslovnik«. Poudarjam pa, to da je poslovnik slab niso moje besede, temveč vaše! Poslovnik je dober, le vaše poznavanje in izvajanje le-tega je slabo. Ko sem bil jaz direktor, se je poslovnih izvrševal drugače.

Presenetljiv odziv članov sveta na pobudo o preklicu sklica 6. korespondenčne seje ter komentarje na prejete »odgovore«, pa lahko označim kot pomladno prebujanje sveta in potrditev pravilnega razmišljanja in postopanja z moje strani. Na tej točki bi se dotaknil tudi izmišljenih likov na FB, ki jih tako radi omenjate in krivdo za njihova izražena mnenja konstantno na vsak način želite pripisati meni, in bi vas zaprosil, da že enkrat prenehate s tem in v meni ne iščite »grešnega kozla«. Zavedati se morate, da za temi liki stojijo resnične osebe, ki se najbrž zaradi njim znanih razlogov ne želijo izpostaviti, dejstvo pa je, kot je razbrati iz njihovih zapisov, da vam niso naklonjeni oz. vas ne marajo in se z vašimi ravnanji ne strinjajo. In to je pač realnost, ki jo boste morali sprejeti. Ne vidim pa povezave, kaj ima to opraviti z menoj oz. mojimi predlogi v zvezi z gradivom.

A da ostanemo pri bistvu. Ponovno niste odgovorili na konkretna vprašanja in pobude in niste se ravnali, kot ste dolžni ob sklicu korespondenčne seje, saj niste spoštovali določb veljavnega statuta in poslovnika. O tem pa seveda ne boste razpravljali?!

Še nekaj besed »o cvetkah«, navedenih v »odgovorih«. Ne bom se spuščal v vse, kar ste napisali, le nekaj točk:

- Pa si oglejmo še določbe 29. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič – (uradno prečiščeno besedilo – UPB1), Ur. list RS, št. 15/2017), katerega si/ste vzeli za podlago na odgovor o »listah«:

**(1) Dvoje ali več svetniških skupin se lahko združi v eno svetniško skupino.**

*(2) Člani sveta, ki so bili izvoljeni z istoimenske liste, lahko ustanovijo nove svetniške skupine, če se politična stranka razdeli na dve ali več političnih strank, če se iz dela članstva politične stranke ustanovi nova stranka ali če razpade koalicija političnih strank, ki so vložile skupno istoimensko listo. Tako ustanovljene nove svetniške skupine lahko pridobivajo materialne pravice oziroma sredstva le v okviru pravic, ki jih je pridobila svetniška skupina ob konstituiranju sveta.*

Če se že sklicujete na ta člen bi bilo dobro, da ga vsaj preberete do konca. Jasno pa je, da se navaja istoimenske liste, politične stranke, svetniške skupine. Da pa so liste in politične stranke niso isto, pa si med drugim oglejte Zakon o političnih strankah (Uradni list RS, št. 100/05 – uradno prečiščeno besedilo, 103/07, 99/13 in 46/14).

- vaš odgovor na Predhodno mnenje k razrešitvi direktorice Doma Petra Uzarja je samo politični govor o skrbi za starostnike, o budnem spremljanju in zaskrbljenosti. Vse nas skrbi za starostnike, konec koncev imamo vsi starše in stare starše, ki so že del te populacije. Nič pa o 60 dnevnem roku za odločanje sveta, nič o obveznostih predstavnikov ustanovitelja v javnem zavodu, nič o pomembnosti zadeve in širši in objektivni osvetlitvi stanja v javnem zavodu. Mogoče pa o stanju v javnem zavodu sploh nočete razpravljati. Kar nekaj se nas je samoiniciativno angažiralo in o stanju pridobilo nekaj informacij, nehote pa se seznanilo tudi o županovi angažiranosti in interesih, ki pa bojda nikakor niso takšni kot je navedeno v »odgovorih«.

- Zahteva po privilegiranem statusu? Povejte, sem kdaj prosil ali zahteval privilegiran status. Odgovorno in poglobljeno branje pripravljenih gradiv, priprava vprašanj in pobud, medtem ko večina v svetu le dviguje roke po usmeritvah, je po vašem zahteva po privilegiranem statusu? Ne, to je odgovornost do občanov, ki so me izvolili in konkretno delo, ki ga vi neodgovorno politično naskakujete in z njim »guncate afne«, zanemarjate pa svojo dolžnost, ki jo imate po statutu in poslovniku, da o drugih predpisih, ki vas zavezujejo sploh ne omenjam. Župan gledate pod prste samo nekaterim in jih poučujete o ohranjanju, ne samo zdravja ampak tudi okolja. Povejte, zakaj imate pa potem tudi vi natisnjena oz. fotokopirana gradiva za sejo tako kot jaz? Ali mogoče vi želite imeti privilegiran status?

- Pa še nekaj besed o KMOVVI. Spet obračanje besed in namenoma napačna razlaga mojega pisanja. Nihče nima nič proti omenjenemu gospodu, katerega poznam in ga spoštujem kot človeka in strokovnjaka na področju, kjer deluje, pa tudi nič ni narobe, če je v svetu zavoda. Narobe pa je, če o njem glasuje podžupan, ki bi se moral izločiti. S takimi nepravilnimi postopki pod vprašaj postavljate zakonitost odločitev in sama imenovanja, kar je nenazadnje nepošteno in neskrbno prav do teh kandidatov, ki so imenovani.

Presenetljiv pa je bil odziv g. podžupana in predsednika KMOVVI, ki sta potrdila kakšno je stanje na tem področju. Da pa je KMOVVI takšno delovno telo sveta kot ostala delovna telesa, pa bi se dalo razpravljati le ob predložitvi zapisnikov sej KMOVVI, predstavitvi kandidatov, o katerih naj bi odločal svet, šele nato bi lahko občinski svet lahko predlagal drugače. Bistvo vsega pa je v tem, da na podlagi »kriterijev izbora KMOVVI«, katere pozna samo komisija in nikoli, kljub pozivom, še niso bili predstavljeni, so potrjeni sami kandidati določene ekipe in mogoče se kakšne politične stranke, ki je bližja politiki župana. O kandidatu, ki ga je predlagala SD (Zlatko Šakanović Cinac), pa vse pove že to, da je bila kandidatura enkrat famozno izgubljena, ob čemer župan ni storil čisto nič za razjasnitve primera izgube. Drugič pa je bil kandidat (kljub vsem izkušnjam in dosežkom) neustrezen. To so kriteriji KMOVVI (županovi?).

- Da nisem glasoval po posameznih točkah, da nimam svojega mnenja, da nagajam tržiškim podjetjem in ljudem, ki potrebujejo pomoč... - bistvo vsega kar naštevate in mi očitete je v vašem političnem moraliziranju. Vsak, ki prebere obrazložitev mojih predlogov, lahko pride do zaključka, kaj je bil sploh namen mojega pisanja. Da bom sodeloval v izvajanju ukrepov in postopkov, ki niso strokovni in zakoniti in navsezadnje še glasoval, bi bila samo potrditev nezakonitega sklica korespondenčne seje. Vaše posploševanje in zaključki o moji neskrbi za tržiška podjetja so popolnoma napačni. Da ne bo ponovno pomote – da dosežem namen, ki sem ga izrazil v svojem prvem pisanju, t.j. skrb za pomoči potrebne...

**... na podlagi 21. in 24. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 15/2017 - uradno prečiščeno besedilo – UPB1), zahtevam fotokopije listinske dokumentacije:**

- sklep o imenovanju komisije vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Tržič oziroma sklep o imenovanju komisije za reševanje oprostitev plačila najemnine (v kolikor je bila posebej imenovana) za ta primer;
- vso listinsko dokumentacijo o vodenju postopka oz. kako in kdo je sprejemal odločitve o subjektih, ki so opravičeni do oprostitve najemnine in kdo ne ter zakaj ne, in v kateri je zabeležen postopek ocenjevanja in določanja subjektov za oprostitve najemnine;
- seznam 53 subjektov - najemnikov občinskih prostorov in podatek o višini najemnine, ki jo plačujejo v letu 2020;
- seznam 23 subjektov, ki so bili oproščeni plačila najemnine in podatek o tem za katero obdobje in višino oprostitve najemnine;
- kartice finančnega knjigovodstva o plačilih subjektov občinskih poslovnih prostorov za obdobje januar 2020 do 1. 5. 2020;
- konkretno obrazložitev vašega pisanja na socialnem omrežju FB, kjer ste kot Borut Sajovic ali kot župan navedli: *»Naš prispevek k boljši likvidnosti in zdravju podjetij Občine Tržič je že prej, za čas zaprtja poslovnih prostorov, svoje najemnike oprostila plačila najemnine.«* Iz navedene vsebine izhaja, da ste do 14.4.2020 to tudi že storili pred sprejetjem sklepa občinskega sveta.

Za konec bi dodal še, da sem opazil, da je ste 23.4.2020 posodobili spletno stran občine na temo korona virusa. Presenetljiv je tudi odziv župana, da je še isti dan po prejetih predlogih, po njegovem »posodobil občinsko spletno stran« z rdečim napisom »KORONAVIRUS« kar sem predlagal že dne 16.3.2020. Ker so bile vsebine skrite pod »Aktualno« in ljudje na spletni strani enostavno niso našli informacij, sem predlagal, da se naredi nov zavihek. Hvala, ker ste upoštevali predlog, vsaj na koncu - po več kot mesecu dni, ko je večina ukrepov skoraj že mimo.

Drago Zadnikar

Tržičanom

Občinski svet Občine

član

Tržič, 4.5.2020



**ODGOVOR NA DOPIS 6. KORESPONDENČNA SEJA OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ - REPLIKA**

Na podlagi 86. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič (Ur. l. RS, št. 15/2017), vam pošiljam odgovor na svetniško vprašanje svetnika Draga Zadnikarja.

Svetnik Drago zadnikar je poslal elektronsko sporočilo, kjer je zahteval fotokopije listinske dokumentacije, kot je navedeno spodaj.

»Na podlagi 21. in 24. člena Poslovnika Občinskega sveta Občine Tržič (Uradni list RS, št. 15/2017 - uradno prečiščeno besedilo – UPB1), zahtevam fotokopije listinske dokumentacije:

1. Sklep o imenovanju komisije vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem Občine Tržič oziroma sklep o imenovanju komisije za reševanje oprostitve plačila najemnine (v kolikor je bila posebej imenovana) za ta primer;

**Odgovor:**

Kot priložo odgovora vam posredujemo Sklep o imenovanju komisije za ravnanje s stvarnim premoženjem Občine Tržič, št.: 478-0001/2020 (206) z dne 17. 2. 2020. Sklep o imenovanju komisije za reševanje oprostitve plačila najemnine ni bil izdan.

2. Vso listinsko dokumentacijo o vodenju postopka oz. kako in kdo je sprejemal odločitve o subjektih, ki so opravičeni do oprostitve najemnine in kdo ne ter zakaj ne, in v kateri je zabeležen postopek ocenjevanja in določanja subjektov za oprostitve najemnine;

**Odgovor:**

Upravičenost najemnikov za oprostitve plačila najemnine smo ocenili sami, in sicer na podlagi razpoložljivih podatkov o opravljanju dejavnosti posameznega najemnika. V mesecu marcu 2020 so bile vse najemnine obračunane skladno z veljavnimi pogodbami. Za marec 2020 smo izdali poračune oz. dobropise najemnikom, ki jim je že bila obračunana najemnina za čas od 16. 3. do 31.3. 2020 in so po kriterijih za oprostitve oproščeni plačila za izvajanje nekaterih dejavnosti. V mesecu aprilu 2020 pa smo počakali z izdajo računov za najemnine do potrditve predloga sklepa o oprostitvi plačila najemnin s strani Občinskega sveta Občine Tržič in jih izdali dne 23. 4. 2020, pri čemer smo upoštevali oprostitve za tiste dejavnosti, za katere je prepoved opravljanja dejavnosti po odlokih, navedenih v sklepu, še vedno obstajala. Najemnikom smo podaljšali tudi rok plačila po izdanih računih (morebitna najemnina + obratovalni stroški) na 60 dni. Hkrati smo najemnike, katerih dejavnost je bila prepovedana po prej navedenih odlokih, v dopisu k položnicam pozvali, naj nam v kolikor se dejanski podatki o upravičenosti oprostitve najemnine razlikujejo od ocenjenih oziroma obračunanih, le-to sporočijo do 15.5.2020 in priložijo ustrezna dokazila. Obvestili pa smo jih tudi, da v primeru, da sporočil do navedenega datuma ne bomo prejeli, in se bo naknadno ugotovilo drugačno stanje oz. da se je dejavnost najemnika v poslovnem prostoru izvajala, bomo na podlagi ustreznih dokazil izvedli poračun najemnine v breme najemnika. Ves čas do preklica ukrepov iz prej navedenih odlokov bomo spremljali rahljanje ukrepov oz. prenehanje prepovedi za opravljanje posameznih dejavnosti in posledično oprostitve najemnin upoštevali pri naslednjih obračunih najemnin (položnicah).

3. Seznam 53 subjektov - najemnikov občinskih prostorov in podatek o višini najemnine, ki jo plačujejo v letu 2020;

**Odgovor:**

Tabela je priložena kot priloga odgovora. V tabeli je navedena višina najemnine za marec 2020. Vrednost točke za obračun najemnine se mesečno spreminja z rastjo življenjskih stroškov in ni enaka za vsak mesec.

4. Seznam 23 subjektov, ki so bili oproščeni plačila najemnine in podatek o tem za katero obdobje in višino oprostitve najemnine;

**Odgovor:**

Oprostitev najemnin je ločeno po mesecih prikazana v priloženi tabeli.

5. Kartice finančnega knjigovodstva o plačilih subjektov občinskih poslovnih prostorov za obdobje januar 2020 do 1. 5. 2020;

**Odgovor:**

Kartica finančnega računovodstva je priložena odgovoru kot samostojni dokument.

6. Konkretno obrazložitev vašega pisanja na socialnem omrežju FB, kjer ste kot Borut Sajovic ali kot župan navedli: *»Naš prispevek k boljši likvidnosti in zdravju podjetij Občine Tržič je že prej, za čas zaprtja poslovnih prostorov, svoje najemnike oprostila plačila najemnine.«* Iz navedene vsebine izhaja, da ste do 14.4.2020 to tudi že storili pred sprejetjem sklepa občinskega sveta.

**Odgovor:**

Kar pišejo svetniške skupine, politične stranke in drugi, ni stvar Občine. Za odgovor na to vprašanje se obrnite na svetniško skupino Ekipa Boruta Sajovica.

dr. Metka Knific Zaletelj

direktorica občinske uprave

**Priloge:**

- Najemnine poslovni prostoru OT – marec
- Oprostitve najemnin poslovni prostori OT marec\_april
- Sklep o imenovanju komisije za ravnanje s stvarnim premoženjem OT
- Kartica finančnega knjigovodstva-prihodki od najemnin poslovnih prostorov 1.1.2020-1.5.2020