

OBČINA TRŽIČ

9. redna seja Občinskega sveta

(23. november 2023)

Sejo je vodil župan Peter Miklič.

Seja se je začela ob 17.00 uri.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Lep pozdrav, vsi smo že vstali...

/posnetek himne/

Lep pozdrav vsem prisotnim na 9. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič. Nekaj se jih je opravičilo. David Ahačič, vidim, da je tukaj. Anže Perčič je najavil zamudo, Drago Zalar tudi, Samo Dolhar in Tomaž Meglič sta se opravičila, Borut Sajovic bo pa tudi mogoče zamujal oziroma očitno zamuja, mogoče pa pride.

Dajmo ugotoviti sklepčnost seje, če smo sklepčni. Ugotavljam, da je prisotnih 16 svetnic in svetnikov, tako da je seja sklepčna. Tako, da lahko začnemo z 9. redno sejo.

Najprej bomo glasovali o dnevnem redu. Prvič, je kakšen predlog za umik točke z dnevnega reda. Ugotavljam, da ne.

Kakšen predlog za razširitev dnevnega reda. Ravno tako ugotavljam, da ne.

Predlog za spremembo vrstnega reda dnevnega reda? Tukaj občinska uprava predlaga, da se točka 12, to je Sporazum o skupnem zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov premakne pred 4. točko, to je KMOVVI - kadrovske zadeve. K tej točki namreč nastopajo zunanji poročevalci, ki imajo kasnejše obveznosti in so nas prosili, če lahko pridejo takoj na vrsto, po 3. točki dnevnega reda. Tako, da bi bile kadrovske zadeve premaknjene eno točko naprej. Moje mnenje je, da jim to omogočimo, seveda pa moramo glasovati o tem. Ima kdo še kakšno pripombo? Ne.

Potem preverjamo prisotnost. Prisotnih 16 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje, da se spremeni vrstni red današnjega dnevnega reda.

Predlog sklepa je: »Občinski svet Občine Tržič se strinja, da se točka 12 - Sporazum o skupnem zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov premakne in postane nova točka 4. Vse ostale točke se ustrezno preštevilčijo.« Kdo je za? Je kdo proti? Ni. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet s 16 glasovi.

Četrta točka glede dnevnega reda. Ja?

DRAGO ZADNIKAR: Oprosti, ker se takole oglašam. Prebral sem pri enem odboru, da naj bi predlagal, da naj bi program športa bil na prvem mestu. Kaj veste o tem? Ne.

DAVID AHAČIČ: Odbor za družbene dejavnosti je spremenil vrstni red na naši seji.

DRAGO ZADNIKAR: Se opravičujem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Točno tako, ja. Drugače bi tudi gosta morala biti že tukaj. Se pravi, četrta alineja glede dnevnega reda, to je glasovanje po skrajšanem postopku. Tukaj tudi občinska uprava predlaga. Na seji imamo namreč sedem točk, ki so predvidene za glasovanje po skrajšanem postopku in zdaj mi predlagamo, to so točke - Odlok o podelitvi naziva častnega občana Občine Tržič, točka 4.b in pa Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Glasbena šola Tržič, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - varstvenega zavoda Vrtec Tržič, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Tržiški muzej in Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Tržič - skrajšani postopek. Bi kdo kaj razpravljal o tem? Drugače bom predlagal sklep.

Predlog sklepa o katerem bomo glasovali: Odlok o podelitvi naziva častnega občana Občine Tržič, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno - izobraževalnih zavodov, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Glasbena šola Tržič, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda

Knjižnica dr. Toneta Pretnarja, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - varstvenega zavoda Vrtec Tržič, Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Tržiški muzej in Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Tržič se sprejmejo po skrajšanem postopku in se obe obravnavi opravita na današnji seji.«

Preverjam sklepčnost. Prisotnih 16 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje prej prebrani sklep. Kdo je za? Je kdo proti? Ni. Se pravi, sklep je soglasno sprejet s 16 glasovi. Hvala.

Glasovanje po hitrem postopku. Nimamo danes na sporedu.

Glasovanje o celotnem dnevnem redu. Še enkrat ugotavljam sklepčnost. Prisotnih 16 svetnic in svetnikov. Glasuje se o predlogu sklepa: »Sprejme se s sklicem seje poslan dnevni red, 12. točka se premakne na 4. mesto. Vse ostale točke se ustrezno preštevilčijo.« Kdo je za? Je kdo proti? Ni. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Dnevni red ste tudi vsi dobili, ustrezen.

Tako, da bi jaz začel kar z **1. TOČKO DNEVNEGA REDA - POTRDI TEV ZAPISNIKA 8. REDNE SEJE OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ Z DNE 19. 10. 2023**. Bi kdo kaj razpravljajal glede zapisnika prejšnje seje. Ima kdo kakšen komentar? Ugotavljam, da ne. Dajem na glasovanje sklep, da se zapisnik 8. redne sprejme.

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih 16 svetnic in svetnikov. Kdo je za potrditev zapisnika 8. redne seje? Ugotavljam, da je zapisnik soglasno sprejet.

Prehajamo na **2. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREGLED IN REALIZACIJA SKLEPOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ SPREJETIH NA 8. REDNI SEJI OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ**. Ima kdo kakšen komentar, pripombo? Andraž, izvoli.

ANDRAŽ ŽITNIK: Župan, hvala za besedo. Na prejšnji seji sicer nisem bil prisoten, vendar imam po pregledu zapiskov, pripombe v zvezi z sprejemanjem sklepov glede sistema javne razsvetljave. Glede te problematike sem primoran pojasniti in tudi navesti resnična dejstva, ker sem bil kot predsednik krajevnih skupnosti neposredno izzvan. Namreč v zapisniku sem zasledil izjavo podžupanje gospe Metke Gaberc, ki med drugim pravi, citiram: »Jaz bi rada povedala, ker komuniciram s

krajevnimi skupnostmi in ni ene krajeвне skupnosti, ki bi se strinjala z ugasnjenimi lučmi. Tako, da so vse predlagale, da se luči prižgejo nazaj.« Imam tudi izpisek iz poteka seje. Torej, to je zavajujoča in neresnična trditev, ker naša Krajevna skupnost Ravne na dosedanjih osmih sejah sveta nikdar in nikoli ni razpravljala o tem, kaj šele, da bi predlagal in uradno sprejela kakšen sklep v zvezi s to problematiko. Potem je gospa podžupanja na podlagi dialoga z gospodom Bodlajem izjavila, da ima »maile« od predsednikov KS v zvezi z javno razsvetljavo. Zopet zavajujoča in neresnična izjava, kajti v času razprave po mojem mnenju gospa podžupanja še ni imela nobenih odzivov predsednikov krajevnih skupnosti glede omenjene problematike. Vsaj tako sklepam. Kajti šele na dan seje, med potekom razprave ob 17.29 minut je po e-pošti poslala naslednje sporočilo oziroma prošnjo naslovljeno na vse predsednike krajevnih skupnosti. Citiram: »Pozdravljeni. Prosim vas, da se opredelite kakšno je mnenje vaše krajeвне skupnosti glede ugašanja razsvetljave. Mnenje po želji svetnika«, predvidevam, da je to gospod Bodlaj, »potrebujemo v obliki zapisnika. Najlepša hvala. Lep pozdrav, Metka Gaberc.« Konec citata.

Torej, moral sem se oglasiti danes, ker kot funkcionar v krajevni skupnosti čutim odgovornega opozarjati na zavajanje in določene neresnice, ki se nanašajo na delovanje krajevnih skupnosti. Kakšen vpliv ima ali bo imelo navedeno dogajanje na prejšnji seji na sprejemanje nadaljnjih odločitev občinskega sveta pa presodite sami. Po mojem mnenju je ta sklep, ki ste ga sprejeli na prejšnji seji na robu legitimnosti, ker ste bili pri sprejemanju svoje odločitve očitno zavedeni. Lepo prosim za pojasnila. Hvala za besedo, še enkrat.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za komentar.

METKA GABERC: Jaz lahko pojasnim, da smo dobili pritožbe iz vseh krajevnih skupnosti. Tako je bilo tudi mišljeno. Gospod svetnik je pa želel, da bi bilo to v zapisniku, da bi se krajeвне skupnosti kot svet krajeвне skupnosti opredelil. Zato sem jaz prosila vse svetnike krajevnih skupnosti, da pošljejo zapisnik. Imamo tukaj, se pravi, KS Brezje in KS Križe in KS Kovor so se odločili, da so proti prižiganju luči, se pravi hočejo imeti ugasnjene luči in to pač bojo tudi svojim prebivalcem razložili, tistim, ki se pritožujejo. Se pravi KS Leše, Bistrica, Jelendol, Lom, Sebenje, Senično, v glavnem ostala, so pa za to, da se nazaj

prižgejo. Ker je bila večina za, je izvajalec Vigred začel s prižiganjem nazaj, smo se pač odločili tudi na seji, ker jih je večina za prižig, je bil sklep tudi sprejet.

ANDRAŽ ŽITNIK: Replika. Lahko?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Seveda. Lahko.

ANDRAŽ ŽITNIK: Še enkrat, izjava je bila, da ni niti ene krajevnne skupnosti, ki bi se strinjala z ugasnjenimi lučmi. Pa ni res. Še enkrat, Krajevna skupnost Ravne o tem ni ne razpravljala in ne dajala navzven kakršnihkoli sklepov oziroma odločitev v zvezi s tem. Tukaj je pa trditev, da so bile vse krajevne skupnosti, vseh 13 za to zadevo. To je bila zavajujoča zadeva.

METKA GABERC: Ne, ker govorim o temu, da iz vsak krajevnne skupnosti smo dobili pritožbe. To je problem.

ANDRAŽ ŽITNIK: Z naše ne.

METKA GABERC: Ja, tudi iz Raven smo se ljudi pritoževali.

ANDRAŽ ŽITNIK: Pustimo ljudi, nam se ni eden pritožil.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: No, ampak so se direktno občini. Zdaj, mi razjasnimo ali govorimo o krajevni skupnosti kot regionalni zaokroženi celoti ali govorimo o Svetu krajevnne skupnosti, katero predstavljate vi.

ANDRAŽ ŽITNIK: Lahko?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Seveda.

ANDRAŽ ŽITNIK: V redu. Nas izvzemite iz tega konteksta, ker nismo na to sploh reagirali kot Svet krajevnne skupnosti, če je bilo to tako mišljeno. Ampak, zdaj pa na to zadevo bi prosil pojasnilo. To je »mail«, poslan pol ure po začetku seje. Predvidevam, da je bilo to med razpravo. Ga bom še enkrat prebral. Naslovljen je bil na vse predsednike krajevnih skupnosti, torej, poziv je bil dan tisti moment, ko se je o tem razpravljalo. Prosim vas, da se opredelite kakšno je mnenje vaše KS glede ugašanja javne razsvetljave in sicer na željo svetnika, ki je zahteval v dialogu zapisnik, uraden, od vseh krajevnih skupnosti. Bi prosil na to pojasnilo. Zakaj je bilo to med sejo, zakaj ni bilo to

prej, vsaj en teden ali en mesec prej. Ne vem, vsaj pred sejo, ne pa med sejo, to me je zmotilo.

METKA GABERC: Ker Svet krajevne skupnosti se ni vsak posebej, v preteklosti, odločal in zapisal v zapisnik kakšno je njihovo mišljenje, ampak je hotel izrecno gospod Bodlaj, da je to v zapisniku in sem jaz med sejo vam poslala prošnjo, da se opredelite v zapisniku. Ne da mi samo pošiljajo »maile« predsedniki, ampak mora biti v zapisniku. Ostale krajevne skupnosti so mi to poslale. Ne vidim problema.

ANDRAŽ ŽITNIK: V redu. To razumem. Potem pa lahko sklepam samo to, da sveti krajevnih skupnosti nimajo nobene teže pri teh problematikah, ampak da se direktno na ljudi občina obrača. Kaj potem nas sploh potrebujete?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Če lahko jaz v pojasnilo. Ni glih tako mišljeno in tudi mi zadnjič smo glasovali o tem, da ukinjamo sklep, ki je bil sprejet na občinskem svetu. Zdaj ne vem katerega datuma, prejšnje leto in da z ukinitvijo tega sklepa se lahko župan skupaj s strokovnimi službami občinske uprave odloča ali bodo luči prižgane ali ne in se o tem ne vpraša občinskega sveta. To ne pomeni, da se ne upošteva sveta krajevne skupnosti. To ne pomeni, da se ne upošteva občanov. Mi smo dobili kar nekaj odzivov tudi s terena, da bi nekateri radi, da se prižgejo in zdaj imamo mi to možnost, da nekje prižgemo in nekje ne. Če boste vi kot svet Krajevne skupnosti Ravne, poslali, da ste vi odločali in da je to tudi želja vseh vaših krajanov, da na Ravnah luči ne gorijo, pa pač ne bojo gorele. Ampak to lahko bistveno bolj fleksibilno izvedemo kot prej. Prej smo morali z vsako tako odločitvijo iti na občinski svet. Zakaj se je to na ta način zapeljalo ne vem, ampak jaz to odgovornost prelagam zdaj na občinsko upravo, nase, da bomo o javni razsvetljavi, redukcijah, varčevanju in tako naprej odločali znotraj občinske uprave. To je bil ves namen tega sklepa. In še enkrat, absolutno spoštujemo svete krajevnih skupnosti. To, da hočemo odločati mimo njih absolutno ni res. Vi imate vso pravico, še enkrat, da odločite in poveste, da so Ravne lahko v temi, če vi tako odločite. Bomo upoštevali to željo. Ne bo pa s tem treba na občinski svet.

ANDRAŽ ŽITNIK: V redu.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Hvala za besedo. Naj bo jasno, da ni tukaj težava v tem ali bomo prižigali ali bom ugašali luči. O tem smo se pogovarjali več kot enkrat. Moje mnenje poznate. Občinski svet je izglasoval tisti sklep kakor ga je izglasoval. V redu, ga bomo upoštevali. Težava tukaj je v tem ali gospa podžupanja izgovarja ene besede, ki so resnične ali besede, ki niso resnične. Izjava, citiram: »tako, da so vse predlagale«, se pravi, krajevne skupnosti, da se luči prižgejo nazaj, na podlagi podatkov, ki smo jih tudi zdaj izvedeli. Ne drži. KS Ravne se očitno s tem ne strinja in našteji ste tri krajevne skupnosti, ki se tudi s tem ne strinjajo. Se pravi, v času, ko ste dali to izjavo, ta izjava ni držala. Pa če še postavim to vašo izjavo malo v kontekst, ta vaša izjava je v bistvu odgovor na neko moje izvajanje, kjer sem rekla, da je bilo prej precej neke želje izražene, da bi povprašali krajevne skupnosti in občane. Se pravi, krajevne skupnosti, kot neko formalizirano obliko, kot Svet krajevne skupnosti, ne kot prebivalce teh krajevnih skupnosti. Zdaj mene tukaj skrbi, če ste takrat tako zlahka nekaj takega povedali, kaj bo zdaj vnaprej, mi imamo še deset, dvanajst točk dnevnega reda. Ali pol zdaj vaše izjave držijo ali ne držijo? Vi ste nekaj povedali, seveda da dela tudi na nas vtis, ki potem o tem glasujemo.

METKA GABERC: Razumem. Ampak res, iz vsake krajevne skupnosti smo dobili pritožbe.

NIKA PODAKAR: Prebivalcev?

METKA GABERC: Prebivalcev, tako je.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Zdaj, verjamem, da mogoče same izjave ali sam povzetek niso bile najbolj spretno narejene in verjamem, da tudi ni bilo ne prvič ne zadnjič, tako da... Če je bilo to zavajajoče, se jaz, kot ta, ki vodi sejo, opravičujem za to, ampak jaz mislim, da to ne postavlja pod vprašanje samega sprejetja sklepa. Dušan, izvoli.

DUŠAN BODLAJ: Hvala za besedo. Jaz sem 6. 11. pozval z »mailom« občinsko upravo, da mi pošljete, prepošljete ali kakorkoli, skenirate ali skopirate vse »maile«, ki ste jih v letošnjem letu dobili na to tematiko od občanov, od predsednikov krajevnih skupnosti, od svetov krajevnih skupnosti. Do danes nisem dobil niti enega. Kar je še enkrat potrditev, da vas postavlja vse skupaj ta zgodba na laž. Če bi vi imeli vsaj en mail od kogarkoli, bi ga verjetno

posredovali, ker ste imeli zadosti časa. Ampak, do danes nisem dobil še čisto nobene stvari. To, da v bistvu podžupanja na seji občinskega svet v razpravi zatrjuje, da zadevo ima v rokah, da ima te pritožbe pisne. Kakor je bilo tudi rečeno, da ima »maile«, na moje izrecno vprašanje, da ima »maile«, ker jih tudi ni poslala naprej. Pa bi jih po mojem mnenju in po mojem vedenju morala. Ker svetnik je upravičen do takih informacij, če jih zahteva pisno ali tudi ustno. Ni jih. Tukaj resno postavlja podžupanjino kredibilnost na tehtnico, na vprašanje, in tukaj bo treba malo razmisliti kako bomo se mi lahko na take izjave in na take trditve, kot svetniki pravzaprav odločali in sprejemali jih pozitivno ali kakorkoli. Kakor je Nika rekla, tukaj ni zdaj vprašanje ali bomo mi to javno razsvetljavo, ki ste jo v bistvu realizirali. V tistem tednu, ko je bila pa seja, čeprav na javni razsvetljavi tukaj drugega morali poštimiti, ne samo, da ste jo takoj nazaj prižgali. Ne bomo zdaj mi zahtevali, da se to zdaj nazaj ugaša ali kakorkoli, ker škoda je denarja, škoda stroškov, da bi še enkrat to delali. Ampak jaz vas pozivam, da ta sklep kakorkoli prekličemo ali odpravimo in da se ta načrt ugašanja javne razsvetljave pripravi, tako kot sem že zadnjič predlagal. Vpraša se krajevne skupnosti ali z anketo, kakorkoli, krajevne skupnosti je treba vključiti, oni poznajo ljudi, poznajo tiste ulice, poznajo teren in naj oni povejo kje bi radi imeli ponoči prižgano, kje bi pa imeli ugasnjeno. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Glede »mailov« bom jaz osebno ukrepal, da »maili«, ki obstajajo, da se pošljejo...

DUŠAN BODLAJ: Bi že morali biti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: v vednost svetnikom, to se strinjam. Zdaj vem, da kakšen tak »mail« tudi obstaja. To, da smo kar prižgali vse naenkrat tudi ne drži.

DUŠAN BODLAJ: V enem tednu, župan.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ta teden oziroma dva dni nazaj in danes sem dobil »mail« od KS Kovor zakaj pri njih še nismo prižgali luči.

DUŠAN BODLAJ: Ne, ne, tisto je pa okvara na kablu. Ne redukcija, tam ne gori celo noč, to ne mešati.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: No, ampak, ok. Bomo pregledali »maile2 in vam jih tudi poslali, tisti, ki obstajajo. Zdaj pa, komunikacija med ljudmi, jaz verjamem, da ne zahtevate od mene, da si jo bom zapisoval in te beležke vam nosil na vpogled ali so res ali ne.

DUŠAN BODLAJ: Je bilo rečeno, da imate pisno.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nekaj je pisno, velika večina pa ne. Jaz osebno v svoji komunikaciji z občani sem dobil ogromno zahtev, da se luči spet nazaj vzpostavijo. In zdaj, ko so vzpostavljajo sem dobil ogromno čestitk na ulici, da smo to naredili. Zdaj, ali vi meni to verjamete ali ne, je vaša stvar, jaz tukaj lagal ne bom, ali kakorkoli. Se tudi kar se tega tiče, ne mislim opravičevati. Mogoče to ni komu všeč, ampak tako je. Kaj bo pa obstajalo, vam bomo pa sledili naprej. Zdaj, pa, če ima kdo še kaj od te javne razsvetljave naj pove ali pa gremo naprej z debato.

TEJA NEMEC: Jaz imam.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Izvoli.

TEJA NEMEC: Prejšnjo sejo, ko smo mi zaključili to in ko smo ta sklep sprejeli, sem šla tukaj v »M bar«, ker tam dela moja prijateljica in tja hodi kar veliko Tržičanov. To je eden najbolj obiskanih barov in sem rekla, da smo »skenslali« ta sklep in je folk začel ploskati, Dušan. Lej, siti so tega. Tako, da to niso kar ene izmišljotine. Jaz imam same negativne, žal, folk hoče imeti luči.

DUŠAN BODLAJ: Rečeno je bilo, da je to vse pisno. Ni.

TEJA NEMEC: Jaz nimam..

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne, je bilo rečeno, da je vse pisno, da je tudi nekaj pisnega.. Ampak, to, če obstaja, bomo poslali, bomo pogledali in vam poslali. Še enkrat, vsaka krajevna skupnost, vsak svet krajevne skupnosti lahko naslovi na občino, da uvedemo tam ali redukcijo ali ugašanje luči in mi bomo to upoštevali, če je to volja krajanov iz te krajevne skupnosti. Tukaj sploh ni debate. Izvoli.

ANDRAŽ ŽITNIK: Repliciram spet, še enkrat. Navezal se bom na izvajanje kolegice Nike. Še enkrat, tukaj ne gre za vsebino tega sklepa, ki ste ga sprejeli glede javne

razsvetljava na prejšnji seji. Tukaj gre za način, za postopek, kako je bilo to sprejeto. Ne govorim o vsebini, v mojem izvajanju te vsebine ni bilo. Ne glede na to, saj pravim, ali luči goriijo ali ne. O tem jaz nisem razpravljaj. Govoril sem proceduralno na kakšen način je bil predstavljen ta predlog sklepa na podlagi katerega ste potem glasovali, samo to. In še zmeraj vztrajam, da so bili svetniki zavedeni v zvezi s tem. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Sprejemamo to na znanje. Še enkrat pravim, mogoče komunikacija ni bila prava, mogoče je bila nerazumljena, za kar se jaz, kot župan, za to opravičujem. Ampak, to je to. Še kdo? Glede sklepov prejšnje seje.

Če ne, dajem na glasovanje sklep, najprej pa ugotovimo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 18 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje sklep: »Občinski svet Občine Tržič sprejme pregled in realizacijo sklepov sprejetih na 8. redni seji Občinskega sveta Občine Tržič z dne 19. 10. 2023.« Kdo je za? Je kdo proti? Za 16. Proti 2. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Prehajamo na **3. TOČKO DNEVNEGA REDA – VPRAŠANJA IN POBUDE ČLANOV OBČINSKEGA SVETA**. Na prejšnji seji, samo za informacijo, so vprašanja postavljali Jaka Jankovec, Tamara Fiksl, Dušan Bodlaj, Anže Perčič in Miroslav Dežman. Zato imajo danes prednost ostali, če se kdo javi. Odpiram debato. Najprej je bila Irena. Izvoli.

IRENA MRAK: Hvala lepa. Moje vprašanje je bilo poslano že pred 1. sejo in zdaj še enkrat. Skratka, vezano je na odpadke. Se zahvaljujem tudi direktorici Komunale Tržič za odgovor, ki ni popoln. Prosim za nadaljevanje te tematike, ker vem, da planinske kočje in planšarije, še enkrat poudarjam, vemo, da sprejmejo veliko obiska v naši občini. Me zanima kam ti odpadki grejo, kje se zbirajo, kako dejansko ti subjekti poslovni to plačujejo in kakšno je breme za občanke in občane občine Tržič. To je moje vprašanje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje. Se pravi, planšarije, odpadki in celovita informacija.

IRENA MRAK: Planinske kočje in planšarije. Oboje.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Andraž, izvoli.

ANDRAŽ ŽITNIK: Jaz bi se tokrat rad zahvalil županu in občinski upravi v svojem imenu in v imenu krajanov Raven, da ste danes asfaltirali to klančino iz mosta na spodnjo pot, se pravi iz Raven proti spodnji poti Za Mošenikom. Hvala lepa v imenu krajanov.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Sem zelo vesel, da je tudi to na vrsto prišlo. Malo je trajalo, ker se je vmes čistil muzejski park in do takrat smo rekli, da ne bomo odpirali tega oziroma asfaltirali, ker se je tam delalo, tudi s težjo gradbeno mehanizacijo. Tako, da za letos je čiščenje in planiranje muzejskega parka zaključeno in se je za to tudi potem to asfaltiralo. Me veseli, da vas veseli. Tako, da hvala. Gremo naprej. Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Hvala lepa. Jaz imam pobudo za občinsko upravo, da na Uradu za prostor in okolje, kjer so zaostanki pri tekočih administrativnih opravilih, beri izdaja soglasij, odgovori strankam, da so vlogo poslali, organ jo je prejel, ki zamujajo nedopustno dolgo, da se s pomočjo notranjih prerazporeditev in s pomočjo Urada za splošne zadeve, vodje in direktorja občinske uprave, tam zadeva okrepi, pomaga, prerazporedi. Večina organov, ki jih občanke in občani prosijo za mnenja, za soglasja, odgovorijo in potrdijo zgodbo v kakšnem tednu, na številnih upravnih enotah, Tržiška žal ne, v treh dneh, ki je tudi prvi dan. Pri nas ta trenutek nekatere vloge čakajo samo na preprost odgovor, kaj šele na rešitev mesec in pol. Zakonski rok je 15 dni, investitorjem nastane neposredna velika materialna škoda, ki je najbrž tudi iztožljiva. Če se zadeve ne uredijo v rednem času, je treba razmišljati tudi o povečanem obsegu dela ali tudi o delu popoldne. Ko smo v tej družbi sprejeli, da nekdo nekaj ne naredi, nikomur nič. Potem pa še posebna pozornost na en del zgodbe. Uradniki in vsi tisti, ki smo v javnem sektorju, smo dolžni odločati po pravilniku, po zakonu, ne pa kaj dotična uradnica ali uradnik osebno misli. To je nedopustno in nesprijemljivo. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za pobudo. Se, moram reči, popolnoma strinjam z njo. Moram reči, da smo se tudi že postopali, s 1. 12. tudi prihaja v veljavo tudi nova sistemizacija na občini. Eden od razlogov za te ukrepe je tudi delo na Uradu za prostor in okolje, kjer je bilo kar nekaj kadrovskih težav. Upam, da z ustreznimi ukrepi, ki jih načrtujemo pridemo tudi do rešitve. Zdaj, dobiti kvaliteten kader, predvsem na okoljskem in prostorskem področju ni

najbolj enostavno trenutno. Zahteve pri razpisih so visoke, ves kader, ki zadostuje razpisom je na boljše plačanih delovnih mestih, predvsem v zasebnem sektorju, tako da tukaj imamo kar nekaj težav. Ampak še enkrat, 1. 12. bo v veljavi nova sistemizacija in tudi gremo naprej, da rešimo te težave. Absolutno je pa treba ujeti roke in absolutno se tudi strinjam, da to, da pristajamo, da nekaj ni oziroma da se izvršuje, da je to normalno stanje, ni prav.

BORUT SAJOVIC: Hvala. Zadovoljen.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Jaka, izvoli.

JAKA JANKOVEC: Hvala za besedo. Jaz bi vprašal kaj se dogaja s Pravilnikom o participativnem proračunu. Konec junija smo dobili s strani podžupanje poziv za posredovanje predlogov. Jaz mislim, da smo se vse svetniške skupine odzvale kakor mi je znano, tudi dobili smo okviren terminski plan. Sprejem pravilnika je bil planiran že za sprejem septembra. Pa do danes ni bilo ne ene besede, ne pravilnika, ne odgovorov na naše pobude, tako bi vprašal, kje se je zadeva ustavila. Če lahko pričakujemo to že v naslednjem letu, izvedbo participativnega proračuna?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za vprašanje. Kar se tiče participativnega proračuna smo ga, bom rekel, takole, vezan je na proračun in sprejetje proračuna. Proračun, veste, smo dali prvo branje že skozi, je zelo zahteven za naslednje leto, predvsem zaradi financiranja in izgradnje prizidka šole, vrtca in zaradi izgradnje prizidka zdravstvenega doma. Zdaj, če bo šlo to tako in če bo proračun sprejet in če lahko tudi glede participativnega proračuna vzdržen in da bo ta vključen v njega, potem bomo šli s tem pravilnikom januarja naprej. Do takrat, smo rekli, je bil sklep, da počakamo na sprejetje proračuna. Tudi zdaj, danes sprejemamo rebalans. Stroški glede poplav in neurij in sanacije le-tega močno vplivajo tudi na naš proračun. Zdaj, če bo šlo to po nekem normalnem sistemu naprej in če bojo določene odločitve sprejete, potem se bomo resno lotili tudi udejanja participativnega proračuna. Če pa ne, bomo to skozi razpravo ugotovili kaj in kako in kakšne bojo nadaljnje odločitve.

JAKA JANKOVEC: Hvala. Saj pravim, mene žalosti, da s tem zavlačujemo, da pravilnik še nismo sprejeli, glede na to, da je bil tudi z vaše strani pravilnik že dan na mizo. Sicer je bil dobresedni prepis pravilnika iz Radovljice, nič za to. Bi

pričakoval, da bomo pravilnik sprejeli preden bomo sprejeli proračun. To bi bilo edino smiselno. Tako, da »luft« imamo še teh 14 dni. Zdaj je pa na vas.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Lahko samo še enkrat ponovim tisto, kakšen je naš načrt. Da je to dobessedni prepis pravilnika iz Radovljice ni glih res.

JAKA JANKOVEC: Je.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: No, lahko gremo črko po črko, pa vejico po vejico, ampak ugotavljanje tega je malo tako...

JAKA JANKOVEC: Tistega, ki smo mi dobili, je. Tisti je bil, poleti junija je bil dan na mizo dobessedni prepis. Ni bil dobessedni prepis.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ni bil dobessedni prepis, bilo je pa notri Radovljica, ki je ostala zaradi lapsusa pravnice, ki je pripravljala za pravilnik. Ampak, to sploh ni tema zdaj. Naš načrt je, kot sem ga že razjasnil. Če gre proračun skozi, bomo mi prišli tudi do participativnega proračuna.

JAKA JANKOVEC: Čas nas bo povozil.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ok. Še kdo? Če ne, zapiram 3. točko.

Prehajamo na **4. TOČKO DNEVNEGA REDA**, ki je tako, kot smo se dogovorili na začetku **SPORAZUM O SKUPNEM ZAGOTAVLJANJU IZVAJANJA GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE ZBIRANJA DOLOČENIH VRST KOMUNALNIH ODPADKOV**. Prosim tudi poročevalca, se pravi Vesno Jekovec in gospoda iz Odvetniške pisarne Mužina, Žvipelj in partnerji.

Jaz bi mogoče samo uvodoma glede tega sporazuma zelo veliko se govori o sodelovanju, tako na občinski ravni, medobčinski ravni, sodelovanje glede občine in države. Ta sporazum je ena od tega točk, kjer se neko sodelovanje lahko udejanji. Jaz ga zelo podpiram, to je sodelovanje z Občino Naklo, da Komunala Tržič vrši svojo dejavnost tudi v njihovi občini in s tem dolgoročno zelo racionaliziramo in da mogoče se to, enkrat, nekoč, pozna tudi na naših položnicah. Toliko od mene, zdaj predajam besedo vama.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Najlepša hvala za besedo. Pred vami oziroma na vaši

mizi je osnutek sporazuma o horizontalnem sodelovanju med vašo občino in Občino Naklo in se nanaša na skupno izvajanje storitev gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov s strani Komunale Tržič v obeh občinah. Mogoče, da na tej točki, pojasnim še nekoliko širši pravni kontekst tega osnutka dokumenta. Po pravu EU je vsaka dobava blaga, storitve oziroma gradnje za javni subjekt, če poenostavim, smatrano ali kot javno naročilo ali koncesija. Pravni okvir za oba ta dva tipa naročil je preko evropskih direktiv prenesen v naš slovenski nacionalni pravni red preko dveh zakonov. To sta Zakon o javnem naročanju in Zakon o nekaterih koncesijskih pogodbah in ta pravila tako na evropski ravni, kot v nacionalnih zakonodajah predvidevajo določene situacije, ko imajo javni naročniki svoje lastne kapacitete za izvajanje nalog javne službe in lahko potem neposredno dodelijo svojih izvajalcem izvajanje nalog teh javnih služb. Najbolj tipičen primer je tako imenovani »in house«, ki je prisoten v situacijah, ko je občina recimo lastnica svojega lastnega komunalnega podjetja, tako kot je to v vaši občini. Podobna situacija je tudi tako imenovana situacijah horizontalnega sodelovanja, ki jo praksa sodišča EU imenuje tudi pravo medobčinsko sodelovanje, ki je pa predvideno za primere, ko se več, v vašem primeru občin, dogovori, da bojo skupaj pristopile k izvajanju določenih nalog v javnem interesu. Se pravi, v konkretnem primeru zadevne javne službe. Da pa lahko govorimo o horizontalnem sodelovanju je praksa sodišča EU in potem preko zapisov v direktivah in v nacionalni zakonodaji, postavlja določene vsebinske pogoje. In sicer, eden od ključnih je, se imenuje, da mora biti prisotno tako imenovano lojalno sodelovanje med vsemi, obema občinama v tem primeru, pri izvajanju te javne službe, kar zahteva, da mora biti prisotno skupno izvajanje javnih storitev, se pravi storitev, ki sta jih obe občini dolžni izvajati po zakonu. V konkretnem primeru je to javna služba. Mora biti pa tako sodelovanje tudi pristno in medsebojno, kot pravi praksa sodišča EU, se pravi to sodelovanje mora presegati neko golo naročniško, plačniško razmerje, če lahko temu tako rečem. Se pravi, da ne gre samo za to, da na eni strani nekdo naroči izvedbo nekih storitev, pa sam nič tukaj aktivno ne prispeva, ampak da je potrebno iskati tudi nekje skupne sinergije, ki naj vodijo v večji nabor storitev, večjo kakovost, večjo ekonomsko učinkovitost, večjo poslovno sigurnost, pravijo za vse sodelujoče subjekte. Te cilje smo poskušali tudi po najboljšem vedenju in glede na sodno prakso tudi nekako upoštevati tudi v tem osnutku dogovora oziroma sporazuma, ki

je pred vami. Da ne bom predolg, bi mogoče tukaj ta uvodni del in zaključek, če bojo še kakšna tehnična vprašanja potem, s tega pravnega vidika, sem na razpolago oziroma gospa direktorica za poslovne vidike potem tega. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Jaz bi šla kar na vprašanja, sem v grobem že povedala...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prav. Hvala lepa. Odpiram debato. Oprosti Nika, še prej bomo vprašali odbore, ki so razpravljali o tem.

DUŠAN BODLAJ (PREDSEDNIK ODBORA ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODRSKE DRUŽBE): Hvala za besedo. Odbor za gospodarstvo in gospodarske javne službe je obravnaval ta sporazum, ga pozdravlja, da je prav, da občinski svet pred podpisom koncesije vidi kaj se bo v tej koncesiji pravzaprav dogajalo, kaj se misli podpisati, ker Komunala je konec koncev občinska in karkoli se zgodi s Komunalo v smislu finančnega poslovanja, mora seveda občina zadaj za njo stati. Se pravi to je v redu, da mi to pregledamo vnaprej. Podpiramo, kot odbor, sprejem tega sporazuma, vendar želimo ali zahtevamo, da se spremeni drugi odstavek 6. člena, ki v bistvu koncendentu omogoča v skrajnem primeru tudi, da ovrže ceno, ki jo Komunala, ki jo zagovarja ali prinese na Občinski svet Občine Naklo in s tem v bistvu lahko začne tudi povzročati izgubo Komunali, izgubo Komunale seveda potem Občina Tržič, ki je lastnica Komunale dolžna tudi pokrivati. Zdaj pravno, kar se tega tiče, imamo tukaj našo pravnico Niko Podakar, ki je ta predlog tudi pripravila, ste ga vi verjetno tudi dobil, ker sem ga jaz takoj po seji odbora tudi poslal, kakor smo bili dogovorjeni. Verjamem, da ste ga pregledal skupaj z direktorico Komunale in bi kar predlagal, da se potem, ko se še drugi odbori izjasnijo, da se z Niko, našo, pogovorita in da mi tukaj v bistvu vidimo za kaj pravzaprav se gre. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Prosil bi še predsednika Odbora za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi mi, sejo smo imeli skupno, smo tudi to zadevo obravnavali in smo se tudi strinjali, da sprejmemo nek skupen sklep, se pravi, da se občinskemu svetu predlaga, da se te dodatne

točke vnese v to novo pogodbo. Tako, da odbor predlaga, da občinskemu svetu, da se te zadeve sprejme take, kot smo določili, se pravi, da občinski svet pregleda in se potem skupaj odločimo kako in kaj.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Gremo kar na odgovor odboru, potem odpremo še dodatno debato.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Na vprašanje gospoda svetnika oziroma na ta predlog za dopolnitev je z naše strani en ugovor in sicer bi tukaj predlagali določeno previdnost. Če mi zapišemo v ta sporazum, da se bo nekaj neposredno krilo iz proračuna, potem je podpisnik prevzel neko proračunsko obveznost. Ta proračunska obveznost pa nima nazaj neke postavke v proračunu ali neke proračunske rezerve. Tukaj bi lahko bil očitek, sprejeli ste neko obveznost, ki je niste v proračunu ustrezno predvideli. Potem drugi vidik, ki spet predstavlja ugovor takemu predlogu je tudi ta, da so cene javnih služb oziroma določanje teh cen, je zelo natančno predpisano, konkretno v uredbi MEDO, in tudi temeljna zahteva je v tem, da morajo uporabniki nekako pokriti stroške poslovanja javnega podjetja oziroma izvajalca javne službe. Edina izjema pravzaprav so subvencije, ki jih pa spet morate občinski svetniki v ustreznem postopku in spet vemo, samo za gospodinjstva, se to sploh da narediti in spet bi bil lahko tukaj očitek, če bi zapisali, da se bo nekaj iz proračuna krilo, da gre tukaj za obvod ali za neko prikrito subvencioniranje, čeprav ni bil tak namen. Po drugi strani imamo tudi že sodno prakso, ki se je pa tudi že izjasnila, da v takem primeru, če bi občinski svet posamezne občine ne potrdil elaborata, ki je pripravljen skladno z vsemi zahtevami, tako kot mora biti po uredbi MEDO, da je s tem neposredno odškodninsko odgovoren javnemu podjetju oziroma izvajalcu, če mu s tem nastane škoda. Tako, da tukaj je, s tega vidika, po eni strani, je to še dodatno omenjeno v tem sporazumu. Po drugi strani bi pa opozoril, tako kot sem rekel, da bi tukaj lahko bilo po nepotrebnem kakšen očitek glede teh okoliščin, ki so bile izpostavljene, čeprav ne bi bil tak namen tega zapisa. Tako, da mogoče to z moje strani.

DUŠAN BODLAJ: Lahko jaz gospod župan, da Nika, ki je pravnica...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Odpiram debato, ja.

DUŠAN BODLAJ: ...obrazloži in da odgovori na pravnikovo mnenje, to razlago.

NIKA PODAKAR: V tem 6. členu je tako, kot ste omenili, je omenjena tudi odškodninska odgovornost. Ampak mi se moramo zavedati, da mi tukaj se zavedamo neke nevarnosti in zakaj se ne bi mi pred tem že predhodno zaščitili. Če je odškodninska odgovornost, potem mora Komunala Tržič tožiti Občino Naklo pred sodiščem, gre spet denar za sodne prakse, denar za odvetnika, pa verjetno Komunala Tržič ni tukaj, da se bo pravdala, ampak da bo smeti odvažala. Potem sodni postopki so tudi dolgotrajni. Če to ne bo šlo .../nerazumljivo/... odškodnino, je to pravdni postopek. Jaz sem šla gledat v Letno poročilo o učinkovitosti in uspešnosti sodišč za prejšnje leto, koliko je poprečno trajanje pravnega postopka na sodišču v Kranju. Na Okrajnem sodišču v Kranju je poprečno trajanje postopka na prvi stopnji, se pravi brez pritožb in tega, 22,5 mesecev, na okrožnem pa 25,1 mesec. Se pravi, če Občina Naklo ne potrdi elaborata, ne potrdi cene, ki jo predlaga Komunala Tržič, kaj bomo mi dve leti čakali, da se ta sodni postopek, ta čas bo pa naš proračun trpel to. Ravno zaradi te nevarnosti, predlagam, da najdemo nek mehanizem, da bomo to že vnaprej preprečili. V redu, če ste rekli to za proračun, naj pa Občina Naklo da to v proračun neko to rezervo ali poiščemo neko drugo rešitev. Meni se zdi, da brez tega nekega mehanizma, avtomatizma, da ko oni ne bojo pokrili tega, da se od nekje to bo pokrilo, mi ne moremo iti v podpis tega sporazuma. Zdaj pa, kakšne mi imamo še tukaj kakšne možnosti? Nehvaležno vprašanje.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Precej nehvaležno in tudi bojim se, da s tega vidika, ki ste ga omenili, glede sodišč, bi bil v obeh primerih nekako v istem žaklju. S tem, da še enkrat, se mi zdi res, tukaj je predvsem za župana obeh občin, ki bi kot predstavnika občine podpisovala, bi tukaj res lahko bil nek očitek, da sta presegla okvir svojih pristojnosti, kar bi bilo lahko zelo nerodno, čisto po nepotrebnem.

NIKA PODAKAR: Se pravi, ne vidite kakšne druge možnosti?

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Dobro poslovno sodelovanje, predvsem to. Če bi bila tukaj...

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Ko smo mi podpisovali in prihajali in dajali koncesijo RCERO pri VOKA SNAGA, tudi nismo bili tako zahtevni do njih. Mislim, da je ta dikcija, kakor je gospod razložil, čisto v redu. Mi se moramo truditi, da bo cena pravilna, predlagati elaborate, naj bi imeli koncesijo za 5 let. V petih letih se bo videlo marsikaj.

NIKA PODAKAR: Potem bom pa tako vprašala. Kaj bomo pa naredili, če, ko Občina Naklo ne bo potrdila novih cen? Kaj bo pa takrat? Spet imeli sejo...

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Kaj smo pa v Tržiču naredili vsa leta, kadar je bila izguba?

DUŠAN BODLAJ: Samo v Tržiču je Občina Tržič morala pokrivati svojo komunalo...

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Pa je ni, še nikoli. Subvencijo je dala, tako kot je tukaj omogočeno. To pa je, absolutno. Izgube pa res ni bilo nikoli pokrivanje. Mislim, saj to je, pravni vidiki, jaz vas razumem, previdnost, absolutno. Ampak, imam občutek, da se tukaj malo komplicira življenje. Če gospod meni zatrjuje, da je ta odškodninska odgovornost, mi daje tisto varianto, ki sem jo jaz že zadnjič omenila. Ja, če cena ne bo potrjena, imam možnost, da od njih nekje to zahtevam. Zdaj, on je kot pravno možnost to navedel, jaz drugega ne vem. Jaz nisem pravnik.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Tako kot pri vsakem sporu. Če je spor, je treba zadevo predložiti sodišču. Mislim, da druge ni. Je pa zagotovo ključno, da se na začetku čim več podatkov dobi, da se cena postavi, to prvo, čim bolj natančno in je potem manjša možnost, da bi bilo to treba z nekim elaboratom že popravljati.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Saj elaborat se itak dela vsako leto. Zdaj smo ga pač naredili po naših predvidevanjih. Drugo leto bomo videli ali so bila predvidevanja prava, pa se naredi tako, kot se uredba omogoča, pač razliko v poračunsko ceno. Tega se zavedajo, s tem so seznanjeni, zdaj, ja, previdnost, če je to dosti ali ni dosti, saj pravim, jaz nisem pravnik, da si upam trditi. Se mi pa zdi to dobra priložnost in če jo bomo izgubili, ne vem...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Hvala lepa. Previdnost zagotovo na mestu. Podpiram razmislek župana, da je sodelovanje med občinami nujno, pomembno, dragoceno, ampak zavarovati se moramo pa vseeno. Gospod Rejc, kdo je vaš naročnik in plačnik.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Občina Naklo.

BORUT SAJOVIC: Je še treba kaj dodati? Preden bomo tole zaprli, naj naše pravne službe, občina jih ima, zaščititi interes Občine Tržič v enaki meri. Sklene naj se nek gentlemanski dogovor, če ni drugače, če ne gre v pogodbi, tudi med županoma, med občinskima svetoma. Če »poguglate« Gorenjski glas, v okviru kranjske komunale, so male občine imele cel kup enih zadržkov, enih pogajanj in enih težav v pogajanjih s Komunalnim podjetjem Kranj. Tako, da mi rabimo nekoga, ki ščiti, brani interese tudi občine Tržič.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Kakor jaz vem, so vaše službe to prebrale.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Zdaj, da bi rekel, da kar na slepo nekam skačemo, ni. Jaz, kot župan, zaupam svojim strokovnim službam, zaupam tudi elaboratu, ki je narejen, zaupam tudi direktorici Komunale. Cela geneza zgodbe je šla pač tako, da smo bili naprošeni s strani Občine Naklo ali bi lahko Komunala Tržič prevzela to dejavnosti v njihovi občini. V tem jaz ne vidim popolnoma nič spornega. Nadalje se je naredilo izračune, ki so pokazali, da z opravljanjem teh služb lahko racionaliziramo izvajanje in da so plusi vidni na obeh straneh. Vmes je seveda skočila v »luft« Komunala Kranj, ki je naredila marsikaj, da do tega sporazuma ne bi prišlo, ampak smo šli tudi čez to. Tako, da ne vem. Zdaj, verjetno vsak, čeprav tukaj ne govorimo o direktnem poslu, ampak vsaka ta priložnost prinaša sabo določeno tveganje. Če se bomo zdaj vsakega tveganja vnaprej bali, potem nobenega sodelovanja in nobene priložnosti ne bomo ujeli. Tudi zdaj to, če tega mi danes ne potrdimo, časovni zamik ne bo ugoden za nas. Mi računamo, da bi se začeli z izvajanjem oziroma podelitvijo koncesije že s 1. 1. in da se začne tudi izvajati. Na to računa tudi občina Naklo. Če mi začnemo komplicirati ni nujno, da bojo oni še za to oziroma bo to zelo slab signal z naše strani. Je pa res, če ne zaupate ne

nam, ne naši Komunalni, ne našim strokovnim službam je na vas, da se odločite ali to sprejmete ali ne. Ampak kakšnega posebnega dodatnega razglabljanja, računanja in podobnega, časovno ne vem, če gre to lahko še skozi.

BORUT SAJOVIC: Naši Komunalni zaupamo, tudi občini, da bo zaščitila naš interes, v seveda sosednjih občinskih svetih, je razmislek lahko drugačen, kot v Tržiču. Naklo ima dražjo ceno ravnanja z komunalnimi storitvami, tudi pri odpadkih v Tržiču prihaja zato, ker smo hvala bogu mi cenejši, konkurenčni, ugodnejši. Jaz vseeno mislim, da bi bilo v duhu tega, kar Miha predlaga možno med prijatelji, med sodelavci dati notri klavzulo, da se bo Naklo naši ceni, ki je bila že leta nižja kot kranjska pridružilo. Samo to rabimo, dosti enostavno je. Pet let je hitro mimo. Saj mi nismo pod pritiskom, mi ne bomo cene dražili, če ni nujno zaradi naših občanov. In če bo za 15.000 Tržičank in Tržičanov lahko naj bo pa še za 5.000 ali 6.000 tisoč tistih, ki so v Naklem. Smo za, super je zgodba, samo zavarovanja so, da ne bomo zardevali. Drugače, zgodba je super, dajmo. Gospod Rejc bo to sporočilo prenesel in poiskal eno varovalko s katero bodo zadovoljni v Naklem in tudi v Tržiču in smo zmagali.

METKA GABERC: Se pravi, če karkoli mi tukaj notri zapišemo in če se krši ta pogodba, moraš isto iti pred sodišče. Isto se ne izognemo tem čakalnim dobam. Lahko damo mogoče notri varovalko, da se preneha z izvajanjem službe takrat, če se ne potrdi cena. Ali to lahko?

BORUT SAJOVIC: Ena od možnosti. Slaba, ampak je.

METKA GABERC: Nekaj pač. Mislim, da ne bojo hoteli smeti 14 dni pred... Zdaj na glas samo razmišljam.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Če smem jaz samo še malo vse skupaj potegniti. Jaz sem nanizala neka tveganja, ki so precej realna. Meni se zdi, da preden gremo mi v podpis tega moramo ta tveganja upoštevati in se pred njimi v največji možni meri zaščiti. Zdaj, mi, naša svetniška skupina, je predlagala nek način. Jaz ne pravim, da mi moramo točno o tem predlogu glasovati. Mi moramo najti mehanizem kako se bomo mi pred tem tveganjem zavarovali. Ena od rešitev, zamrznitev koncesije, je pa lahko tudi to. Zdaj, baje bo 7. 12. še ena seja občinskega sveta, glede proračuna. Naj se v teh štirinajstih dneh to pogleda,

»brain storm-a« ideje in lahko mi na tisti seji, 7. 12., o tem glasujemo. Tako, kot je pa zdaj besedilo tega sporazuma, pa jaz odsvetujem, da gremo mi v podpis tega. Odsvetujem, ker bo 22,5 mesecev ali 25,1 mesecev trajalo. In v angleščini povedano »Just is the lady, just is teh night«.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: O. k.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Seveda so taki pomisleki na mestu, ampak jaz mislim in gledam malo širše. Mislim, da tako Občina Tržič, kot Komunala Tržič in tudi Občina Naklo, če bo pristopila k temu sporazumu dejansko pred sprejemom elaboratov, se pravi, dogovoru o cenah storitev, da se bo predhodno, preden bo ta elaborat sploh prišel do občinskih svetov uskladila, tako kot z Občino Tržič, tako kot z Občino Naklo in da bojazen, da določena občina ne bo hotela sprejeti teh stvari. Jaz mislim, da je to tako, kako bi rekel, ena taka bojazen, ki je zelo trhla. Ker če prav razmišljam in če dobro vem, direktorica, preden se elaborat sprejme ste se usklajevali z županom občine in ste te cene dejansko uskladili tako v dobro Komunale, tako v dobro občine. Mislim, da tudi z Občino Naklo ne bo potekalo čisto nič drugače. Je tako?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Elaborat gre zmeraj občinski upravi, potem imamo skupen sestanek, komentarje, kaj so še potrebni popravki, z njihove strani komentarji, šele občinska uprava se pa odloči kakšen elaborat da naprej na občinski svet. Tako, da ja, zmeraj imamo sestanke.

DRAGO ZADNIKAR: Saj pravim, so pomisleki od Nike na mestu, ampak jaz mislim, da z občino Naklo in glede na to, da naj bi v nadaljevanju sodelovali tudi pri oskrbi z vodo, da se ne bodo igrali, da bi take stvari na odpadkih dejansko padle. To je moj razmislek. Dejansko pa podpiram ta sporazum, čeprav se mu določene tehnikaliije, ne vem, ali je bil gospod tisti, ki je odgovarjal na moje opombe, nekako uskladili. Jaz drugače ne vidim nobenih težav in bom tudi glasoval za potrditev tega sporazuma. Hvala lepa.

NIKA PODAKAR: Še eno praktično vprašanje. Če pride do podpisa tega sporazuma, koliko se bo pa potem poznalo na položnici občanov.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.):
Tržiških?

NIKA PODAKAR: Ja.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.):
To pa jaz zdaj ne bi komentirala. Samo lahko povem, da sigurno je, da se prerazporedijo posredni in splošni stroški, ki so prej samo na Tržiču, grejo na večje količine. Zdaj, če gledamo, da tržiške količine so 3.800 ton, tam bojo pa 1.300 ton, se pravi, ena tretjina bi lahko recimo šla iz teh stroškov.

NIKA PODAKAR: Fiksni?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.):
Seveda. Ker da ne bomo potem tehtali med 13 centov nižjo položnico in potencialno nevarnostjo, potem dajmo to na tehcnico.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.):
Na višino položnice, ki jo končni uporabnik plača zmeraj vplivajo tudi zunanji dejavniki. Od minimalne plače do stroškov energentov. Zato je to zelo nehvaležno, da bi jaz zdaj rekla o eni številki.

NIKA PODAKAR: Razumem.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Temelj sodelovanja, jaz mislim, da je tudi neko zaupanje med partnerji, ki vstopajo v en tak sporazum ali sodelovanje. Vse cene, kot smo že omenili, se pač potrjujejo, potrjujejo se na obeh občinskih svetih, potrjujejo se v obeh občinskih upravah in tukaj ne more noben kar samostojno odločati. Če bojo oni kršili sporazum pač tu di izvajanja verjetno na dolgi rok ne bojo imeli prav dobro zagotovljenega. Ampak, če bo izvajanje slabo, bo tudi občina Naklo nezadovoljna in bomo prišli enkrat do prekinitve tega sporazuma ali obratno. Ampak jaz mislim, da se pač oboji prizadevamo, drugače sploh ne bi prišli do pogovorov in do sklenitve tega, da ne bi vsi pozitivno razmišljali in imeli vsi oboji od tega. Še enkrat pa, vsak nek sporazum, vsak nek dogovor prinaša določeno tveganje. Ampak, če mi vstopamo v neko zavezo s tem, da rišemo samo temne oblake in da rečemo, da je vse narobe potem pač težko bomo kakšen sporazum ali kakšno sodelovanje sklenili. Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIČ: Hvala za besedo. Pred začetkom seje sem nekako razmišljal, da bi se tukaj vzdržal pri glasovanju. Zdaj na slišano, sem se pa odločil, da tega ne bom potrdil. Zakaj? Pri prebiranju gradiva me je predvsem motilo to, ker nismo dobili podatkov, kaj bojo občani imeli od tega sporazuma oziroma od tega sodelovanja. Tukaj bi nekako pričakoval, da bi bilo točno navedeno kaj pomeni to za Komunalo, če poveča to število uporabnikov Komunale. Kaj bo to pomenilo za amortizacijo vozil oziroma pri zaposlitvah, v bistvu, vse, kaj bo to v končni fazi pomenilo za tržiškega uporabnika oziroma pri položnici, konkretno. Se bo znižala položnica. Bomo plačevali enako, enostavno tega v gradivu, zaupamo Komunali, zaupamo občinski upravi, ampak enostavno, če nimaš podatkov kaj na koncu to pomeni, se je zelo težko odločati. Je pa normalno pri vsakem poslu je določeno tveganje, ki ga mora pač nekdo sprejeti. Zelo fino je, da je tudi to malo razložila, da bi bilo malo bolj razumljivo. Ampak, fino bi bilo, da bi se nam predstavilo kaj to pomeni za občane oziroma tržiški proračun, kje bomo prišparali, koliko bomo prišparali, te stvari. Brez tega se pa jaz tukaj ne morem odločiti glede tega.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Vesna, imaš kakšen komentar na to.

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Lahko samo rečem, da tržiški proračun na odpadke, v bistvu subvencij tukaj ni, že ves čas ne. Razen kar so investicije v deponijski prostor bile, tisto se pa v obliki najemnine zaračunavajo .../nerazumljivo/... Oni imajo svoj zbirni center. Tako, kot sem rekla. Mi smo naredili preračune, ja, ne morem pa reči ali bojo točno tiste številke, ki smo jih mi predvidevali ali ne bojo, da me boste pa za cente lovili, pa raje ne povem. Tako, da ja, kot sem rekla, približno eno tretjino takega obsega, kakor imamo pri nas, eno tretjino obsega prebivalcev je, kakor pri nas. Bomo pa v pol leta videli kakšne so številke. Je pa to seveda dobro za podjetje. Dodaten prihodek za podjetje, ker se posredni in splošni stroški prerazporedijo še drugam. Fiksni stroški dela, stroški energentov in tega, to pa tam bojo, saj je normalno. Delavci bojo tam delali. To pa je svoja kalkulacija, ki bo za njih... Končna cena je pa zmeraj odvisna sodil. Sodila so pa skupna količina pobranih odpadkov na skupno litražo zabojnikov. To so pa tudi navade občanov lahko drugačne. Tako da, težko rečem v številkah.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Mladen.

MLADEN NOVKOVIČ: Saj gluh to. To bi želel videti na papirju. Se pravi, da se nam sporoči kaj sprejemajo. Kaj to pomeni za tržiško občino, se pravi, kaj lahko pričakujemo. Ne na cente, da se bomo lovili, ampak približno, kaj jaz vem, da bo pa pri odvzemu odpadkov občan imel 5 % nižjo ali kakorkoli. Drugače nima nobenega smisla iti v en posel, če ne vidimo enega plusa. Tukaj ga pa iz tega gradiva, ki smo ga dobili, nam žal ni bilo predstavljeno. Tako, da to me moti in jaz o tem ne morem glasovati. Hvala lepa.

JAKA JANKOVEC: Hvala za besedo. Mi v naši svetniški skupini ta sporazum podpiramo. Seveda so na mestu pomisleki Nike in vseh ostalih kolegov. Mislimo pa, da pač, če želimo dejavnost širiti, širiti podjetje, je potrebna neka drznost. Verjamemo, da bojo tudi kolegi iz Nakla igrali korektno in fer in želimo uspešno sklenitev sporazuma Komunale in Občine Naklo in potem tudi uspešno delo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Dušan, izvoli.

DUŠAN BODLAJ: Hvala za besedo. Tukaj niti ne gre toliko pri tem problemu za zaupanje med, bom rekel, Občino Naklo, župana, njihovih svetnic in svetnikov. Verjamem, da so tudi poštene ljudje in ki dobro mislijo. Mi se tukaj predvsem bojimo časovnega zamika. Kar pomeni, da če recimo Občina Naklo zdaj v prvem elaboratu, ki ga bo Komunala predstavila, da bojo formirali začetno ceno. V redu, bo. Ampak to se dela vsako leto. Lahko se zgodi, da v enem letu, da bojo pa rekli, mi pa zdaj tega ne bomo potrdili in potem 20 mesecev ali 30 mesecev, v bistvu bojo oni plačevali po stari ceni. Razlika, tista, ki bi morala biti plačana, bo pa predmet tožbe, ki se bo vlekla 30 mesecev, dve leti, tri leta, kaj pa jaz vem koliko časa bo takrat to. In v tistem času, bo Komunala seveda na njihov račun tolkla izgubo, minus in lahko pride recimo do točke, ki bo treba Komunalni finančno pomagati, to je pa seveda Občina Tržič potem na vrsti. Tukaj se gre. Jaz tudi podpiram predlog podžupanje, ki je rekla, če sem jo prav razumel, da jih lahko časovno v bistvu zamejimo. Rečemo, da v primeru, da če se koncendent in koncesionar ne strinjata v ceni, se pa začasno prekine izvajanje koncesije dokler se ne doseže ustrezen sporazum, se pravi, med Komunalo in izvajalcem in med Občinskim svetom Občine Naklo ali koncendentom. Zato, da se to pohitri, da se ne bi to vleklo. To, samo to varovalko je treba notri dati. Saj ni »muz« tako

kot je Nika zapisala ali kot smo mi predlagali, v bistvu, da to direktno iz proračuna gre. Ampak treba jih je na en način prisiliti, da se čim prej dogovorijo, da ta stvar naprej teče v obojestransko korist. Samo to. To varovalko je treba notri vpisati in bo sporazum brez problema sprejeti in tudi ne bo nobene težave, če to sprejmemo 7. decembra. Da pravniki pripravijo to in mi 7. decembra to potrdimo.

.../več govornikov hkrati/...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Samo malo. Če bo treba bomo naredili pavzo, ampak, da zaključimo to debato najprej. David, izvoli.

DAVID AHAČIČ: Hvala lepa. Samo kratko vprašanje. Je Občinski svet Občine Naklo o tem sporazumu že odločal?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Ja.

DAVID AHAČIČ: In ga je sprejel, takega, v tej obliki?

VESNA JEKOVEC (DIREKTORICA PODJETJA KOMUNALA TRŽIČ d.o.o.): Ga je sprejel, takega, v tej obliki in sicer jim je bilo povedano, da ga sprejema tukaj še tržiški občinski svet. Ampak, ja, oni so ga sprejeli.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Mogoče čisto eno tehnično pojasnilo. Glede sodnih postopkov. Recimo, če pride nek problem, neka terjatev, da se uveljavlja pred sodiščem, zmeraj seveda tečejo tudi zakonske obresti, ki so 8 % ali še višje letno. Pa, če je tožena občina ali država, mislim, da ni vprašanje, tudi tehnično gledano, če se z neko tožbo uspe, da se tudi potem plačevitost tega zahtevka. Tako, da to so čisto tehnično gledano...

DUŠAN BODLAJ: Sodišča se je potrebno izogniti.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): To je pa stvar dobrega medsebojnega sodelovanja, kot pri vsaki...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo?

METKA GABERC: Jaz moram še povedati, da moj predlog ni gluh dober, ker smo ravno .../nerazumljivo/... zaradi javnega zdravja, to ne bi bilo mogoče, da bi smeti jim puščali.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Z nesprejetjem tega sporazuma mi malo postavljamo pod vprašaj tudi vso nadaljnje sodelovanje z Občino Naklo. Tudi kar se tiče dobave vode in vsega ostalega. Zdaj, še enkrat bom rekel, vsak sporazum prinaša določena tveganja, vsako sodelovanje prinaša določeno tveganje, ampak če vse gledamo samo s črne strani, potem je verjetno boljše ne sodelovati. Tega se nam je nanizalo že kar dosti. Pogoji za to, da vsi sodelujemo in da bo to teklo kot je treba, je dobro delovanje Komunale. Če bo Komunala izvajala svoje storitve kvalitetno in tako je, jaz ne vidim nobenih zapletov v Občini Naklo. .../nerazumljivo/... sploh ne. Tukaj je tudi zelo odvisno od direktorja Komunale in tako naprej. Jaz mislim, da imamo dobro direktorico Komunale, če pogledam zgodovino direktorjev Komunale, ne morem reči, da so bili vsi vrhunski, ampak mislim, da imamo zdaj vodstvo kar o. k. Mislim, da glavni garant ali bo sodelovanje uspešno ali ne, je, kako se izvaja določena storitev. Jaz ne poznam primera, da bi nekdo, ki je bil zadovoljen s storitvijo to prekinil. Prihaja do prekinitve, če so nezadovoljni s storitvijo, kar so v Naklem izrazili. Tudi zato so se začeli pogajati z nami. Z storitvijo, ki jo je izvajala kranjska Komunala, ki ni bila ta prava in tukaj se je šlo pač v prekinitev. Če bo naša Komunala izvajala to tako kot je treba, jaz ne vidim težav. V vodstvo Komunale imam tudi zaupanje in jaz si teh scenarijev ne rišem tako črno. Še enkrat, če tega ne potrdimo, potem bo vsakršno sodelovanje z Občino Naklo bo majčkeno pod vprašajem. To lahko tisti, ki boste glasovali proti vzamete nase. Nika, izvoli.

NIKA PODAKAR: Jaz bom samo še obrazložila svoj glas. Kot rečeno, jaz bom na tehnico dala potencialna tveganja in potencialne koristi. Zdaj moje mnenje je, da Občina Tržič ne more nositi breme celotnega tveganja, tako da, potem bomo pa videli kako bo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Naredimo eno pavzo, mogoče še za posvet. Predlagam 10 minutno pavzo in čez 10 minut nadaljujemo tole oziroma glasujemo o tem sporazumu.

(Seja je bila prekinjena ob 18.29 in se je nadaljevala ob 18.42)

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Predlagam, da sejo nadaljujemo. Če je še kakšen razpravljaivec. Mladen, še enkrat, izvoli.

MLADEN NOVKOVIČ: Jaz se bom pri glasovanju vzdržal, glede na to, da nismo dobili dosti informacij glede koristi za občane Občine Tržič. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Dušan, izvoli.

DUŠAN BODLAJ: Še jaz obrazložitev glasu. Jaz bom tokrat proti, ker prvič, se mi zdi, da je res na Občini Tržič prevelik riziko, prevzema nase, glede na to, da bi z malo dobre volje ta odlok, sporazum, dodelali z enim ali dvema stavkoma in bi bili vsi mirni in zadovoljni. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo?

LJILJANA KOSMAČ: Mene pa samo zanima ali je ta sporazum potem čisto zapečen ali se ga lahko vmes kaj spreminja.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Kadarkoli je seveda možnost tudi za spreminjanje. Tudi je predvidena, ravno pri teh načinih sodelovanja, da tudi Komunala potem vidi kako se zadeva izvaja. Ima še kakšen predlog, ga tudi poda in se potem lahko tudi občini še dogovorita še za kakšen drug, bom rekel, pristop, da se poveča učinkovitost kakšnih procesov, ki jih zdaj mogoče še ni videti. Tako, da je možno seveda kadarkoli to dopolniti in je tudi predvideno, da tudi lahko še kdo drug pristopi k takemu sporazumu. Še kakšna druga občina, seveda, če so za to pogoji. To je možno potem še dopolnjevati, spreminjati, seveda.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Se pravi, sporazum se lahko na vsaki točki tudi spremeni, če se tako odločita občinska sveta, Nakla ali Občinski svet Občine Tržič. Je pa, da sporazum daje sploh podlago za koncesijo, ki jo bo izvajala Komunala na območju občine Naklo. In to je tisto, kar nas zdaj zanima. Se pravi, če kaj ne bo v redu, se lahko spreminja.

NIKA PODAKAR: Dajte samo še pojasniti, ali bi taka morebitna sprememba sporazuma veljala za naprej časovno ali za nazaj.

ŽIGA REJC (ODVETNIŠKA DRUŽBA MUŽINA, ŽVIPELJ IN PARTNERJI D.O.O.): Seveda za naprej.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Še kdo? Če ne, zapiram razpravo in dajem na glasovanje. Najprej ugotovimo prisotnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič soglaša s sklenitvijo in sporazuma in pooblašča župana za podpis Sporazuma o skupnem zagotavljanju izvajanja gospodarske javne službe zbiranja določenih vrst komunalnih odpadkov v predlagani vsebini.« Kdo je za? Kdo je proti? Vzdržani? Ugotavljam, da je za sklenitev sporazuma glasovalo 14 svetnic in svetnikov. Proti 6. Tako, da ugotavljam, da je predlog sklepa sprejet. Hvala.

Prehajamo na **5. TOČKO DNEVNEGA REDA – KMVVI – 5 a) TOČKO – PODELITEV PRIZNANJ ZA LETO 2023.** Poročevalec je mag. Drago Zalar, predsednik Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja. Drago, izvoli.

DRAGO ZALAR: Župan, hvala za besedo, tukaj imamo od a) do f). Torej najprej Podelitev priznanj Občine Tržič za leto 2023. Naša komisija je za to, da smo do tega predlog prišli dala pozive vsem deležnikom za to zadevo. Rok, ki je bil postavljen je bil 29. 9. 2023. Potem smo na 9. redni seji 11. oktobra pregledali zadevo. Odprli smo vse predloge, ki so prišli, to gradivo ste vi vsi dobili. Jaz zdaj ne bi vsega tega razlagal na dolgo in široko. Tisto kar smo pravzaprav soglasno potrdili je sledeči predlog, ki ga zdaj dajem in ga bom povedal, občinskemu svetu.

Za plaketo Občine Tržič KMVVI predlaga, da se podeli Prostovoljnemu gasilskemu društvu Kovor, gospe Erni Meglič, gospodu Petru in gospe Moniki Vogelnik ter gospodu Boštjanu Ahačiču.

V kategoriji diplome Občine Tržič pa predlagamo, da se podeli diploma kolektivu Doma Petra Uzarja in diploma družini Kavar.

To je kar se tiče priznanj za leto 2023. Povem še, to imamo pod b) še za častnega občana. Prišel je en sam predlog. Mi smo se o tem pogovorili, veste kako o tem pravilnik govori. Kakorkoli smo se na KMVVI-ju soglasno odločili, da vam predlagamo oziroma da predlagamo občinskemu svetu, da za naziv častnega občana Občine Tržič, da ga podelimo gospodu Jerneju Kosmaču. To je predlog, kar se tiče priznanj in torej za naziv častnega občana.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Bomo kar glasovali o tem predlogu. Še prej kakšen komentar tega. Če ne, ugotovimo sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Potrdi se predlog prejemnikov priznanj Občine Tržič za leto 2023 in sicer: Naziv častni občan Občine Tržič se podeli Jerneju Kosmaču, plaketa Občine Tržič se podeli prostovoljnemu gasilskemu društvu Kovor, Erni Meglič, Petri in Moniki Vogelnik ter Boštjanu Ahačiču. Diploma Občine Tržič se podeli kolektivu Doma Petra Uzarja in družini Kavar.« Kdo je za? Kdo proti? Ni. Ugotavljam, da je glasovalo 21 za, da je predlog soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na **5 b) TOČKO - ODLOK O PODELITVI NAZIVA ČASTNEGA OBČANA OBČINE TRŽIČ**. Drago.

DRAGO ZALAR: Pardon c) Pravilnik o plačah in drugih prejemkih občinskih funkcionarjev, članov delovnih teles občinskega sveta in članov drugih občinskih organov Občine Tržič...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne, častni občan. Odlok moramo sprejeti o častnem občanu. Zdaj smo sprejeli samo predlog. O častnem občanu je treba sprejeti odlok.

DRAGO ZALAR: Ja. Se pravi, KMVVI predlaga, da sprejmemo, kot smo prej rekli, da je Jernej Kosmač častni občan Občine Tržič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Tako kot smo ugotovili prej, ko smo sprejemali dnevni red, glasujemo po skrajšanem postopku. Odlok se sprejema v dveh obravnavah. Danes imamo obe naenkrat. Bom ugotavljal sklepčnost enkrat, potem pa za vsako obravnavo glasujemo posebej.

Ugotavljamo sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje prvi sklep, se pravi prva obravnava: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Odlok o podelitvi naziva častnega občana Občine Tržič Jerneju Kosmaču - prva obravnava. Kdo je za? Za je glasovalo 21 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je predlog soglasno sprejet.

Gremo na drugo obravnavo, se pravi: »»Občinski svet Občine Tržič sprejme Odlok o podelitvi naziva častnega občana Občine Tržič Jerneju Kosmaču – druga obravnava. Kdo je za? Za je glasovalo 21 svetnic in svetnikov. Se pravi, da je predlog soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na 5.c) **TOČKO - PRAVILNIK O MERILIH ZA IZPLAČILO SEJNIN ČLANOM OBČINSKEGA SVETA IN NJEGOVIH DELOVNIH TELES, ČLANOV DRUGIH OBČINSKIH ORGANOV IN ČLANOV SVETA KRAJEVNIH SKUPNOSTI V OBČINI TRŽIČ.** Poročevalec seveda mag. Drago Zalar, izvoli.

DRAGO ZALAR: Hvala za besedo župan. Torej, to zadevo imamo v drugi obravnavi, kot veste je bila vrnjena nazaj na KMVVI, da se določeni popravki naredijo, da se upošteva določene sugestije in tako naprej. Mi smo na naši komisiji torej opravili eno obširno delo okrog tega in seveda tako kot ste v gradivu to lahko pregledali, predlagamo, torej, da se sprejme Pravilnik o merilih za izplačilo sejin članom občinskega sveta in njegovih delovnih teles, članov drugih občinskih organov in članom sveta krajevnih skupnosti v občini Tržič v drugi obravnavi, na tak način kot je predlog bil podan.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Ima kdo kakšen komentar še ob tej točki? Ja, David izvoli.

DAVID AHAČIČ: Hvala lepa. Samo eno pojasnilo bi prosil. 17. člen tega pravilnika seveda razveljavlja dosednji veljavni pravilnik o plačah in drugih prejemkih iz leta 2016, ki pa je bil deloma drugačen, torej zadeval je še nekatere druge osebe, ki jih ta novi pravilnik ne. Namreč, v prvih členih definira stari pravilnik tudi plače in druge prejemke občinskih funkcionarjev, zlasti župana in podžupana. Novi pravilnik pa teh dveh vlog ne opredeljuje več. Ali te pravne podlage z razveljavitvijo starega pravilnika ne bi morali vključiti v novi pravilnik?

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Drago.

DRAGO ZALAR: Težko odgovorim na to vprašanje. 17. člen ste rekli?

DAVID AHAČIČ: 17. člen novega pravilnika trdi, da se s tem razveljavlja prejšnji pravilnik. Prejšnji pravilnik pa v 5.

in 6. členu opredeljuje plače in druge prejemke župana in podžupana, ki pa zdaj v novem pravilniku manjkata.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Če lahko samo toliko. Pojasnilo naše pravnice je, da glede na to, da sta to ali tako zakonsko določene plače župana in podžupana, tega v pravilniku ne rabi biti, ker velja dikcija zakona.

DAVID AHAČIČ: Da ni potrebno. Dobro. Hvala.

DRAGO ZADNIKAR: 3. člen si poglej. Tam točno piše.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Pojasnilo je bilo dano. V redu. Še kdo? Če ne, bom dal na glasovanje to točko. Se pravi, najprej potrdimo sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Sprejme se Pravilnik o merilih za izplačilo sejnin članom občinskega sveta in njegovih delovnih teles, članov drugih občinskih organov in članom sveta krajevnih skupnosti v občini Tržič – druga obravnava«. Kdo je za? Kdo proti? Ugotavljam, da ne. Za je glasovalo 21 svetnic in svetnikov. Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na **5. d) TOČKO - PREDLOG SKLEPA O VIŠINI FINANČNIH SREDSTEV ZA DELO SVETNIŠKIH SKUPIN IN SAMOSTOJNIH ČLANOV OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ ZA LETO 2024**. Izvoli, Drago.

DRAGO ZALAR: Hvala za besedo, torej tudi o temu je torej tekla beseda na naši zadnji seji. Na koncu smo torej soglasno sprejeli predlog in sicer predlagamo občinskemu svetu, da sprejme Sklep o določitvi višine finančnih sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Tržič in sicer za leto 2024 v višini 500 eur na posameznega člana občinskega sveta.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Kakšen komentar, pripomba. Torej, ugotavljam, da ne. Ugotovimo sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Sklep o določitvi višine finančnih sredstev za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Tržič in sicer za leto 2024 v višini 500 eur na posameznega člana občinskega sveta.« Kdo je za? Kdo proti?

Ugotavljam, da je za 21 glasovalo svetnic in svetnikov in da je sklep soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na **5.e) TOČKO - IMENOVANJE 2 PREDSTAVNIKOV USTANOVITELJA V SVET JAVNEGA ZAVODA KNJIŽNICA DR. TONETA PRETNARJA**. Drago, izvoli.

DRAGO ZALAR: Hvala za besedo. Torej, kot rečeno, Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja je o tem, se je pač pogovorila, s pozivom smo pozvali zainteresirano javnost in deležnike k posredovanju predlogov za imenovanje, torej predstavnikov ustanovitelja v Svet javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja. Se pravi, do postavljenega roka 3. novembra smo prejeli dva predloga in sicer prvi predlog Miroslav Dežman, NSi Tržič, predlagatelj in drugi predlog Anže Perčič, SDS Tržič, predlagatelj. Torej, opravili smo razpravo, bili smo soglasni, da občinskemu svetu predlagamo, da sprejme kot predstavnika ustanovitelja v Svet javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja Miroslava Dežmana in Anžeta Perčiča.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Komentar? Pripombe? Ugotavljam, da ne. Ugotavljamo sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič kot predstavnika ustanovitelja v Svet javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja imenuje Miroslava Dežmana in Anžeta Perčiča.« Kdo je za? Kdo proti? Ugotavljam, da je glasovalo za 21 svetnic in svetnikov in da je sklep soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na točko **5. f) - PREDHODNO MNENJE V POSTOPKU IMENOVANJA POMOČNIKA DIREKTORJA CSD GORENJSKA NA ENOTI TRŽIČ**.

DRAGO ZALAR: Torej, tudi to zadevo smo obravnavali na svoji 10. redni seji, 8. novembra. Torej, sprejeli smo sklep, da občinskemu svetu predlagamo oziroma da občinski svet poda pozitivno predhodno mnenje k imenovanju Sabine Jagodnik za pomočnico direktorice Centra za socialno delo Gorenjska na enoti Tržič.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Kakšen komentar? Če ne, gremo na glasovanje. Ugotavljamo sklepčnost. Ugotavljam, prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o naslednjem predlogu sklepa: »Občinski svet Občine Tržič podaja pozitivno predhodno mnenje k imenovanju Sabine Jagodnik za pomočnico direktorice Centra za socialno delo Gorenjska na enoti Tržič.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je za glasovalo 20 in proti 1. Ugotavljam, da je sklep sprejet.

Hvala Drago. Komisija za volitve, imenovanja in mandatna vprašanja je zaključila.

Prehajamo na **6. TOČKO DNEVNEGA REDA** - Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2023. Jure.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Na kratko samo, sicer ste to že dobili v gradivu. Rebalans je potreben predvsem zaradi zgodbe avgustovskih poplav. Zgodili se je namreč, da smo vmes dobili že pogodbo v višini 1.065.000 s strani države in tudi že nakazanih 426.000 eur predujma. Je pa ob tem zahteva, da moramo zaradi sanacije odpreti nove NRP-je in sicer odpiramo dva. Se pravi »odpravo posledic škode na cestni infrastrukturi, ceste, mostovi in druge naravne nesreče« ter drugi »odprava posledic plazov«, kjer so spremembe take in ker bo v mestu do konca leta, če imam pravo informacijo, bo vlada sprejela tudi zakon o odpravi oziroma sanaciji avgustovskih poplav. Bo treba potem iz teh NRP-jev popolnoma istovetno izkazovati vse stroške povezane z sanacijo. Občina Tržič je sicer prijavila za dobre 4 milijone škode, ki je nastala v poplavah 4. avgusta. Zaenkrat smo dobili odobrenih 1.065.000. Je pa res, da se to lahko z zakonom ta višina sredstev še spremeni. Tako, da ta znesek zaenkrat še ni dokončen. Ob tem rebalansu smo naredili še par korekcij, predvsem zaradi tega, ker se nam pri gradnji prizidka zdravstvenega doma letos ni v celoti zapeljala zgodba z gradnjo ampak samo za sanacijo. Tudi tam je malo težav, po eni strani zaradi projektanta sanacije in na drugi strani zaradi izvajalca in se nam časovna dinamika malo zamika in smo zaradi tega naredili samo prenos v leto 2025. Ta sredstva, ki letos ne bojo korišćena. Drugi del zraven je pa tudi še DRR, ker tam v bistvu zgodbo počasi zaključujemo, tudi večino črpamo že sredstva iz proračuna države, se pravi povračila, tisto kar smo dobili odobreno sofinanciranje. Čaka nas še en aneks, ki bo predvidoma tudi zadnji okrog te zgodbe DRR-ja, bo tega prenosa približno 332.000 eur v leto 2024, da se potem ta projekt v celoti zaključi. Mi bomo pa

seveda v odnosu črpanja do države zaprli to zgodbo z letošnjim letom. To je na kratko. Mislim, da ste tudi na vseh odborih in na komisiji zadevo pretresli.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa Jure. Res je, mi smo opravili kar izčrpno debato tudi o tem rebalansu na vseh odborih in tudi na Komisiji za proračun in bi preden odpremo debato prosil predsednika Komisije za proračun in zaključni račun, da poda svoje mnenje.

BORUT SAJOVIC (PREDSEDNIK KOMISIJE ZA PRORAČUN IN ZAKLJUČNI RAČUN): Župan, hvala lepa. Drži, sestali smo se v ponedeljek v pred nogometnim navijaškim vzdušju. Opravili zadevo podrobno, vsebinsko. Stvar je bila po naši oceni skrbno pripravljena s strani župana in računovodkinje korektno predstavljena. Pozdravljamo, da taka neskladja v proračunu popravljamo in odpravljamo sproti. To je super. Predlagamo občinskemu svetu, da to zadevo potrdi, da čimprej začnemo s sanacijo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Odboru naprej.

DUŠAN BODLAJ (ODBOR ZA GOSPODARSTVO IN GOSPODARSKE JAVNE SLUŽBE): Hvala lepa za besedo. Mi smo imeli skupen sestanek Odbora za okolje in prostor in Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe in v imenu Odbora za gospodarstvo in gospodarske javne službe podpiramo ta rebalans proračuna in ga priporočamo občinskemu svetu v sprejem. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Odbor za okolje in prostor.

ANŽE PERČIČ (ODBOR ZA OKOLJE IN PROSTOR): Tudi naš odbor je to obravnaval na seji, seveda, in tudi predlagamo, da ga občinski svet potrdi.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še Odbor za družbene dejavnosti.

DAVID AHAČIČ (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Hvala lepa. Tudi naš odbor se soglasno pridružuje že izraženim mnenjem, da se ta rebalans potrdi.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Še z moje strani eno majhno pojasnilo. Zakaj še seja o proračunu posebej? Nekako se nam je zdelo, da je bolj transparentno, da o rebalansu glasujemo posebej danes in prej. To je tudi eden od razlogov zakaj bomo v letošnjem letu sklicali še eno sejo, ki bo imela točko

proračun za naslednje leto. Hvala. Zdaj odpiram še debato, če ima kdo kakšen komentar. Izvoli, Nika.

NIKA PODAKAR: Jaz imam eno vprašanje. Jaz sem pogledala ta rebalans, kje gre za največje spremembe. Čisto razumljivo je, da so največje spremembe odprava posledic poplav, tako ali drugače. Potem, druga največja sprememba je pa povečanje sredstev za podjetniški inkubator, pa v bistvu mene samo zanima ali je realno ta sredstva realizirala v tem predvidenem časovnem okviru ali bolj ne.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Je realno, ker smo že danes usklajevali z zahtevo, ker moramo poslati in .../nerazumljivo/... tudi še eno pogodbo. Bomo v letošnjem letu že dobili dobrih 223.000 eur povračil s strani države.

NIKA PODAKAR: O. k. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Borut, izvoli.

BORUT SAJOVIC: Na komisiji smo sprejeli tudi sklep, da se seznam odsekov, ki se bojo urejali pošlje tudi vam, svetnicam in svetnikom. Mateja je danes to prijazno uredila. Danes ste dobili na »maile«. Jaz osebno mislim, da so prioritete dobro izbrane, ta prave. Treba je vedeti, da zgodbe nikdar in nikoli še niso potekale tako hitro kot pa zdaj. Ko je bila zgodba 2018 v Dovžanovi soteski ni bilo nobenih predplačil ampak na prve denarje smo čakali in na sanacijski program skoraj leto. Zakon o obnovi, ja, danes je bil sprejet na vladi, prihaja v Državni zbor. Če ne bo veta Državnega sveta, bo sprejet do Novega leta ali pa med prazniki. Treba je vedeti, da so bile zgodbe izjemno dolgotrajne. Glejte, železniki so bili 2007, še zdaj 2023 niso čisto vse zadeve zaprte. Tako, da sredstva države, ki jih tudi ta Zakon o obnovi predvideva bodo še prihajale. Imam pa, da se potem več ne oglašam, bi rekel, recimo priporočilo. Zelo je treba biti skrben, ločiti med javnim in zasebnim, med kategoriziranim in nekategoriziranim. Če je recimo neka cesta gor visoko do, bom rekel, gorskih kmetij, zasebna, potem težko iz občine vozimo pesek tja. Bom se tukaj ustavil. Še ena zgodba. Notri je tudi odsek do našega slapu v Podljubelju. Tam gre za gozdno cesto. Ko smo tam naredili nov širok most, ki ga je poškodoval odvoz lesa, smo že prosili za to, da lastnik omogoči sprehajalcem, pohodnikom, dostop do slapu. Jaz predlagam, da mi ali sprejmemo sklep ali pa dogovor, da se seveda sanacije tiste ceste proti

Belemu potoku in proti Tominskmu lotimo šele takrat, ko nam bo lastnik to soglasje dal. Dostop v gozdove je v Sloveniji prost, gre za malenkost dobre volje in občina ne more biti samo molzna krava, ki zmeraj samo daje, samo daje. Mora za javni interes tudi nekaj iztržiti. Pokličite na pogovor, razgovor. Probajte doseči nek kompromis. Jaz sem prepričan, da bojo to tudi v Krajevni skupnosti Podljubelj podprli. O tem smo že parkrat govorili gor na zboru krajanov, s svetom krajevnih skupnosti. Glejte, prav je, nekaj daš, nekaj dobiš. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Sploh za prvi del. Upam, da gre res s strani države po poti tako, da bo najbolje za vse nas, da bojo tudi občine dobile tisto kar smo nekako predvidevali za sanacijo. Se pa strinjam tudi z vsem ostalim povedanim. Hvala, še kdo? Irena, izvoli.

IRENA MRAK: Hvala lepa za danes poslano gradivo. Na žalost nisem imela dovolj časa iti čez, ampak tisto, kar prvo pade v oči je mogoče ravno prej izpostavljena Dovžanova soteska. Ta v tem delu, zdaj za pešpot, po teh kalkulacijah, v dveh letih bomo zapravili 700 jurjev, imamo nekaj takega v planu. Se mi zdi, se je najprej smiselno osredotočiti se na primarno infrastrukturo. Se pravi, tista ki vodi do posameznih tur, tudi do visokogorskih. Ne glede na to, ker gre za stalno poselitev. Tako, da pešpot je pač rekreacijska, se strinjam. Sami veste, če je komu Dovžanova soteska zelo blizu je meni, tako da se strinjam, dajmo popraviti to pešpot, ampak primarno naj bo infrastruktura ceste, ki vodi v naselja in do visokogorskih zaselkov. Tudi tole razparceliranje po posameznih odsekih včasih zavaja. Recimo, eno od takih, ko imate tam UKC. Ali kdo ve, kaj je to UKC? UKC, prebere se kratka, je to Univerzitetni klinični center. Tako, da majčkeno pazite kako pišete. Vsi vemo, kaj je UKC, tisti, ki smo več v .../nerazumljivo/..., ampak večina naših občank in občanov pa ne. Naslednja stvar je, se pravi, tudi cesta, ki je bila posredno omenjena. Matizovc. Matizovc vemo, da je javna cesta do parkirišča, ne pa do Matizovca. Tukaj tudi zavaja. Matizovc ne bo dobil, vemo sami, da cesta ne bo urejena, pesek je bil pripeljan, ampak ureja se s privatnimi sredstvi. Tako, da to nam je popolnoma jasno. Tako, da sama cesta do parkirišča je bila pred desetletji urejena s sredstvi občine, krajevnih skupnosti in samoprispevki. Vključno s tistimi, ki imamo gor legalno gradbeno dovoljenje. Skratka, smo mi tisti, ki smo nekako krili tudi cesto, cesto, ki pravzaprav je podpora za velik turistični obisk, tudi

planine Kofce. Tako, da bi pač prosila, da so te zadeve pravilno opredeljene. Se pravi s samimi lokalnimi imeni in da se jasno vidi, da gre to za občinske ceste, ne privatne.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala za komentar. Še kdo? Ugotavljam, da ne. Torej, lahko preidemo na glasovanje o tem predlogu. Ugotavljam sklepčnost. Ugotavljam, da je prisotnih 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Tržič za leto 2023.« Kdo je za? Je kdo proti? Vzdržani? Ugotavljam, da je za glasovalo 21 svetnic in svetnikov in da je sklep soglasno sprejet. Hvala.

Prehajamo na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA** oziroma en sklep predlogov o katerih smo debatirali že prej pri sprejemanju dnevnega reda. Tukaj je šest predlogov Odloka o dopolnitvi odloka za posamezne javne zavode. V vseh se spreminja oziroma dodaja, popravi me Jure, če kaj narobe govorim en člen, ki je popolnoma enak in jaz predlagam, da opravimo razpravo o vseh šestih, seveda moramo pa potem glasovati o vsakem posebej. Če ima kdo kakšno oziroma smo na odborih debatirali o tem. Na Odboru za družbene dejavnosti smo.

ANEŽ PERČIČ: Hvala. Odbor za družbene dejavnosti je tudi na svoji seji predlagal, da so se te točke obravnavale skupaj, ker gre vsebinsko za isto spremembo odlokov. S spremembo smo se seznanili in predlagamo članom občinskega sveta, da te spremembe potrdijo.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Jure. Ena kratka razlaga kaj v bistvu sploh določamo s tem členom.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Lahko. Gre samo za to, da je v letu 2022 bil sprejet Pravilnik o spremembah in dopolnitvah o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ki zdaj določa, da morajo javni zavodi za opravljanje tržne dejavnosti imeti, vsebovati določbo, da za prodajo blaga in storitev lahko izvajajo le, če bodo z izvajanjem teh zagotovili najmanj pokrite vseh s to dejavnostjo povezanih odhodkov. Po domače povedano, da imamo določbo, da tržna dejavnost ne bo povzročala izgube javnemu zavodu. To moramo mi do konca letošnjega leta v svojih odlokih sprejeti.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Če bi še kdo želel o tem kaj razpravljati. Odpiram razpravo. Drago, izvoli.

DRAGO ZADNIKAR: Hvala za besedo. Mene sicer malo bolj zanima kaj je z 129.b členom tega pravilnika, ki govori, da neposredni uporabnik pozove javne zavode, ki sodijo v njegovo pristojnost in ki opravijo prodajo blaga in storitev na trgu. V zvezi s to dejavnostjo pripravi .../nerazumljivo/... z obrazložitvijo, ki vsebuje kalkulativne osnove za preoblikovanje cene proizvodnje in storitev tržne dejavnosti ter akt, ki ureja prodajo blaga in storitev na trgu in še naprej dva odstavka. Kako boste pa to zagotovili, da bojo neposredni uporabniki to izvajali in kdo bo to preverjal? Kot tretje me pa zanima koliko imamo mi teh zavodov, katerih spreminjamo odloke, sploh to tržno dejavnost.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Praktično zelo malo, ker noben od teh zavodov niti ni davčni zavezanec. To bi nastalo, če bi s tržno dejavnostjo presegli mejo 50.000 eur oziroma če bi se prostovoljno odločili za to. Tako, da v bistvu tega je v resnici zelo, zelo v majhnem obsegu. Kar se pa tiče tistega tvojega prvega vprašanja, podobna zgodba kot je z oblikovanjem cen telovadnic in dvorane, se pravi na predlog posameznega upravljalca, tukaj javnega zavoda, bo pripravil cenik in bo moral dobiti soglasje zakonitega zastopnika občine.

DRAGO ZADNIKAR: Če lahko še eno vprašanje. Gledal sem Odlok o ustanovitvi javnega vzgojno varstvenega zavoda Vrtec Tržič. Sprejet je bil leta 2011, potem je bilo štiri ali pet sprememb. Jaz bi tukaj predlagal, da občinska uprava in tisti, ki to področje pokrivajo, da pristopijo k prečiščenemu besedilu tega akta, ker ko sem delal tiste spremembe dejansko potem ne vidiš več kaj je veljavno, kaj je potrebno in tako naprej.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Samo toliko, se že pripravljajo prečiščena besedila.

DRAGO ZADNIKAR: Ok. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Hvala tudi za to pobudo. Še kdo? Če ne, zapiram razpravo in bomo šli h glasovanju. Povsod sta predvideni tudi dve obravnavi. Kot sem že omenil o vsaki

posebej moramo glasovati in tudi ugotavljati sklepčnost, tako da bo veliko branja in veliko glasovanje.

Prehajamo, se pravi na **7. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNIH VZGOJNO - IZOBRAŽEVALNIH ZAVODOV - SKRAJŠANI POSTOPEK.**

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Glasujemo o predlogu sklepa: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno - izobraževalnih zavodov v prvi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet.

Prehajamo na glasovanje naslednjega sklepa: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi javnih vzgojno - izobraževalnih zavodov v drugi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 21 glasovi.

Prehajamo na **8. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA GLASBENA ŠOLA TRŽIČ - SKRAJŠANI POSTOPEK**

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Glasbena šola Tržič v prvi obravnavi. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Glasbena šola Tržič v drugi obravnavi. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep tudi v drugi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Prehajamo na **9. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA KNJIŽNICA DR. TONETA PRETNARJA - SKRAJŠANI POSTOPEK**

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja v prvi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Knjižnica dr. Toneta Pretnarja v drugi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep v drugi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Prehajamo na **10. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO - VARSTVENEGA ZAVODA VRTEC TRŽIČ - SKRAJŠANI POSTOPEK**

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - varstvenega zavoda Vrtec Tržič v prvi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je predlagani sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - varstvenega zavoda Vrtec Tržič v drugi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je predlagani sklep v drugi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi. Hvala.

Prehajamo na **11. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA TRŽIŠKI MUZEJ - SKRAJŠANI POSTOPEK.**

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Tržiški muzej v prvi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je predlagani sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Tržiški muzej v drugi obravnavi.« Kdo je za? Je kdo proti?

Ugotavljam, da je predlagani sklep v drugi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Prehajamo na 12. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ODLOKA O DOPOLNITVI ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA VZGOJNO - IZOBRAŽEVALNEGA ZAVODA LJUDSKA UNIVERZA TRŽIČ - SKRAJŠANI POSTOPEK

Ugotavljam sklepčnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Tržič v prvi obravnavi. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je predlagani sklep v prvi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Dajem na glasovanje naslednji sklep: »Sprejme se Predlog Odloka o dopolnitvi Odloka o ustanovitvi Javnega vzgojno - izobraževalnega zavoda Ljudska univerza Tržič v drugi obravnavi. Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je predlagani sklep v drugi obravnavi soglasno sprejet z 21 glasovi.

Hvala lepa. Hvala za sodelovanje.

Prehajamo na 13. TOČKO DNEVNEGA REDA - LETNI PROGRAM ŠPORTA V OBČINI TRŽIČ ZA LETO 2024. Poročevalca tukaj bosta Silvo Japelj in Biserka Drinovec, pa vaju kar vabim.

Samo ena uvodna beseda. Govorimo o Letnem programu športa v Občini Tržič za leto 2024. Kar moram poudariti kar vzorno sodelovanje z Športno zvezo Tržič. Vesel sem bil vseh teh konstruktivnih debat, predlogov, načrtov za naprej. Sam proračun se majčkeno povečuje. O tem bosta vidva več povedala. Mislim, da smo nekako tudi razvojno naravnali, gremo proti temu, da sredstva za šport postopoma in v merah znosnosti povečujemo in upamo, da bojo imela nek učinek na zdravje otrok, na uspešnost naših športnikov in nasploh na športno dejavnost v Tržiču. Toliko z moje strani. Zdaj pa kar vama predajam besedo.

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Hvala za to povabilo v imenu obeh, športne zveze, Biserke, sekretarke in mene. Vi ste gradivo Letni program za leto 2024 verjetno že dobili skupaj z ostalim gradivom. Verjetno ste ga tudi pregledali.

Ta program smo obravnavali na izvršnem odboru športne zveze in dali soglasje k temu programu. Ravno tako smo ga obravnavali tudi in predstavili na Odboru za družbene dejavnosti, ta ponedeljek, če se ne motim, kjer je tudi dobil, če se ne motim, s strani, predsednik je tudi tukaj, je tudi dobil podporo. Tako da toliko uvodoma. Kar se tiče samega sodelovanja, kot je župan že omenil, mislim, da korektno in vzorno sodelujemo, da smo po tistih uvodnih krčih našli tisto pravo linijo, ki nas pelje vse v isto smer, torej v dobro športa, predvsem otrok in mladine. To kar je naš bistveni cilj, poleg vseh ostalega vrhunskega športa. Moram reči, da tudi letos smo v razgovorih za povečanje sredstev za samo dejavnost športa v Tržiču opravili kar nekaj razgovorov, majčkeno sem se navezal, sem že parkrat to tudi povedal, na tisto zavezo župana v predvolilnem obdobju, da bomo poskušali zdaj temu tudi slediti, tisto o čemer se je župan zavezal. Tako, da se zelo približujemo tistemu, treba je pa kar vedno to tudi malo spomniti. Letošnja usmeritev in tudinaše želje so bile, da predvsem na področju športa otrok in mladine oziroma teh njihovih počitniških dejavnosti naredimo nekaj več, tako kot sledimo tudi nekaterim občinam širom Slovenije. Vemo, da so nekje počitniški programi za otroke celo brezplačni. Pri nas, tudi verjetno, z vaše strani, so vedno eni pomisleki, tisto kar je čisto zastoj ni nikoli dobro. Tudi ni obvezujoče nikoli, ni odgovornega odnosa do teh stvari. Tako, da mi smo v ta letni program umestili, če ste opazili, eno novo postavko, to so počitnice in počitniške dejavnosti, kjer smo namenili kar velik del sredstev in upamo, da bomo skozi letošnje prijave, skozi različne programe, to lahko udeležili. Nekaj več smo dali tudi na sam strokovni kader, na izobraževanje strokovnega kadra. Verjetno ne samo v športu, tudi drugje, se povsod kaže, da je manjko strokovnega kadra, tistega, ki naj bi res delal tako kot je potrebno po posameznih področjih. Tako, kot sem že prej rekel, da sodelujemo vzorno in pa korektno. Izpostaviti moram eno stvar in se zahvaliti vsem vam, predvsem županu z njegovimi sodelavci, da smo v letošnjem letu uspeli pridobiti tistega tretjega športnega pedagoga na osnovnih šolah, pardon, športnega pedagoga za I. triado, ki ga občina financira v približno 80%, 20% pa smo dobili preko prijav na ministrstvo. Tako, da s te strani še enkrat hvala in pa jasno tisto, kar smo tudi že večkrat omenili, to je nižanje cen najemnin dvoran. Jaz to rad poudarjam, ker nekateri se zelo premalo zavedajo, tudi tega pomena teh športnih pedagogov, ki smo jih zdaj umestili v I. triado, ker le z dobro bazo vemo, da bomo imeli tudi dober vrh. Ali

pa, če želimo enkrat spet priti na tisto, bom rekel, vrhunski nivo v določenih športih, kjer smo nekoliko padli v Tržiču, to si ne moremo nič zatiskati oči, je treba vso zadevo pobirati od spodaj navzgor. Mislim, da temu zdaj kar lepo sledimo. Kakšnih konkretnih, posebnih vprašanj tudi na odboru ni bilo. Jaz mislim, da smo ta sredstva, kot sem rekel, večino sredstev teh pridobljenih, povečanih za leto 2024 smo namenili predvsem v ta dva programa, ostalo pa smo procentualno razdelili med vse ostale programe. Tako, da je zadeva transparentno pripravljena, upam, da bo tudi zaživela in dobila tudi podporo z vaše strani. Toliko z moje strani, upam, da nisem kaj pozabil. Biserka, še.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Biserka.

BISERKA DRINOVEC (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Lep pozdrav tudi v mojem imenu. Hvala za povabilo. Samo mogoče toliko v pojasnilo, da so tudi vsa društva prejela tudi ta Osnutek letnega programa športa in da nismo prejeli nobene pripombe ali predloga. Je tudi z njihove strani ta zadeva sprejemljiva in usklajena. Samo toliko, drugače je pa Silvo tako izčrpno povedal, da ni dopolnitve.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Prosil bi Odbor za družbene dejavnosti za poročilo, predsednika.

DAVID AHAČIČ (ODBOR ZA DRUŽBENE DEJAVNOSTI): Kot ste že slišali tudi člani Odbora za družbene dejavnosti smo se na zadnji seji seznanili z vsebino tega Osnutka letnega programa športa. Prisluhnili smo pojasnilom obeh predstavnikom športne zveze, se zahvaljujem še enkrat, in smo sprejeli soglasno sklep, da predlagamo občinskemu svetu v potrditev ta letni načrt športa za našo občino.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala lepa. Jaz bi tukaj samo še dodal, da pri tem, ko si dal veliko hvale, da povečujemo sredstva, moram vseeno povedati, da to ni brezglavo povečevanje, je bilo skrbno premišljeno. Res je bila neka zaveza, da tudi za šport povečujemo sredstva, da gre to postopoma in na način, ki bo imel največ učinka skozi te letne programe. Veseli me tudi ta počitniška dejavnost. Če se spomnite na prejšnji sejo smo tudi dobili vprašanje kako poskrbeti za otroke med počitnicami. To je tudi en tak vzvod, se mi zdi fino, tudi na športnem področju, da se lahko vključujejo in da se tudi preko tega poskrbi za varstvo oziroma za vključevanje otrok

v prostem času. Toliko z moje strani. Zdaj pa še, če ima kdo komentar, pripombe. Jaka, izvoli.

JAKA JANKOVEC: Hvala za besedo. Jaz bi najprej pozdravil ta letni program športa in se zahvalil predsedniku in ekipi za res aktivno udejstvovanje na področju športa in tudi na razvoju športa. Jaz, če se malo izrazim v žargonu, stavimo na pravega konja, in mislim, da gre zdaj šport in tudi to povišanje sredstev v pravo smer. Bi imel eno čisto tehnično vprašanje. Tukaj sem gledal pri vrhunskem športu je bila postavka zelo, zelo nizka. Koliko imamo mi dejansko vrhunskih športov v občini Tržič?

BISERKA DRINOVEC (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Enega.

JAKA JANKOVEC: Aha, samo Žan je, ja.

BISERKA DRINOVEC (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Trenutno samo on. Ja. Ni postavka zato tako nizka, ker je samo on, ampak v bistvu se smatra, da lokalna skupnost in vsi ostali, da se podpirajo nekako mladinci do dvajsetega leta. Vse ostalo so pa potem že v nacionalnih panožnih zvezah. V bistvu skrbijo in se tržijo sami. Zaradi tega je to tako število.

JAKA JANKOVEC: Hvala in uspešno naprej.

BISERKA DRINOVEC (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kdo? Drago, izvoli.

DRAGO ZALAR: Hvala za besedo. Tudi jaz pozdravljam, podobno kot je Jaka povedal, ta program. Tisto kar me tudi sicer kot šolnika veseli je to, kar je gospod Silvo Japelj povedal in je resnično. To je en zelo velik korak naprej. V I. triadi dodatna ura športa. Glejte, mi smo, občina in seveda župan, občinska uprava, da ste imeli posluh in tako naprej, da so vse tri tržiške šole deležne, seveda otroci naši, to je zelo dobra stvar. Vi morate vedeti, da mi pravzaprav na področju šolstva, to bo Silvo vedel še bolje povedati kot jaz, že desetletja borimo za to, da bi se tudi v predmetniku spremenila zadeva. Svetovna zdravstvena organizacija ima seveda izhodišče, da bi bilo vsak dan vsaj ena ura športa. Tudi smo še precej daleč od tega. Korona nam je pokazala, ko smo recimo delali potem te športno vzgojno kartone, da so stvari padle dol. To je ena super stvar, pozdravljam tudi

počitniške aktivnosti, ki jih seveda otroci in družine s pridom izkoristijo. Želim vam še naprej uspešno delo. Hvala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Drago. Še kdo.

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Lahko jaz samo en stavek še? Glede na te počitniške dejavnosti, verjetno ste bili v letošnjem letu, tam 16. junija, smo prvič poskušali narediti en projekt, jasno v sodelovanju z občino, ob podpori občine, Dan športa – utrip poletja. Sočasno, ko se je odpiral bazen na Gorenjski plaži smo napravili ene aktivnosti za učence predmetne stopnje, za učence vseh treh osnovnih šol predmetne stopnje, z enim takim zabavnim programom v popoldanskem času. To je bil v bistvu ta uvod v poletje. S tem, da ga v letošnjem letu še nadgrajujemo. Tam razglašujemo tudi najboljše športnike osnovnih šol Tržiča. Ga pa letos nadgrajujemo. Glede na posluh vseh treh vodstev šol, bodo letos to že športni dnevi, letos za 8. razrede, in prehajamo tudi že na dopoldanski čas. Se pravi »fit back« iz druge strani, se pravi, od tam, kjer mora biti, da lahko delamo, je zelo dolga. Tudi še enkrat in hvala tudi za ta program. Tako, da nekaj stvari se bomo še spomnili.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Ne dvomim. Mladen, izvoli.

MLADEN NOVKOVIČ: Hvala za besedo. Jaz bom tudi program športa definitivno podprl. Me zelo veseli, da smo dobili to za I. triado, strokovnjaka, da bo to vodil, da se bojo te ure, predvsem za te najmlajše povečale. To je zelo super, tudi sredstva se bojo proporcionalno povečala na vseh športnih programih. Te aktivnosti v času počitnic je tudi zelo dobrodošla zadeva, tako da to so take zelo pozitivne zadeve. Ampak bi se pa vseeno malo obrnil. Že vrsto let opozarjamo, da je šport na mladih, predvsem na delu, ko imajo reden športni program, ta postavka je izredno nizka. Glede na to, da je tam notri vključenih največje število športnikov oziroma otrok, ki so vključeni v športne programe, je ta postavka še vedno zelo nizka. Vsa društva imajo velike težave, da pridejo tukaj nekako skozi tukaj, finančno, z vsemi stroški, ki na teh programih so. Tukaj bi mogoče v bodoče, da se na ta program malo bolj gleda, ker tukaj je za društva izredno težko. Če so vključena uradna tekmovanja, vse to skupaj, je zelo težko skozi... Zdaj se bo pokazalo koliko se bo to dvignilo, kako bojo društva skozi prišla v prihodnosti. Je pa dejstvo, da so se stroški vsem povečali, tako da tukaj mogoče na tem področju bi še nekje bolj

stopili. Drugače bi pohvalil delo športne zveze, predsednika, sekretarke in veseli me za fino sodelovanje. Hvala lepa.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala, Mladen.

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Samo toliko okoli tega, to smo tudi že večkrat poudarili. Za tiste, ki ne veste ali ste spregledali ta podatek. Iz tega javnega razpisa dobijo društva in tudi po moji analizi, ki sem jo delal pred tremi leti, ko sem prišel na to funkcijo, približno od 15 tja do 50 procentov potrebnih sredstev za svoje delovanje. Vse ostalo morajo zagotoviti sami. Zato je naša tendenca, da bi bila tudi ta sistemska sredstva večja. Samo toliko.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Izvoli.

MLADEN NOVKOVIČ: Ja, se s predsednikom popolnoma strinjam. Mogoče bi šli tudi zdaj tudi v spremembo teh meril in pogledali kdo dobi 50 odstotkov za svoje delovanje, kdo dobi 15 in da se ta merila prilagodijo predvsem v to, da bo ta razlika čim manjša za društva. Mislim, da se nekako vsem enako omogoči delovanje in če ta merila pripravimo vsaj približno v to smer, da bojo vsa društva približno tam - tam, da pridemo vsi nekako na 30 odstotkov, to bilo fino, da so ta merila malo bolj živa. Je pa to ena taka kompleksna zadeva...

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): To je praktično skoraj nemogoče. To verjetno vsi vemo...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Še kakšen komentar.

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): ...da ima vsak šport svoje specifike, svojo infrastrukturo in zelo težko je eno uravnilovko najti tukaj.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Mislim, da je že v redu, da je nek prostor za debato, kjer se lahko čisto normalno, fer pogovori o določenih zadevah. Seveda vsako društvo ima neko svojo specifiko, nek svoj način delovanja, tudi svoje potrebe. Eni imajo večje, eni manjše, ampak predvsem je važno, da športna zveza sodeluje z društvi, da tudi občina sodeluje in da je prostor za debato vedno odprt. Potem bomo pa že našli najboljše rešitve. Hvala. Še kdo? Če ne, zaključujem debato in gremo na glasovanje.

Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa: »Potrdi se Letni program športa v Občini Tržič za leto 2024.« Kdo je za? Je kdo proti? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 21 glasovi. Hvala. Hvala tudi vama.

SILVO JAPELJ (ŠPORTNA ZVEZA TRŽIČ): Hvala vsem skupaj.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Prehajamo na **14. TOČKO DNEVNEGA REDA - UKINITEV STATUSA JAVNEGA DOBRA**: Prosim Jureta za kratko pojasnilo.

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Gre za parcelo, ki je locirana med parkiriščem oziroma info točko pred Dovžanovo sotesko in samo Dovžanovo sotesko, na desni strani v smeri Dovžanove soteske, sicer parcelna številka 892/13, katastrska občina Lom pod Storžičem. Poznate, tista majhna makadamska flika. Gre za to, ker smo se v osnovi dogovorili z interesentom, da bi ta del odkupil, da občina pridobi potem tiste parcele, ki so pod cesto, občinsko, tako da bo potem cesta potekala po občinskih parcelah.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: To je na kratko. Odbor za okolje in prostor je to obravnaval. Mislim, da je bila podana informacija, ja, prosim te, Anže.

ANŽE PERČIČ (PREDSEDNIK ODBORA ZA OKOLJE IN PROSTOR): Odbor za okolje in prostor se je seznanil s sklepom o ukinitvi statusa in predlaga občinskemu svetu, da ta sklep oziroma to ukinitvev sprejme.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Hvala. Ima kdo kakšen komentar? Vprašanje? Pripomba?

BORUT SAJOVIC: Podpiramo, imaš morda skico...

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Skica je, v gradivu je bila, tukaj je mogoče težko...

IRENA MRAK: Jaz imam eno pripombo. To se ne bo zdaj več dalo tam parkirati?

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Če se boš slikala .../nerazumljivo/..., lahko.

IRENA MRAK: To je tisti konec, ko sem zdaj zastonj parkirala.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Dobro, ima kdo kaj. Če ne, zapiram razpravo. Prehajamo na glasovanje. Ugotavljamo prisotnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov.

Dajem na glasovanje naslednji predlog sklepa. Prva točka je: »Sprejme se sklep o ukinitvi statusa javnega dobra na nepremičnini parc. št. 892/13 k.o. 2142 Lom pod Storžičem, kar se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije. Pri nepremičnini iz prejšnje točke se v zemljiški knjigi izbriše zaznamba javnega dobra.«

Kdo je za? Kdo proti? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 21 glasovi.

Prehajamo še na zadnjo točko te seje - **15. TOČKO DNEVNEGA REDA - OKVIRNI TERMINSKI PLAN SEJ OBČINSKEGA SVETA OBČINE TRŽIČ V LETU 2024**. Da ne berem vseh, dobili ste jih v gradivu. Načeloma ste se seznanili. Verjetno se strinjate ali pa tudi ne. Ampak kakšne posebne razprave tukaj, mislim, da ni potrebne. Imamo? O. k. Drago.

DRAGO ZADNIKAR: Čisto resno vprašanje. Glede na reakcijo članov občinskega sveta. Bo ta seja, ki bo 7. 12. redna ali kakšna bo?

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Redna.

DRAGO ZADNIKAR: Redna. Potem boste morali pa tukaj te številke popravljati. Boste?

DR. JURE MEGLIČ (DIRKETOR OBČINSKE UPRAVE): Ja. Ampak se mora prvo zgoditi.

ŽUPAN PETER MIKLIČ: Super. Še enkrat potrdimo prisotnost. Prisotnih je 21 svetnic in svetnikov. Dajem na glasovanje predlog sklepa: »Občinski svet Občine Tržič sprejme Okvirni terminski plan sej Občinskega sveta Občine Tržič v letu 2024.« Kdo je za? Ugotavljam, da je sklep soglasno sprejet z 21 glasovi.

Hvala lepa za sodelovanje.

Seja je bila končana ob 19.53.